

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/215/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210529
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7614210529.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci žalobcu UK Profit, spol. s r.o., Hornočermánska 797/59, Nitra, IČO: 35 937 815, právne zastúpeného JUDr. Ivana Zmeková, advokátka so sídlom Zámocká 18, 811 01 Bratislava proti žalovanej M. A., G.. X.X.XXXX, K. R. XXXX/X, L., E..Č.. K. V. X, A. G. Z., o zaplatenie 942,85 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 942,85 Eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.9.2013 vo výške 167,04 Eur a s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 942,85 Eur od 28.9.2013 do zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach po 15,- Eur počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia vždy do posledného dňa toho - ktorého mesiaca, s tým, že omeškanie čo len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12. 06. 2014 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlžnú istinu vo výške 942,85 Eur s príslušenstvom a zároveň žiadal náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0935/2013/CE zo dňa 27. 9. 2013 uzavretej medzi pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom v Bratislave, ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku zo zmluvy voči žalovanej. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou Zmluvu o bežnom účte v znení jej dodatkov, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania v prospech žalovanej. Touto zmluvou sa žalovaná okrem iného zaviazala dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne a.s. účinné od 01.08.2002 a Obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie Úverov a Povolených prečerpaní Privátnym klientom a MIKRO Podnikateľom účinné od 01.07.2007. Žalovaná prekročením rámca povoleného prečerpania porušila obchodné podmienky, čím Slovenskej sporiteľni a.s. vznikla pohľadávka. Nakoľko žalovaná uvedenú pohľadávku neuhradila, Slovenská sporiteľňa a.s. v zmysle Obchodných podmienok žalovanej povolené prečerpanie zastavila. Pohľadávka žalobcu, ktorá bola postúpená právnym predchodcom, predstavuje dlh žalovanej zo zmluvy ku dňu postúpenia pohľadávky v celkovej sume 942,85 Eur spolu s jej príslušenstvom ku dňu 27.9.2013 vo výške 167,04 Eur . Žalobca, ako nový vlastníak predmetnej pohľadávky vyzval žalovanú dňa 21.11.2013 na jej zaplatenie, avšak žalovaná ani po výzve dlžnú sumu neuhradila. Žalobca k žalobe predložil dôkazné listiny, a to Výpis z úveru žalovanej za účtovné obdobie 15.10.2011 - 07.11.2014, Prehľad transakcií z účtu žalovanej od 01.01.2011 do 02.02.2015, Prehľad pohybov na účte žalovanej, Oznámenie o postúpení pohľadávky s výzvou na úhradu dlžnej sumy, Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky banky.

Po podaní žalobného návrhu došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky na spoločnosť UK Profit spol. s.r.o., na základe čoho súd uznesením zo dňa 25.2.2015, na návrh žalobcu pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpil nový žalobca - spoločnosť UK Profit spo. s.r.o.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalobca ani jeho právny zástupca nezúčastnili, avšak svoju neúčast' písomne ospravedlnili a nežiadali pojednávanie odročit', súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, z ktorých zistil nasledovný skutkový stav :

Žalovaná mala účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., z ktorého dňa 25.7.2011 čerpala sumu 942,85 Eur. Listom zo dňa 8.9.2013 bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky. Na nového žalobcu bola postúpená pohľadávka Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 2/2014 zo, ktorá pozostávala z istiny 942,85 Eur, riadneho úroku 16,96 Eur, úroku z omeškania zmluvného vo výške 17,19 Eur, úroku z omeškania zákonného vo výške 132,89 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Zároveň zo zákonného úroku z omeškania 5,5% ročne z istiny od 28.9.2013 do zaplatenia . Žalovaná bola zároveň vyzvaná k úhrade dlžnej sumy.

Súd sa snažil doručiť žalovanej súdne zásielky, avšak bezvýsledne. Z uvedeného dôvodu jej pre konanie bola ustanovená opatrovníčka v osobe jej dcéry. Žalovaná sa na pojednávanie nariadené dňa 28.9.2015 dostavila a uviedla aktuálnu adresu svojho bydliska. Keďže odpadol dôvod na to, aby žalovaná mala ustanovenú opatrovníčku pre konanie, súd uznesenie, ktorým bola dcéra žalovanej za jej opatrovníčku ustanovená, zrušil.

Žalovaná M. A. uviedla, že mala založený účet v Slovenskej sporiteľni. Peniaze ktoré jej boli žalobcom poskytnuté vyčerpala a nevrátila z toho dôvodu, že dcéra mala dopravnú nehodu, s čím boli spojené nemalé výdaje. Taktiež prišla o byt, ktorý bol zexekvovaný. Okrem tejto sumy má ešte ďalšiu pôžičku ale nevie o aký dlh ide. Výška jej invalidného dôchodku činí 407,- Eur, z čoho sú jej vykonávané zrážky a tiež uhrádza nájomné a inkaso v sume 205,- Eur. Má zdravotné problémy s kľčovými žilami. Mala by brať lieky, avšak nemá peniaze na ich nákup. Hradí 13,50 Eur mesačne televízor a mobilný telefón, ktorý jej hradia deti. Je po operácii hlasiviek a má astmu. Má nedoplatky na elektrine, všetko sťahujú jej ich z dôchodku. Bolo jej avizované zo sociálnej poisťovne, že ak jej skončí jedna exekúcia, budú jej z dôchodku sťahovať ďalšiu exekúciu. Požiadala, aby jej boli povolené splátky po 5,- Eur mesačne, avšak nie je schopná uhradiť trovy konania ani trovy právneho zastúpenia.

V zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. súd poskytol účastníkom konania právne poučenie, že všetky dôkazy musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy predložené a označené neskôr, súd neprihliada. Napriek tomu, že uznesenie č. k. 8C/215/2014-17 zo dňa 26.9.2014 právny zástupca žalobcu prevzal dňa 11.9.2015 a uznesenie č. k. 8C 215/2014-18 zo dňa 26.9.2014 žalovaná prevzala dňa 10.7.2015, neoznačili žiadne dôkazy a nepredložili na podporu svojich tvrdení žiadne skutočnosti, súd preto vyhlásil dňa 28.9.2015 uznesenie, ktorým dokazovanie ukončil.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497), zo zmluvy o bežnom účte (§ 708).

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

Podľa § 710 ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, úverovou zmluvou sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažného prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1,2 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka účinného, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1,2,3 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Prevedeným dokazovaním za použitia dôkazných listín predložených žalobcom spolu so žalobou, a to zmluvy o bežnom účte spísanej so žalovanou dňa 19.10.2005, dodatku k zmluve z 19.10.2005 a z 17.3.2006, oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 17.3.2006, odstúpenia od zmluvy na základe ktorej bol poskytnutý účet č. XXXXXXXXXX a bolo poskytnuté Povolené prečerpanie k účtu , súd mal preukázané, že nárok žalobcu je v celom rozsahu opodstatnený vo výške, ako je uvedené vo výpise z úveru číslo XXXXXXXXXX vedeného v SLSP, a. s.. Vzhľadom k tomu, že žalovaný nárok vznikol zo záväzku titulom zmluvy o bežnom účte, avšak žalovaná je fyzickou osobou, u ktorej súd nemal preukázané, že by peňažné prostriedky použila pre účely podnikania, právne vec súd posúdil podľa vyššie citovaných ustanovení Obchodného zákonníka o bežnom účte a úvere, ktorými sa záväzkové právne vzťahy spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov a zároveň podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v zmysle Občianskeho zákonníka z dôvodu posúdenia, či žalovaný nárok neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca preukázal listinnými dôkazmi, že žalovaná sa vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania dňom nasledujúcim po účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok, súd mu od nasledujúceho dňa, teda odo dňa 28. 9. 2013 priznal ním požadovaný zákonný úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne, a to v zmysle ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku, súd môže určiť aj dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Vzhľadom na zistené zárobné, osobné a majetkové pomery žalovanej a v zmysle citovaného ustanovenia súd povolil žalovanej mesačné splátky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Ustanovenie § 150 ods. 1 O.s.p. dáva súdu možnosť, aby nepriznal náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania, u ktorého sú inak splnené predpoklady pre priznanie náhrady celkom alebo sčasti a to z dôvodov hodných osobitného zreteľa, t.j. predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za zavinenie zastavenia konania. Musí ísť však o výnimočný prípad, kedy výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci, ale aj v okolnostiach na strane účastníkov. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na pomery všetkých účastníkov konania a okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia, pretože dospel k záveru, že napriek tomu, že sú splnené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania žalobcovi, ktorý si uplatnil nárok na náhradu trov konania, pozostávajúci zo súdneho poplatku vo výške 56,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur vrátane DPH podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Tieto trovy pozostávajú z 2 úkonov po 51,45 Eur (prevzatie, príprava zastúpenia, spísanie a podanie žaloby), 2 x 8,04 eur - režijný paušál, všetko plus 20 % DPH, teda spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 23,79 Eur. Napriek tomu, že bol žalobca vo veci úspešný, súd vezmúc v úvahu dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajúce v osobných, majetkových a zárobných pomeroch žalovanej, ktorá má množstvo exekúcií, žije len z dôchodku a má vážne zdravotné problémy, mu náhradu trov konania nepriznal. Súd poukazuje na správanie sa žalovanej, ktorá bola ochotná istinu s príslušenstvom uhradiť, ako aj skutočnosť, že nepriznaním trov konania nedôjde k výraznému poškodeniu práv žalobcu, ktorý si uplatnil viaceré obdobné nároky na tunajšom súde. Žalovaná si trovy neuplatnila, takže o nich súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.