

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/868/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613230944
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7613230944.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom v Bratislave, Prievozská 37, IČO: 35944471, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Chabadová s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: I.Š. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom v W. K. B., Y. XXX/XX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Bečarik & partners, s.r.o., so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Letná 37, v konaní o zaplatenie 1,33 eur s prísl., o odvolaní odporcu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves z 25.2.2014 č.k. 9Ro/1936/2013-10 takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvého stupňa“) platobným rozkazom zo dňa 25.2.2014 č.k. 9Ro/1936/2013-10 uložil odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 1,33 eur a nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 65,19 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa alebo v tej istej lehote podal odpor na tomto súde.

Ďalším výrokom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur Slovenskej republike na účet súdu: Okresný súd Spišská Nová Ves, vedený v Štátnej pokladnici, Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti platobného rozkazu.

Proti platobnému rozkazu, a to proti výroku o trovách konania, ako aj proti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok podal odvolanie odporca a navrhol, aby súd na základe § 150 ods. 2 O.s.p. trovy navrhovateľovi nepriznal, pretože ich považuje za neprimerane vysoké voči pohľadávke. Tvrdí tiež, že na prípad sa vzťahuje aj ust. § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko za dôvody hodné osobitného zreteľa je možné považovať tú okolnosť, že navrhovateľ od roku 2005 nevyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy správnym spôsobom. Tiež navrhol, aby súd nepriznal právo na náhradu trov konania štátu.

Uznesením z 22.7.2014 č.k. 9C/73/2014-29 súd prvého stupňa zmenil výrok platobného rozkazu o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia uviedol, že čo do výroku o trovách konania je odvolanie odporcu dôvodné a s poukazom na ust. § 150 ods. 2 O.s.p. trovy navrhovateľovi nepriznal. Platobný rozkaz sa týka odvolania proti výroku o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania, uviedol súd prvého stupňa, že súdny poplatok nie je súčasťou trov konania, ale ide o samostatný výrok platobného rozkazu, ktorým bola odporcovi takáto povinnosť uložená. Úhradu súdneho poplatku nie je možné zaradiť medzi trovy štátu a preto o odvolaní proti tomuto výroku rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Na výzvu súdu prvého stupňa na odstránenie väd odvolania vo vzťahu k povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok reagoval odporca podaním s totožným obsahom, ako v odvolaní proti výroku o trovách platobného rozkazu.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie odporcu proti výroku o jeho povinnosti zaplatiť súdny poplatok bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal platobný rozkaz v napadnutom výroku spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok odporcovi nie je správne.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona, z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba sa platí súdny poplatok vo výške 6 % z ceny predmetu konania, najmenej 16,50 eur, najviac 16 596,50 eur.

Podľa poznámky č. 5 k uvedenej položke, podľa položky 1 písm. a/ sa platí poplatok pri návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Podľa § 10 ods. 1 zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby zaplatil poplatok v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví.

Z uvedeného vyplýva, že poplatníkom poplatku z návrhu na vydanie platobného rozkazu je navrhovateľ. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok navrhovateľ nemá v tom prípade, ak je od poplatku oslobodený.

V prejednávanej veci nie je zrejmé, že navrhovateľ by bol oslobodený od súdneho poplatku rozhodnutím súdu podľa § 138 ods. 1 O.s.p. Na navrhovateľa sa rovnako nevzťahuje osobné ani vecné oslobodenie od poplatku vymedzené v ust. § 4 ods. 1, 2, 3 zákona o súdnych poplatkoch.

Podľa § 2 ods. 2 zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že súd prvého stupňa môže uložiť povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania, resp. z návrhu na vydanie platobného rozkazu iba v tom prípade, ak navrhovateľ je od poplatku oslobodený.

Keďže v prejednávanej veci súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu napriek tomu, že navrhovateľ nebol od poplatku oslobodený, je jeho rozhodnutie nesprávne. Preto ho odvolací súd zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.