

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 21C/148/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614218790  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614218790.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043 so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077 XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 911 01 Trenčín, Piaristická 707/25, adresa pre doručovanie a pobočka kancelárie 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147 proti žalovanej L. S.L., C.. XX.XX.XXXX, D. S. T., M. XXX/XX, občianke SR, zast. JUDr. Jánom Sitarčíkom, advokátom, AK Lučenec, Dr. Herza 20, v konaní o zaplatenie 2 352,58 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 565,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne od 04. 12. 2014 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh o zaplatenie 1 786,97 Eur s príslušenstvom z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej trovy konania v sume 328,57 Eur právnomu zástupcovi žalovanej W.. W. O.I., X. H. X. T., Q.. N. XX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou na tunajší súd dňa 12.12.2014 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 2 352,58 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že obchodná spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 so sídlom v Piešťanoch, uzatvorila ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom dňa 15.03.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3 000,-Eur.

V súlade s ustanovením § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov bola pohľadávka Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany (ďalej len "právny predchodca veriteľa") vzniknutá z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.03.2012 zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Trnava, odd. Sa, vl. 10130/T postúpená na obchodnú spoločnosť AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, súkromná spoločnosť s ručením obmedzeným, založená podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva v Amsterdame (ďalej ako žalobca) na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 10.09.2014.

Žalovaná sa ako dlžníčka zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 48. pravidelných mesačných splátkach po 105,14 Eur. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je to uvedené v priloženom výpise čerpania splátok a úhrad a spôsobe ich započítania. V zmysle Hlavy úverových zmluvných podmienok s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bola žalovaná vyzvaná právnym predchodcom žalobcu listom zo dňa 10.09.2014 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po ich splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote do 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyúčtované v

zmysle Hlavy 18 úverových zmluvných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, s ktorými sa žalovaná ako klient oboznámila, čo vyplýva z úverovej zmluvy. Ohľadne platnosti dojednania zmluvnej pokuty takýmto spôsobom, kedy je súčasťou zmluvy v písomnej forme, poukázal žalobca na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013. K uplatnenej sadzbe úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne uviedol, že táto je vo výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 27.09.2014 (pätnásty deň odo dňa odoslania výzvy k splateniu celého úveru) + osem percentuálnych bodov. Pohľadávku tvorí úrok z omeškania vo výške 35,28 Eur z čiastky 2 352,58 Eur od 27.09.2014 do 03.12.2014, t. j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu v tejto veci. Vzhľadom na uvedené žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledujúcej výške: istina 374,46 Eur, úrok vo výške 311,19 Eur, zosplatnená istina 1 576,19 Eur, upomienka I. vo výške 5,-Eur, upomienka II. 60,-Eur, poplatok za možnosť zmeny splátky vo výške 1,80 Eur, poplatok za možnosť odloženia splátok 11,94 Eur, upomienka II. 12,- Eur, spolu 2 352,58 Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod č. k. 5Ro/447/2014-42 zo dňa 23.02.2015, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 2 352,58 Eur s príslušenstvom a nahradiť trovy konania 141,-Eur a trovy právneho zastúpenia 262,30 Eur. Platobný rozkaz napadla v zákonnej lehote odporom žalovaná dňa 24.03.2015, čím došlo k zrušeniu platobného rozkazu. Žalovaná v odôvodnení odporu uviedla, že právny vzťah založený úverovou zmluvou uzavretou medzi žalobcom a žalovanou sa spravuje zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch"). V ustanovení § 9 ods. 2 cit. zákona sú uvedené povinné náležitosti spotrebiteľskej zmluvy. Jednou z náležitostí je aj uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov tzv. RPMN. Absencia RPMN v úverovej zmluve spotrebiteľskej sa síce nespája s jej neplatnosťou, ale v § 11 ods.1 Zákone o spotrebiteľských úveroch je uvedené, že v prípade, že v zmluve nie je uvedená RPMN a tiež priemerná hodnota RPMN, tak sa zmluva považuje za uzavretú bez úrokov a poplatkov. V zmluve, ktorá je predmetom sporu, je uvedené len to, že RPMN sa pohybuje v rozmedzí od 31,5 % do 33,3 %, čo nie je v súlade s platnou právnou úpravou a tiež je nesprávne uvedená maximálna výška RPMN 33,3 % v neprospech spotrebiteľa, pretože táto je 33,82 %. Uvedením klamlivého RPMN bol spotrebiteľ uvedený do omylu pri uzatváraní zmluvy, čo je konanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z.. Podľa § 9 ods. 2 Zákon o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebnom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je však uvedená len mesačná splátka 105,14 Eur a počet splátok 48, iné údaje absentujú. V tejto súvislosti právny zástupca žalovanej poukázal na znenie rozsudkov Krajského súdu v Trnave 10CoE/313/2010-44 z 09. 08. 2011 a uznesenie Ústavného súdu slovenskej republiky t 05. 06. 2013 č. k.: II. ÚS 329/2013-15, kedy s poukazom na vyššie uvedený nedostatok bolo konštatované, že sťažovateľke právom neboli priznané úroky z úveru. Porušením povinnosti vyplývajúcich zo zákona o spotrebiteľských úveroch sa žalovaný dopustil nekalej obchodnej praktiky definovanej v § 7 ods. 2 písm. a) a b) a ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení zmien a doplnkov, lebo je v rozpore s požiadavkou poskytovania odbornej starostlivosti a došlo k podstatnému narušeniu ekonomického správania žalovanej k úveru, čím bolo zapríčinené, že sa žalovaná dostala do omylu pri uzatváraní úveru. Pôvodný veriteľ poskytol úver vo výške 3000 Eur a dlžník splatil 29 splátok po 105,14 v celkovej výške 3049,06 Eur. Preto si žalobca nesprávne uplatňuje zaplatenie ďalšej sumy 2325,58 Eur, kedy zmluva je v časti úrokov a poplatkov neplatná. Tiež si žalobca nedôvodne uplatňuje 11,49 Eur za možnosť odloženia splátok, kedy úver takto nebol dojednaný. Ide pritom o formulárovú zmluvu vopred pripravenú veriteľom, v ktorej si žalovaná nemala možnosť meniť obsah zmluvných dojednaní. Žalovaná ma zato, že sa žalobca na jej úkor obohatil o sumu 49,06 Eur. Preto navrhuje, aby súd pri posudzovaní nároku žalobcu skúmal zmluvné podmienky zmluvy o úvere a všeobecných obchodných podmienok a postupoval podľa § 115 ods. 3 O. s. p.. Žalobu navrhuje v celom rozsahu zamietnuť.

Žalobca v zastúpení právnym zástupcom sa na pojednávanie nedostavil, kedy mal doručenie predvolania včas a riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť riadne ospravedlnil a navrhol vykonať pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Právny zástupca žalovanej na pojednávaní poukázal v plnom rozsahu na obsah podaného odporu doručeného súdu 24.03.2015, kde sa podrobne rozvádzajú dôvody odporu ako aj návrh na zamietnutie žaloby. Poukázal na to, že právny predchodca žalobkyne uzavrel so žalovanou zmluvu, ale v rozpore so

zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, najmä § 9 ods. 2, pretože zmluva nemá potrebné náležitosti ako je RPMN a iné a keďže spotrebiteľská zmluva neobsahuje všetky náležitosti, tak platí v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ cit. zákona o spotrebiteľských úveroch, že zmluva je síce platná, ale hľadí sa na ňu ako keby bola uzavretá bez úrokov a poplatkov. Úroky a poplatky, ktoré si uplatňuje žalobca, nie sú preto platné. Zo zmluvy žalovanej a ani jej právneho zástupcovi nie je zrejmé, či žalobca, resp. právna predchodkyňa žalobcu pri uzavieraní zmluvy skúmala majetkové pomery žalovanej s odbornou starostlivosťou a či ich vôbec skúmala, pretože pokiaľ nie, tak žalobca nemôže požiadať o jednorázové zosplatnenie úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaná už svoj úver, ktorý si zobrala, zaplatila, hľadí sa na zmluvu ako by bola bez úrokov a poplatkov, preto navrhol žalobu zamietnuť. V priebehu konania právny zástupca žalovanej upravil svoj prednes v tom smere, že prepočítaním zaplatených splátok má za preukázané, že žalovaná zaplatila 2 434,39 Eur tak, ako to žalobca aj sám uvádza vo výpise čerpania, splátok a úhrad a rozdiel medzi poskytnutým úverom 3 000,- Eur a sumou 2 434,39 Eur činí 565,61 Eur, čo tvorí dlh žalovanej. Žalobný návrh je teda dôvodný čo do sumy 565,61 Eur, vo zvyšku navrhuje žalobu zamietnuť. Tiež žiadal, aby súd umožnil žalovanej zaplatiť túto sumu v splátkach.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, výpisom z obchodného registra na žalobcu a jeho právneho zástupcu, predžalobnou výzvou, dokladom o doručení výzvy žalovanej, úverovou zmluvou, úverovými podmienkami žalobcu, výzvou k zosplatneniu úveru a dokladom o doručení, výpisom čerpania splátok a úhrad, platobným rozkazom vo veci, odporom proti platobnému rozkazu a zmluvou o postúpení pohľadávky.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 15.03.2012 právna predchodkyňa žalobcu ako veriteľ konajúci prostredníctvom zmluvného partnera a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo forme predtlačeneho formulára. Z úverovej zmluvy, ktorej súčasťou sú úverové zmluvné podmienky vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3 000,- Eur, ktorú mala žalovaná splácať v 48. mesačných splátkach po 105,14 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci. Celková čiastka, ktorá mala byť splatená spotrebiteľom predstavovala sumu 5 046,72 Eur, ročná úroková sadzba mala byť dojednaná vo výške 26,79 %, percentuálna miera nákladov od 31,50 do 33,30 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov 21,06 % a spôsob úhrady splátok bol dohodnutý poštovou poukážkou. Lehota splatnosti bola určená 48 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Zmluva obsahuje tiež dohodu o možnosti zmeny výšky a počtu splátok s poplatkom vo výške 0,30 Eur a poplatok za vedenie účtu 1,99 Eur.

Z listu zo dňa 10.09.2014 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovanej so splácaním úveru bola žalovaná vyzvaná žalobcom k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru s tým, že k uvedenému dňu činí dlžná čiastka 2 325,58 Eur a jej splatnosť je určená 15. dňom odoslania predmetnej výzvy s upozornením, že uvedená suma narastá o úroky z omeškania a prípadné zmluvné sankcie. Uvedená výzva so zosplatnením bola zaslaná žalovanej doporučenou zásielkou zaslanou prostredníctvom pošty, ale z doručených dokladov nie je zrejmé, kedy došlo k doručovaniu pod podacím číslom K.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že dňa 27.03.2012 čerpal žalobca od žalovanej úver vo výške 3000 Eur. Ďalej zo splátkového kalendára vyplýva, že žalovaná zaplatila 22 splátok po 105,14 Eur + ďalšie sumy (110,14 Eur, 10 Eur a pod.), spolu 2 434,39 Eur. K zosplatneniu istiny došlo 10. 09. 2014.

Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zmien a doplnkov, naposledy zákonom č. 394/2011 Z. z..

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o spotrebiteľských úveroch") v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere je spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ods. 4 ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru alebo v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa ods. 5 amortizačná tabuľka podľa ods. 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ods. 6 spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa ods. 7 veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnil vyhnúť sa uplatneniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa ods. 8 veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúknuť spotrebiteľovi výber rozhodného práva v zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Súd dospel k záveru, že úverová zmluva uzavretá medzi účastníkmi dňa 15.03.2012 je spotrebiteľskou zmluvou a to na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadí sa režimom obchodného zákonníka.

Súd zistil, že úverová zmluva zo dňa 15.03.2012 je v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2, písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované citovaným ustanovením, t. j. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho zosplatenia. V zmluve je totiž uvedená mesačná splátka sumou 105,14 Eur, je tam uvedený počet splátok 48 s termínom splatnosti do 15. dňa v mesiaci. Z týchto údajov obsiahnutých v zmluve však nevyplýva aká je výška splátok istiny, aká je výška splátok úrokov a aká je výška splátok ďalších poplatkov. Žalobca totiž do úverovej zmluvy uviedol celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé splátky. Z uvedeného nevyplýva výška jednotlivých zložiek mesačnej splátky a priemerný spotrebiteľ nemá možnosť si uvedenú výšku ani vypočítať. Vymedzenie úrokov spôsobom uvedeným v úverových zmluvných podmienkach je neurčité a nezrozumiteľné, spotrebiteľ v čase uzatvárania zmluvy a ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu nemal vedomosť o tom z akých položiek a v akej výške pozostáva navýšenie úveru.

Súd považoval neuvedenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov za neprijateľnú podmienku, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Navyše súd poukazuje na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 okrem iných aj písm. k) a to výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splácania, tak sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Taktiež zmluva bola uzavretá v rozpore s § 9 ods. 1 písm. f), i) cit. zák. č. 129/2010 Z. z., nakoľko nie je uvedená doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Nie je dostatočne rozpísaná ani úroková sadzba spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná v zmysle ods. 9 písm. i) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení zmien a doplnkov.

Vzhľadom na konkrétne chýbajúce údaje v úverovej zmluve, konkrétne z akých položiek pozostáva navýšenie úveru ako aj o výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a tiež vzhľadom na to, že žalovaný úver čerpal, súd zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavretú medzi účastníkmi konania považoval za reálnu avšak úver posúdil podľa citovaného ustanovenia § 11 ods. 1, písm. b) s odkazom na § 9 ods. 2 písm. f), i), k) Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

Vychádzajúc z uvedeného a zo skutočností, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3 000,-Eur a žalovaná uhradila žalobcovi spolu 27 splátok v celkovej výške 2 434,39 Eur, súd priznal žalobcovi plnenie, ktoré je rozdielom medzi poskytnutou sumou 3 000,-Eur a zaplatenou sumou 2434,39 Eur, čo činí 565,61 Eur. V prevyšujúcej časti súd žalobu v súlade s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f), i), k) a § 11 ods. 1, písm. b) Zákona o spotrebiteľských úveroch v spojení s ustanovením § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka zamietol, kedy súd zamietol uplatnený nárok žalobcu vo výške 1 786,97 Eur s prísl.

Úrok z omeškania zo sumy 565,61 Eur za obdobie omeškania žalovanej s jej zaplatením bol priznaný v súlade s návrhom žalobcu od 04. 12. 2014 do zaplatenia. Uvedený úrok súd priznal v uplatňovanej výške 8,05 % ročne, ktorá neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania určených s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Pri celkovej žalovanej sume 2 352,58 Eur bol žalobca úspešný sumou 565,61 Eur, čo predstavuje jeho 31,65 % úspešnosť a úspech žalovanej predstavuje 68,35 %. Z uvedeného vyplýva, že v konaní má čistý úspech žalovaná a to vo výške 36,7 % (68,35 % - 31,65 %). Vzhľadom na vyššie uvedené súd nepriznal žalobcovi právo na náhradu trov konania, ktorá bola uplatnená titulom zaplateného súdneho poplatku 141,-Eur a trov právneho zastúpenia 262,30 Eur, nakoľko úspech žalobcu nepredstavoval ani 50 % (úspech bol len vo výške 36,7 %).

Trovy právneho zastúpenia uplatnil a aj právny zástupca žalovanej sumou 328,57 Eur, a to za tri úkony právnej pomoci príprava s prevzatím zastúpenia, podanie odporu na súd a účasť na meritórnom pojednávaní dňa 28.09.2015. Za jeden úkon právnej pomoci si právny zástupca žalovanej uplatnil 101,25 Eur, čo pri troch úkonoch činí 303,75 Eur. K tomu si tiež uplatnil režijný paušál za rok 2014 8,04 Eur a 2x režijný paušál za rok 2015 po 08,39 Eur, spolu 24,82 Eur, čo spolu činí (303,75 Eur + 24,82 Eur) 328,57 Eur. V tejto súvislosti bolo preukázané, že právny zástupca žalobcu si uplatnila trovy právneho zastúpenia za úkony, ktoré skutočne vykonal a v správnej výške účtoval. Preto mu súd priznal trovy právneho zastúpenia, avšak s prihliadnutím na čistý úspech 36,7 %, kedy trovy boli priznané s prihliadnutím na koeficientom úspešnosti 36,78 %. Súd preto priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 120,58 Eur.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 565,61 Eur s prísl. a žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania (právneho zastúpenia) k rukám jej právneho zástupcu na jeho účet vedený v Č., X.. O., Č. Ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, všetci do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd pritom konal a rozhodoval o žalobe žalobcu na zaplatenie konkrétnej sumy, kedy nebolo v jeho oprávnený povoliť zaplatenie dlhu v splátkach. Dispozičné právo o platení v splátkach mal len žalobca, ktorý konanie vyvolal s prihliadnutím na podližnosť žalovanej a ktorý na takéto rozhodnutie súdu dominus litis (pán sporu) neudelil súhlas ako, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.