

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 7C/283/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914214647  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2015:6914214647.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote samosudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa Union zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Bajkalská 29/A, Bratislava, IČO: 36 284 831 proti odporcovi U. I.U., C.. XX. XX. XXXX, S. O. U. XX, U. O. t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou Elenou Kubišovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu o zaplatenie 314,86 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 314,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 314,86 eur od 20. 10. 2014 až do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 1,40 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 314,86 eur z titulu náhrady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. 4Ro/570/2014-14 zo dňa 15. 12. 2014, ktorý bol však uznesením zrušený, lebo ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Keďže súdu sa nepodarilo zistiť miesto súčasného pobytu odporcu, ustanovil mu na zastupovanie v konaní opatrovníčku.

Keďže v danej veci ide o drobný spor, súd nenariaďoval vo veci pojednávanie.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 02. 12. 2011 spôsobil poistencovi navrhovateľa B. Ř. zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti, ktorú navrhovateľ následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 3T/40/2013 zo dňa 05. 06. 2013 bol odporca uznaný vinným z protiprávneho konania proti poistencovi navrhovateľa. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10. 06. 2013. Navrhovateľ vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v celkovej výške 314,86 eur.

Podľa ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. Zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu 31) alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko navrhovateľ z dôvodu zavineného protiprávneho konania odporcu proti poistencovi navrhovateľa, ktorému odporca ublížil na zdraví, vynaložil náklady na zdravotnú starostlivosť poistenca v celkovej výške 314,86 eur.

Keďže je odporca v omeškaní, súd ho zaviazal aj na úhradu úrokov z omeškania, a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v zákonnej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 1,40 eura, čo predstavuje poštovné navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.