

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/39/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202165
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202165.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcov: 1/ T. proti žalovanému: M., neznámy vlastník, zastúpený procesným opatrovníkom: V., zamestnankyňa Y., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd **zrušuje** podielové spoluvlastníctvo strán sporu k stavbe súpisné číslo XXX - rodinný dom na „E. parcele číslo XXX zapísanej na liste vlastníctva číslo XXXX pre okres R., obec a katastrálne územie H..

II. Súd **prikazuje** stavbu súpisné číslo XXX - rodinný dom na „E. parcele číslo XXX zapísanú na liste vlastníctva číslo XXXX pre okres R., obec a katastrálne územie H. do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ T. občana Slovenskej republiky, trvale bytom Q. občana Slovenskej republiky, trvale bytom Q. v podiele X/X.

III. Žalobcovia 1/ a 2/ **sú povinní** spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva sumu 1.098,81 Eur v lehote 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žalobcom 1/ a 2/ sa náhrada trov konania voči žalovanému **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa žalobou zo dňa 10.05.2022 domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti - stavbe súpisné číslo XXX rodinný dom na „C“ KN parcele č. XXX zapísanej na LV č. XXXX pre okres R., obec a k.ú. H. v podielovom spoluvlastníctve žalobcov a žalovaného v nasledovných spoluvlastníckych podieloch:

- pod B1 bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcov v spoluvlastníckom podiele X/X,
- pod B2 vlastníctvo žalovaného - neznámeho vlastníka - B. (SPF), ktorý je v správe SR - SPF v spoluvlastníckom podiele XX/XXX,
- pod B3 bezpodielové spoluvlastníctvo žalobcov v spoluvlastníckom podiele XXX/XXX.

1.1. Vlastníctvo k rodinnému domu č. súp. XXX, ako aj k pozemku pod stavbou a k príľahlej záhrade majú žalobcovia právne vysporiadané, a to v prvom rade kúpnu zmluvou č. X/XXXX/MPO uzavretou so SR - Okresný úrad A. dňa 04.02.2020, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím OÚ R., katastrálny odbor č. M. Nevysporiadaný zostal len spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XXX na rodinnom dome č. súp. XXX. Listom zo dňa 26.02.2020 „Žiadosť o odkúpenie nehnuteľností“ žalobcovia požiadali SR - SPF o odkúpenie o.i. spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XX/XXX na stavbe rodinného domu č. súp. XXX pod A. na meno M. v správe žalovaného, avšak ich žiadosť, čo sa týka predmetného spoluvlastníckeho podielu XX/XXX. na stavbe rodinného domu č. súp. XXX, ostala doposiaľ bez akejkoľvek spätnej

väzby. SR - SPF reagoval len listom zo dňa 13.05.2020 - oznámením ceny pozemkov pod stavbou a príľahých pozemkov, kde následne došlo ku kúpe na základe kúpnej zmluvy č. XXXXX/XXXX-PKZ-KXXXXX/XX.XX a vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcov bol povolený rozhodnutím OÚ R., katastrálny odbor č. M.. Rozhodnutím OÚ R., katastrálny odbor č. M.1 došlo ďalej k povoleniu vkladu vlastníckeho práva v prospech žalobcov do katastra nehnuteľností k zostávajúcim pozemkom, a to na základe dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva č. XXXXX/XXXX-PKZP-KXXXXX/XX.XX. zo dňa 12.03.2021 uzavretej medzi žalobcami a SR - SPF, čím bol proces všetkých reálnych mimosúdnych možností vyporiadania vlastníctva k dotknutým nehnuteľnostiam zavŕšený. Nakoľko na základe zisťovania žalobcov neexistujú žiadne údaje o neznámom vlastníkovi M. (dátum narodenia, dátum úmrtia, posledné bydlisko, informácie o základnom dedičskom konaní), ani o jeho domnelých dedičoch, nie je možné podať na súd návrh na dodatočné prejednanie dedičstva (novoobjaveného majetku) - spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XX/XXX. a následne previesť k nemu vlastníctvo scudzovacou zmluvou.

1.2. Zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva so žalovaným cestou súdu považujú žalobcovia za jediná možnú cestu k nadobudnutiu výlučného vlastníctva k stavbe rodinného domu č. súp. XXX, a to aj s poukazom na vyššie opísané bezvýsledné snahy o formálne usporiadanie ich vlastníctva inými spôsobmi. Z dôvodu, že nie sú vedení v katastri nehnuteľností ako vlastníci sporného spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XX/XXX, peňažné ústavy im odmietajú poskytnúť pôžičky, ktoré je nevyhnutné vynaložiť na ďalšie rekonštrukcie, opravy a úpravy stavby rodinného domu č. súp. XXX a tiež majú problémy so stavebným úradom kvôli prístavbe. Žalobcovia nemajú záujem zotrvať v spoluvlastníckom vzťahu so žalovaným a na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je možné sa so žalovaným mimosúdne dohodnúť. Nakoľko reálne rozdelenie nehnuteľnosti nie je v tomto prípade možné, vzhľadom na účelné využitie veci po zrušení podielového spoluvlastníctva neprichádza do úvahy iný spôsob vyporiadania ako prikázanie do vlastníctva jedného zo spoluvlastníkov za primeranú náhradu.

1.3. Stavbu rodinného domu č. súp. XXX žalobcovia 1/ a 2/ užívajú od roku 1986, na adrese Q. majú evidovaný aj trvalý pobyt. Platia riadne za dodávku energií, ako aj dane. Žalobcovia majú jednoznačne záujem nadobudnúť rodinný dom č. súp. XXX v celosti do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zaplatiť žalovanému na vyrovnanie jeho podielu o veľkosti XX/XXX zo zrušeného podielového spoluvlastníctva peňažnú náhradu. Podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 07.04.2020 je hodnota celej nehnuteľnosti - stavby rodinného domu č. súp. XXX vo výške 12.208,98 Eur, z toho hodnota pripadajúca na požadovaný spoluvlastnícky podiel činí 1.098,81 Eur.

1.4. Preto žalobcovia 1/ a 2/ žiadajú, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov a žalovaného k stavbe č. súp. XXX rodinný dom na „E. parcele č. XXX zapísanej na LV č. XXXX pre okres R., obec a k.ú. H., nehnuteľnosť prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov a zároveň žalobcov zaviazal povinnosťou na vyrovnanie podielu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva zaplatiť žalovanému sumu 1.098,81 Eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

1.5. Žalobcovia v žalobe označili žalovaného ako „B. (SPF), v mene ktorého koná Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom“.

2. Žalobcovia 1/ a 2/ k žalobe pripojil výpis z LV č. XXXX a č. XXX pre k.ú. H., žiadosť o stanovisko - odpoveď Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 28.04.2022, kúpnu zmluvu č. X/XXXX/MPO. zo dňa 04.02.2020, rozhodnutie Okresného úradu R., katastrálneho odboru č. M. zo dňa 22.04.2020, č. M. zo dňa 20.01.2021 a č. M. zo dňa 24.05.2021, žiadosť žalobcov o odkúpenie nehnuteľnosti adresovanú Slovenskému pozemkovému fondu zo dňa 26.02.2020, oznámenie ceny zo dňa 13.05.2020, kúpnu zmluvu č. XXXXX/XXXX-PKZ-KXXXXX/XX.XX. zo dňa 23.11.2020, potvrdenie Mesta H. zo dňa 16.03.2022 o trvalom pobyte žalobcov a znalecký posudok znalkyne IN. zo dňa 07.04.2020.

3. Súd vyzval na vyjadrenie k žalobe Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) ako označeného zástupcu žalovaného M. - neznámeho vlastníka. SPF vo vyjadrení k žalobe zo dňa 02.06.2022 uviedol, že povinnosť zastupovať, resp. konať za stranu sporu v súdnom konaní má pozemkový fond podľa ustanovenia § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách v znení

neskorších predpisov: Pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach nehnuteľností uvedených v osobitnom predpise, podielov spoločnej nehnuteľnosti uvedených v osobitnom predpise a pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné; obdobne postupuje správca vo veciach lesných pozemkov vo vlastníctve štátu a lesných pozemkov, ktorých vlastník nie je známy.

3.1. Podľa ustanovenia § 13 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov, Fond nakladá s pozemkami uvedenými v § 8 ods. 1 písm. c) a d), ktoré sa na základe registra zapíšu do katastra nehnuteľností (ďalej len „pozemok s nezisteným vlastníkom“), podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov; 30) obdobne postupuje správca, 30aa) ak ide o lesné pozemky.

3.2. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z., Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov 30) s pozemkami s nezisteným vlastníkom“.

3.3. Podľa ustanovenia § 34 ods. 3, druhá veta zákona č. 330/1991, Pozemkový fond nakladá s pozemkami, ktorých vlastník nie je známy 22b) okrem pozemkov, ktoré sú lesnými pozemkami, 22c) ako aj s podielmi spoločnej nehnuteľnosti, ktorých vlastník nie je známy. 22b) Podrobnosti o podmienkach prenajmania, predaja, zámeny a nadobúdania nehnuteľností pozemkovým fondom upraví nariadenie vlády Slovenskej republiky.

3.4. Podľa ustanovenia § 34 ods. 2 zákona č. 330/1991 Z. z., Pozemkový fond nie je zriadený na podnikanie. Svoju činnosť vykonáva podľa tohto zákona a osobitných predpisov 21a) vo verejnom záujme a z tejto činnosti mu vznikajú práva a záväzky.

3.5. V nadväznosti na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia SPF uviedol, že nemá zo zákona plynúcu povinnosť ani oprávnenie konať za žalovaného v konaní týkajúcom sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k stavbe, ktorá je predmetom súdneho konania.

4. Žalobcovia 1/ a 2/ vo vyjadrení zo dňa 13.06.2022 uviedli, že pri koncipovaní svojho žalobného návrhu vychádzali z ustanovenia § 70 ods. 1 v spojení s ustanovením § 7 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), v zmysle ktorého údaje katastra uvedené v §7 (okrem iného údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkovi nehnuteľnosti a o inej oprávnenej osobe) sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Podľa výpisu z LV č. XXXX pre okres R., obec a k.ú. H. je k vlastníkovi pod A. (SPF) zapísaná správa ku všetkým nehnuteľnostiam v prospech Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava.

4.1. Za dôležité považovali žalobcovia uviesť, že už podľa výpisu z LV č. XXX pre k.ú. H. z 26.08.2011 (na ktorom bol v danom čase evidovaný aj rodinný dom č. súp. XXX) bol žalovaný zapísaný nielen ako správca (v tom čase) ešte nevysporiadaných pozemkov, ale aj spoluvlastníckeho podielu XX/XXX. na stavbe rodinného domu č. súp. XXX, kde figuruje totožný zápis ako v súčasnosti - pod A. (SPF) a k vlastníkovi č. 2 je správa SPF ku všetkým nehnuteľnostiam. So žalovaným žalobcovia riešili vysporiadanie pozemkov v jeho správe od r. 2011, kde následne postupne dochádzalo k prevodom do ich BSM. Žalovaného žiadali ako o odpredaj pozemkov (v jeho správe), tak aj o predaj stavby rodinného domu č. súp. XXX. Žalovaný mal teda vedomosť, že je ako správca zapísaný aj vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu XX/XXX neznámeho vlastníka B. na stavbe rodinného domu č. súp. XXX, avšak k dnešnému dňu nepožiadaval o opravu chyby v katastrálnom operáte, ani nespochybnil hodnovernosť údajov katastra.

4.2. Podľa § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, Slovenský pozemkový fond nakladá s pozemkami s nezisteným vlastníkom. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je potrebné, Fond o.i. v konaní pred súdom zastupuje nezistených vlastníkov pozemkov. Podľa § 17 ods. 1, Fond pri nakladaní s pozemkami vo vlastníctve nezistených vlastníkov vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy. Podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, Pozemkový fond za štát a neznámych vlastníkov koná pred súdom vo veciach (okrem iného) pozemkov, ktorých vlastník nie je známy, a to aj vtedy, ak vlastnícke právo štátu a neznámych vlastníkov je sporné.

4.3. Keďže žalovaný zo zákona spravuje pozemky, nie stavby, avšak je ako správca zapísaný aj pri spornom spoluvlastníckom podiele na stavbe rodinného domu č. súp. XXX, z dôvodu absencie právnej úpravy v tomto smere majú žalobcovia za to, že je možné analogicky aplikovať vyššie uvedené ustanovenia, z ktorých je zrejmé, že žalovaný môže s nehnuteľnosťami nezistených vlastníkov, ktoré má vo svojej správe, nielen nakladať (prenajímať ich, prevádzať vlastníctvo k nim a pod.), ale tiež zastupuje nezistených vlastníkov pred súdmi. Žalobcovia sú toho názoru, že špecifikovaná medzera v zákone nemôže byť na ujmu ich ako účastníkov konania. Žalobcovia majú za to, že námietka žalovaného o nedostatku jeho pasívnej legitímácie v tomto súdnom konaní je nedôvodná.

5. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 31.08.2022 a dňa 26.10.2022.

6. Na pojednávaní dňa 31.08.2022 žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne trvali na podanej žalobe a dôvodoch v nej uvedených. Vzhľadom na predbežné právne posúdenie sporu navrhli ustanoviť procesného opatrovníka nezistenému vlastníkovi - žalovanému M.

7. Slovenský pozemkový fond trval na svojom vyjadrení, že mu nevyplývajú zo zákona povinnosti spravovať nehnuteľné veci - stavby, teda rodinné domy a zaslal aj na kataster žiadosť o výmaz správy z listu vlastníctva, lebo sa zjavne jedná o chybu katastra. Aj keby súd zrušil a vyporiadal toto spoluvlastníctvo, Slovenský pozemkový fond nemôže primeranú náhradu prijať na depozitný účet. Ak súd ustanoví žalovanému procesného opatrovníka, Slovenský pozemkový fond sa ďalej nebude zúčastňovať konania a nebude si uplatňovať ani nárok na náhradu trov konania.

8. Uznesením č.k. 10C/39/2022-119 zo dňa 09.09.2022, právoplatným dňa 09.09.2022, súd ustanovil nezistenému vlastníkovi M. procesného opatrovníka v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva v osobe V. zamestnankyne OK., ktorá je oprávnená a povinná v konaní ho plne zastupovať a zároveň vyzval procesného opatrovníka na vyjadrenie k žalobe. Procesný opatrovník žalovaného sa k žalobe písomne nevyjadril.

9. Oznámením zo dňa 10.10.2022 súd zároveň oznámil žalobcom 1/ a 2/, procesnému opatrovníkovi žalovaného a SPF, že Okresný súd Lučenec ustanovil nezistenému vlastníkovi M. procesného opatrovníka v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníka. V ďalšom priebehu sporu súd so zástupcom označeným v žalobe - Slovenským pozemkovým fondom, nebude konať, keďže predmetom konania je nehnuteľnosť - stavba a SPF zo zákona nevyplýva povinnosť spravovať stavby. (Údaje: „Účastník právneho vzťahu: Správca SPF“ a Iný údaj: „K účastníkovi č. 2 (. je správa ku všetkým nehnuteľnostiam“ boli na podnet SPF vymazané z LV č. XXXX pre k.ú. H..).

10. Na pojednávaní dňa 26.10.2022 žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne trvali na vyporiadaní podielového spoluvlastníctva spôsobom, ako uviedli. Dali však na zváženie, či by bolo možné vo vzťahu k výške náhrady za spoluvlastnícky podiel uvažovať o inej sume ako 1.098,81 Eur, pretože žalobcovia 1/ a 2/ nehnuteľnosť zhodnotili, bola v schátralom stave a aj teraz je tam vlhko a sú tam plesne. Po tom, čo procesný opatrovník žalovaného žiadal vychádzať z ceny nehnuteľnosti podľa znaleckého posudku, uviedli, že túto budú akceptovať tak, ako bolo navrhované. Pokiaľ ide o náhradu trov konania, uviedli, že žalobcovia netrvajú na náhrade trov konania.

11. Procesný opatrovník žalovaného navrhol pri určení primeranej náhrady za spoluvlastnícky podiel žalovaného vychádzať z ceny podľa znaleckého posudku.

12. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami strán sporu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

13. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. H. zo dňa 04.05.2022 je zrejmé, že rodinný dom č. súp. XXX na parc. č. XXX patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov 1/ a 2/ T. (BSM) titulom kúpnej zmluvy č. M. v podiele X/X a titulom kúpnej zmluvy č. M. v podiele XXX/XXX a žalovaného B. (SPF) titulom nadobudnutia W., Rozhodnutie Okresného úradu v R., Odboru W. zo dňa 26.05.2002 v podiele XX/XXX.

14. Zo záveru znaleckého posudku znalkyne J. zo dňa 07.04.2020 vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľnosti - stavby bola stanovená vo výške 12.208,98 Eur.

15. Podľa § 136 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

16. Podľa § 136 ods. 2 OZ, spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

17. Podľa § 137 ods. 1 OZ, podiel vyjadruje mieru, akou sa spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci.

18. Podľa § 141 ods. 1 OZ, spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

19. Podľa § 141 ods. 2 OZ, každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořádali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořádaní písomnú formu.

20. Podľa § 142 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořádanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

21. Medzi stranami sporu nebolo sporným, že žalobcovia 1/ a 2/ a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti (stavby - rodinného domu) zapísanej na LV č. XXXX v katastrálnom území H.. Nespornou skutočnosťou je, že predmetná nehnuteľnosť nie je reálne deliteľná a preto ako spôsob vypořádania podielového spoluvlastníctva pripadá do úvahy prikázanie veci za náhradu jednému zo spoluvlastníkov s tým, že druhému spoluvlastníkovi bude vyplatená adekvátna finančná náhrada rovnajúca sa všeobecnej cene jeho spoluvlastníckeho podielu. Procesný opatrovník žalovaného nenamietal spôsob vypořádania podielového vlastníctva prikázaním veci žalobcom a žiadal žalobcov zaviazat' uhradiť žalovanému cenu, ktorá bola určená znaleckým posudkom. Z uvedených dôvodov súd preto na návrh žalobcu podielové spoluvlastníctvo zrušil a vec prikázal žalobcom, ktorí sú manželia, do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za náhradu ekvivalentu trhovej ceny spoluvlastníckeho podielu žalovaného ako odstupujúceho spoluvlastníka.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, súd im nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).