

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/112/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314209821
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314209821.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom PhD., v právnej veci navrhovateľa Slovanet, a.s. so sídlom Bratislava, Záhradnícka 151, IČO: 35765143, právne zastúpený Advokátska kancelária Staněk, Vetrák & partneri s.r.o. so sídlom Vlčkova 18, Bratislava, IČO: 36795038 proti odporkyni M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. F., A. XX/XX, štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou Ing. Kateřina Šperková, dozorná úradníčka OS Brezno, o zaplatenie 42,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 42,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 27.08.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 25.09.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 11,10 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,10 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,14 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinná zaplatiť na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa vedený v Tatrabanke, a.s., číslo účtu.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 26.11.2014 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu istinu vo výške 42,- Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 27.08.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 25.09.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 11,10 Eur od 25.10.2013 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11,10 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia a súčasne aby súd odporkyňu zaviazal nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

K návrhu pripojil listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 02.12.2014 pod č.k. 1Ro 871/2014 - 14 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 1Ro 871/2014 - 20 z 27.01.2015 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Vzhľadom na to, že súdu sa ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov nepodarilo zistiť miesto bydliska odporkyne, na ktorom v súčasnej dobe odporkyňa zdržiava a preberá písomnosti,

súd uznesením č.k. 4C 112/2015 - 28 zo 14.05.2015 ustanovil odporcyni opatrovníčku. Súd doručil ustanovenej opatrovníčke návrh, pripojené listinné doklady a súčasne ju vyzval, aby sa v stanovenej lehote k návrhu vyjadrila. Opatrovníčka nezaslala súdu žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na to, že ide o tzv. drobný spor, súd v predmetnej veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 28.09.2015 o 12.15 hodine.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z listinných dokladov uvedených v spise má súd na základe vykonaného dokazovania preukázané, že návrh je dôvodný. Preto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na to, že súdom ustanovená opatrovníka sa k návrhu v stanovenej lehote nevyjadrila, súd o predmetnom návrhu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. a odporkyňu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet advokáta zastupujúceho navrhovateľa. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za dva úkony právnych služieb, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh zo dňa 23.10.2014, pričom za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb patrí odmena vo výške vyčíslenej podľa § 10 Vyhl. č. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa). Ďalej trovy právneho zastúpenia pozostávajú z náhrady hotových výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 adv. tarify, pričom tento tzv. režijný paušál patrí vo výške 8,04 Eur za každý z dvoch vyššie uvedených úkonov právnych služieb osobitne. Celkové trovy právneho zastúpenia sú zvýšené v zmysle § 18 ods. 3 adv. tarify o 20 % DPH a spolu predstavujú sumu 59,14 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.