

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/72/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201680
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615201680.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Karadžičova 8, Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205 proti odporkyni: K. T. W.. XX.XX.XXXX, W. F. Q. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre toto konanie Q. V., L. M. M. L., o zaplatenie 468,24 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 406,85 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.3.2012 do zaplatenia a trovy konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa vo výške 115,84 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie čo do istiny 61,39 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.3.2012 do zaplatenia zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ, ktorému bola postúpená pohľadávka proti odporkyni na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015 spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia istiny 468,24 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že nárok navrhovateľa je nárokom zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX uzavretej dňa 7.9.2011. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni pôžičku v celkovej výške 543,80 eur na financovanie nákupu spotrebného tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 15-tich mesačných splátkach po 29,84 eur. Ku dňu podania návrhu dlh odporkyne predstavuje sumu 468,24 eur vrátane zmluvných pokút vo výške 61,39 eur s tým, že odporkyňa uhradila iba 108,80 eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp.zn. 4C/72/2015-21 dňa 26.5.2015 vydaný platobný rozkaz, ktorý nenadobudol právoplatnosť z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporkyni, ktorá sa nachádza na neznámom mieste. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ J. sa dlhodobozdržiava v Anglicku a jej adresu sa súdu ani polícii nepodarilo zistiť. Súd preto dňa platobný rozkaz zrušil a odporkyni pre toto konanie ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku Q. V., L. M. M. L., keďže ide o drobný spor.

Opatrovníčka sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavila a k návrhu navrhovateľa sa nevyjadрила. Nepodala žiadne návrhy na vykonanie dokazovania. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu neúčast' na pojednávaní z dôvodov hospodárnosti konania ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Uznesením sp.zn. 4C/72/2015-29 zo dňa 17.4.2015 súd pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa podľa § 92 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 1.6.2015.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Dňa 7.9.2011 bola medzi predchodcom navrhovateľa a odporkyňou uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že predchodca navrhovateľa poskytol odporkyňi pôžičku na kúpu tovaru vo výške 447,60 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 15-tich mesačných splátkach po 29,84 eur. Celkove mala teda odporkyňa zaplatiť predchodcovi navrhovateľa sumu 447 eur + náklady spotrebiteľa 104,90 eur, spolu 556,64 eur. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve uvedená vo výške 54,04 %, priemerná RPMN 45,11 %. Termín konečnej splatnosti úveru december 2012.

Listom zo dňa 29.2.2012 predchodca navrhovateľa vyzval odporkyňu k úhrade sumy 459,52 eur v lehote do troch dní od doručenia upomienky. Uvedený list prevzala odporkyňa dňa 5.3.2012.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 zákona č. 129/2010 Z.z.,

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

(2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. písm. na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa bola uzatvorená dňa 7.9.2011 zmluva o pôžičke, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver, ktorý sa zaviazala zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa v 15-tich mesačných splátkach po 29,84 eur, teda celkovo sa zaviazala zaplatiť sumu 543,80 eur vrátane nákladov na úver vo výške 104,90 eur a poistenia. Zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 zákona č.129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

Poskytnutie pôžičky predchodcom navrhovateľa ako veriteľom odporkyňi ako dlžníkovi z titulu uzavretej zmluvy o pôžičke zo dňa 7.9.2011 navrhovateľ preukázal predložením listinných dôkazov. Skutočnosť, že pôžička bola odporkyňi poskytnutá, v konaní namietaná nebola. Odporkyňa poskytnutú pôžičku nesplácala riadne, preto bola listom zo dňa 29.2.2012 vyzvaná k úhrade zvyšnej časti pôžičky. Po zohľadnení splátok, ktoré odporkyňa predchodcovi navrhovateľa uhradila, jej dlh predstavuje sumu 468,24 eur, z čoho sumu 61,39 eur predstavujú zmluvné pokuty.

Podaním zo dňa 24.9.2015 navrhovateľ zobral návrh späť čo do sumy 61,39 eur s príslušenstvom t.j. čo do výšky pôvodne uplatňovaných zmluvných pokút.

Súd v zmysle § 96 ods. 1-3 Občianskeho súdneho poriadku konanie v tejto časti zastavil. Súhlas odporkyne na zastavenie konania nebol potrebný, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že súd priznal navrhovateľovi peňažné plnenie vo výške 406,85 eur a po čiastočnom zastavení konania čo do sumy 61,39 eur návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich navrhovateľovi vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. V čase vzniku záväzkového vzťahu výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu 9.3.2012 bola 1 %, súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %. Úrok z omeškania bol navrhovateľovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie poskytnutej odporkyňi listom zo 29.2.2012, ktorý prevzala dňa 5.3.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia. Náhradu trov konania priznal navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške eur 24 eur (po čiastočnom späťvzati) a z trov právneho zastúpenia vo výške 91,84 eur určených podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. za dva úkony a to prevzatie a príprava pojednávania (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky), podanie návrhu na začatie konania (§14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky), po 29,88 eur t.j. 59,76 eur, z priznanej istiny z režijného paušálu za dva úkony po 8,39 eur t.j. 16,78 eur spolu 76,54 eur. Právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom DPH preto v zmysle § 18 citovanej vyhlášky sa náhrada trov konania zvyšuje o 20 % t.j. o 15,30eur. Celkovú výšku trov právneho zastúpenia súd vyčísluje na 91,84 eur a po pripočítaní súdneho poplatku celkovú výšku náhrady trov konania na sumu 115,84 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.