

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/183/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113220289
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113220289.10

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľa: K.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, L. XX, XXX XX N., zast. Advokátska kancelária JUDr. Anton Hencovský & spol., Františkánska 3, 040 01 Košice, proti odporcovi: Generali poisťovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 35 709 332, zast. JUDr. Slavomír Dubjel, advokát. Žriedlová 3 ,040 01 Košice, o náhradu škody na zdraví s prísl., takto

rozhodol:

konanie zastavuje,

žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania,

odporca je povinný nahradiť trovy štátu vo výške 125,54 eur na účet tunajšieho súdu v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 08.07.2013 domáhal, aby súd zavial odporcu na zaplatenie 48 811,- eur titulom jednorazového odškodnenia bolesti spôsobeného škodou na zdraví.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným súdu dňa 31.7.2015 zobral v zmysle § 96 os. 1 OSP svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a účastníkom trov konania nepriznal.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu dňa 24.9.2015 podanie označené ako súhlas so späťvzatím žaloby, v ktorom odporca súhlasil so späťvzatím žaloby, trovy konania si neuplatnil a zároveň odporca súhlasil s tým, aby bola zaviazaný na náhradu trov štátu vo výške 125,54 eur.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej ako O.s.p.), Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nakoľko navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a odporca so späťvzatím návrhu súhlasil, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 96 ods. 1 a 2 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vychádzajúc z uvedených skutočností pri zastavení konania môže všeobecný súd rozhodnúť o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznať právo na náhradu trov konania až potom, čo zistí, že neexistujú okolnosti vyplývajúce z § 146 ods. 2 OSP, ktoré umožňujú aj pri

zastavení konania priznať niektorému z účastníkov náhradu trov konania z dôvodu zavinenia druhého účastníka na zastavení konania.

Zo súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne avšak v dôsledku dohody medzi účastníkmi konania, ku ktorej došlo na mimosúdnych rokovaníach, zbral navrhovateľ svoj žalobný návrh späť, v dôsledku čoho mu vznikol nárok na úhradu trov konania podľa § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Žalobca však náhradu trov konania nežiadal, preto mu ju súd podľa § 146 ods. 2 druhá veta v spojení s § 151 ods. 1 nepriznal.

Podľa ust. § 151 ods. 6 O.s.p., o trovách štátu súd rozhodne aj bez návrhu.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil, pokiaľ u nich nie sú predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu priznal.

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 2 druhá veta OSP. Podľa § 148 ods. 1 OSP štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak ide o konanie, v ktorom vo vzťahu medzi účastníkmi konania prichádza do úvahy náhrada trov konania, má štát podľa § 148 ods. 1 OSP právo na náhradu trov konania proti tomu účastníkovi, ktorý by podľa výsledku konania mal povinnosť nahradiť trovy konania druhému účastníkovi konania podľa § 146 ods. 2 OSP, pokiaľ by u účastníka povinného nahradiť trovy konania neboli splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 OSP.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10C 183/2013-125 zo dňa 9.1.2015 súd priznal súdnemu znalcovi MUDr. T. U., znalcovi z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia, traumatológia, plastická chirurgia za znalecký posudok č. 102/14 odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 375,54 eur, pričom suma 250,- eur bola vyplatená zo zloženého preddavku a zvyšná časť vo výške 125,54 eur bola uhradená zo štátnych prostriedkov. Súd zaviazal odporcu nahradiť trovy štátu, keďže v zmysle dohody o urovnaní medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 26.6.2015 sa odporca zaviazal uhradiť navrhovateľovi peňažné odškodnenie bolesti vo výške 1336,- eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 1980,66 eur a zároveň sa zaviazal uhradiť v plnej výške trovy znaleckého dokazovania, ktoré vznikli v rámci súdneho konania pod sp. zn. 10C/183/2013. Keďže odporca v podaní doručenom dňa 24.9.2015 súhlasil s úhradou trov štátu, súd vzhľadom na vyššie uvedenú dohodu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.