

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 39Er/965/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214204578
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Michálek
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214204578.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, proti povinnému: O. I., A.. XX.XX.XXXX P. XXXX/X, W., o námietkach povinného v konaní o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť istinu s prísl. takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 26.02.2014 tunajší súd poveril poverením č. 5102 0160468 súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore označených účastníkov.

Na základe uvedeného zaslal súdny exekútor povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinný prevzal dňa 27.07.2015.

Dňa 24.08.2015 boli súdu súdnym exekútorom postúpené námietky povinného proti exekúcii. Námietky proti exekúcii boli povinným podané na poštovú prepravu dňa 03.08.2015, teda v zákonnej lehote v zmysle Exekučného poriadku, t.j. v 14- dňovej lehote na podanie námietok proti exekúcii.

Súd vyzval dňa 07.09,2015 oprávneného, aby sa k námietke povinného vyjadril.

Opravený vo svojej odpovedi na výzvu súdu uviedol, že s obsahového hľadiska sa nejedná o námietku, ale o konštatovanie nemajetnosti.

Podľa § 49 ods. 1 Exekučného poriadku upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne
39Er/965/2014

ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu (exekučný titul). Je to procesný prostriedok, ktorým

možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, pričom ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok, hmotnoprávne skutočnosti sú okolnosti, na základe ktorých spravidla dochádza k zániku vymáhaného nároku (najčastejšie splnením).

Základným procesným predpokladom oprávňujúcim na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je vykonateľné rozhodnutie, súd preto v prvom rade skúma, či rozhodnutie, ktoré má byť exekučným titulom, je vykonateľné, teda či má vlastnosť, ktorá mu umožňuje tvoriť podklad pre exekúciu. Aby rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť, musí spĺňať tak materiálne náležitosti, ako aj náležitosti formálne.

V danej veci súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 14C/44/2012-69 zo dňa 05.04.2013, je riadnym exekučným titulom po stránke materiálnej aj formálnej a spĺňa vyššie uvedené náležitosti.

Čo sa týka tvrdenia nemajetnosti povinného, v tejto etape výkonu exekúcie ide o predčasné podanie povinného na zastavenie pre nemajetnosť podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, nakoľko súdny exekútor nemusel od udelenia poverenia na vykonanie exekúcie doteraz v dostatočnom rozsahu preveriť majetkové pomery povinného. Skutočnosť nemajetnosti povinného musí vychádzať zo šetrení súdneho exekútora, ktorý ako nezávislý a nestranný orgán skúma majetkovú situáciu povinného a v každom štádiu exekučného konania prihliada na to, či sú naplnené predpoklady na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného. Navyše len takýmto postupom sa dostatočným spôsobom zabezpečí ochrana záujmov oprávneného, pretože v jeho prospech bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby došlo k uspokojeniu jeho nároku. V štádiu vydania upovedomenia o začatí exekúcie následnom plynutia lehoty na podanie námietok proti exekúcii skutočnosť nemajetnosti povinného v žiadnom prípade nemôže byť dostatočným spôsobom preukázaná.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd námietky povinného zamietol, pretože návrh oprávneného bol podaný dôvodne a súd nezistil, že by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, resp. brániace jeho vymáhatelnosť, či spôsobujúce neprípustnosť exekúcie. Súd má za to, že exekúcia sa začala oprávnene, keďže povinný nesplnil včas svoju povinnosť uloženú mu právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktorým je exekučný súd viazaný, a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči povinnému.

Poučenie:

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O.s.p. je proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)