

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615204151
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615204151.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 zastúpený Bobák, Bollová a spol.s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Dr. V. Clementisa 10,821 02 Bratislava, IČO:35855673, adresa na doručovanie písomnosti Orange Slovensko a.s. Metodova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanej F. L., X. XX.XX.XXXX, L. O., J. XXXX/XX,, štátne občianstvo SR, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníkom D. U., zamestnancom Okresného súdu Z. v konaní o zaplatenie 157,25 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 157,25 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 do zaplatenia, na náhrade trov konania 16,50 Eur a na náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 59,98 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 24.06.2015 číslo konania 5C/127/2015-26.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 157,25 Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že so žalovanou uzavrel zmluvu o pripojení číslo C. XXXXXXX. Žalobca poskytoval žalovanej služby v súlade so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, avšak žalovaná nesplnila svoju povinnosť a v období od novembra 2012 do januára roku 2013 neuhrádzala cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a tým porušila svoje zmluvné povinnosti.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Miesto jej terajšieho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť a na ochranu jej záujmov bol ustanovený opatrovník D. U., zamestnanec Okresného súdu Z..

Z obsahu pripojených listinných dôkazov zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej účastníkmi konania 20.04.2012 z pripojených faktúr ako aj z pokusu o pokonávky zo dňa 14.03.2013 vyplýva, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení dňa 20.04.2012 a žalobca fakturoval žalovanej ceny poskytnutých služieb faktúrami z 09.11.2012 na sumu 61,61 Eur, faktúrou z 09.12.2012 na sumu 96,97 Eur a faktúrou z 09.01.2013 v sume 3,98 Eur, faktúrou z 09.12.2012 sumou 2,33 Eur.

Žalobca prípisom zo 14.03.2013 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, čo žalovaná nesplnila.

Podľa § 43 odsek 1 písm. a zákona číslo 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 odsek 12 písm. b citovaného zákona, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu poskytnutých služieb, preto k tejto povinnosti ju zaviazal súd.

Žalovaná nespĺnila riadne a včas svoju povinnosť uhradiť dlžnú sumu žalobcovi, preto je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenie vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, pretože vyplýva z pripojených listinných dôkazov.

Uznesením súdu z 03.09.2015 bola žalovaná prostredníctvom svojho opatrovníka vyzvaná, aby sa k žalobe vyjadrila pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. K žalobe sa nevyjadrila. Takto vznikli zákonné dôvody pre vydanie rozsudku pre zmeškanie.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur a v trovách jeho právneho zastúpenia v sume 59,98 Eur nasledovne:

2 úkony právnej služby po 16,60 Eur a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súde, 2x režijný paušál po 8,04 Eur a 20% DPH.

Výška trov právneho zástupcu je vyčíslená v súlade s §10 odsek 1 a v súlade s §16 odsek 3 vyhl.č.655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.