

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/751/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615202498
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3615202498.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: S. M., bytom B. T. XXX/XX, XXX XX C., zastúpená advokátom JUDr. Jurajom Cakom, so sídlom Štefana Moyzesa 25, Trnava, proti odporcovi: I. I., H. XX, XXX XX C., o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 3. júla 2015, č. k. 6C/221/2015-100, v senáte jednomyseľne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 29.04.2015, doručené tamojšiemu súdu dňa 29.04.2015. Svoje rozhodnutie odôvodnil právnym záverom podľa § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pretože podanie navrhovateľky nemalo zákonom predpísané náležitosti podľa § 79 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľka napriek výzve súdu uznesením zo dňa 09.06.2015, č. k. 6C/221/2015-54, svoje podanie nedoplnila. V dôsledku nedoplnenia návrhu podľa pokynu súdu v označenom uznesení, nebolo možné pokračovať v konaní, preto podľa § 43 ods. 2 O.s.p. bolo jej podanie odmietnuté.

Proti tomuto uzneseniu navrhovateľka podala včas odvolanie a žiadala, aby okresný súd rozhodol o jej odvolaní autoremedúrou podľa ust. § 43 ods. 2 druhej vety a § 210a O.s.p. Uviedla, že dňa 01.07.2015 po doručení znaleckého posudku, zaslala konajúcemu súdu opravené a doplnené podanie.

Okresný súd svoje uznesenie o odmietnutí podania postupom podľa § 210a O.s.p. nezrušil a vec predložil odvolaciemu súdu.

Vzhľadom na to, že autoremedúra v takejto veci nie je pre konajúci súd imperatívom, v dôsledku čoho o odvolaní nerozhodol okresný súd, bolo potrebné v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. podrobiť uznesenie okresného súdu preskúmaniu odvolacím súdom. Odvolací súd zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 2 O.s.p. O odvolaní navrhovateľky rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v zmysle ust. § 214 ods. 1 O.s.p.

Výklad a používanie § 43 ods. 1 a 2 O.s.p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Všeobecný súd musí vykladať a používať citované ustanovenie O.s.p. v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu. Interpretáciou a používaním tohto ustanovenia nemožno obmedziť základné právo na súdnu ochranu bez zákonného podkladu. Všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov (§ 1 O.s.p.). Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré

idú nad rámec zákona alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (Nález ÚS SR, sp. zn. IV. ÚS 1/02 z 26. septembra 2002).

V prejednávanej veci navrhovateľka podaním zo dňa 29.04.2015, doručeným okresnému súdu 29.04.2015 uplatnila proti odporcovi nárok na náhradu škody v úhrnnej výške 750.500 eur a náhradu trov konania, a to zo zodpovednosti odporcu za škodu spôsobenú dopravnou nehodou dňa 19.05.2013. Navrhovateľka špecifikovala jednotlivé svoje nároky na náhradu škody, tieto však osobitne nevyčíslila, preto ju okresný súd uznesením zo dňa 09.06.2015, č. k. 6C/221/2015-54 vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy doplnila svoje podanie a poučil ju, čo má doplnenie obsahovať, najmä, aby uviedla výšku jednotlivých uplatnených nárokov na náhradu škody. Výzvu prevzal zástupca navrhovateľky 15.06.2015.

Navrhovateľka doplnila svoj návrh podľa pokynov okresného súdu podaním zo dňa 01.07.2015, ktoré došlo na okresný súd dňa 02.07.2015. Okresný súd aj napriek tejto okolnosti podanie navrhovateľky odmietol (uznesením zo dňa 03.07.2015) a nepostupoval po vydaní uznesenia ani podľa § 210a O.s.p.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka svoje podanie zo dňa 29.04.2015, ktoré došlo na okresný súd 29.04.2015 doplnila podľa pokynu okresného súdu vo výzve zo dňa 09.06.2015 skôr, než vo veci okresný súd odmietol jej podanie, okresný súd svojím postupom odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom, teda poskytnúť jej materiálnu ochranu zákonosti a právo na spravodlivý proces.

Lehota, v ktorej podľa výzvy súdu na doplnenie podania je lehotou sudcovskou (nie zákonnou), preto nedodržanie sudcovskej lehoty na doplnenie podania, za situácie, keď o odmietnutí ešte nebolo rozhodnuté, nemožno sankcionovať postupom ako zvolil okresný súd. Ide o prílišný formalizmus bez zreteľa na právo navrhovateľky na spravodlivý proces, pri jej zvlášť ťaživej životnej situácii.

Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že vzhľadom na charakter uplatneného nároku bola sudcovská lehota na doplnenie podania vo výzve súdu neprimerane krátka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .