

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/44/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715200543
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2015:8715200543.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa: P. P. N. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom XXX XX H., E. XXX, zastúpený: Mgr. Henrich Schindler, advokát, advokátska kancelária so sídlom 974 01 Banská Bystrica, Janka Kráľa 7, proti odporcovi: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX K., Š. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Juraj Slaho, vyšší súdny úradník Okresného súdu Poprad, o zaplatenie 521,06 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 521,06 eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 450,06 eur od 15.11.2013 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 31 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na účet navrhovateľa č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN: N. XXXX XXX XXXX XXXX XXXX vedený vo P. G., a. s. pobočka zahraničnej banky, J. N. XX, XXX XX G., a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,50 eur na bankový účet právneho zástupcu č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo P. G., a. s., pobočka zahraničnej banky, J. N. XX, XXX XX G., a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.1.2015, ktorý bol doručený súdu 23.1.2015 domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 521,06 eur s príslušenstvom.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 14.10.2013 rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový a bezúročný úver vo výške 350 eur.

Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 456,06 eur. Úver s príslušenstvom sa stal splatným dňa 14.11.2013. Odporca doposiaľ žalobcovi žalovanú sumu nevrátil.

Okresný súd Poprad platobným rozkazom sp. zn. 7C/44/2015 zo dňa 2.3.2015 uložil odporcovi povinnosť vrátiť navrhovateľovi žalovanú sumu. Vzhľadom na to, že odporcovi nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd tento zrušil dňa 11.6.2015 a ustanovil mu opatrovníka.

Na pojednávaní konanom dňa 28.9.2015 nebol prítomný navrhovateľ, ani opatrovník, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, návrhu, rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a prečítaním ďalších listinných dôkazov a zistil nasledujúci skutkový stav.

Medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako spotrebiteľom došlo 14.10.2013 k uzatvoreniu rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a zároveň aj zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru na základe čoho bol odporcovi poskytnutý bezúčelový bezúročný úver vo výške 350 eur.

Odporca sa zaviazal navrhovateľovi vrátiť celkovú čiastku 456,06 eur, čo predstavuje súčet poskytnutého úveru a nákladov spojených s jeho poskytnutím vo výške 106,06 eur. Úver sa stal splatným 14.11.2013. Na výzvu na zaplatenie úveru odporca nereagoval.

V zmysle § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého vzniká veriteľovi právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k 1.dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd preto priznal navrhovateľovi trovy konania tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trovy konania tvoria trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 31 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 86,50 eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 34,86 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie na súd) a k tomu prináležiaci režijný paušál za rok 2015 2 x 8,39 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.