

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/764/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111232055
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3111232055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ľubice Bajzovej a členov JUDr. Stanislavy Markovej a Mgr. Martiny Trnavskej v právnej veci navrhovateľa: G. T. S., W., so sídlom Z., J. XXXX/XXX, IČO: XX XXX XXX, proti odporkyňi: S. D., bytom B. E. K., T. I XX/XXX-X, štátnej občianke S. X., v konaní o zaplatenie 902,- eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. apríla 2014, č.k. 17C/56/2011-82, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej - vyhovujúcej časti, týkajúcej sa splatnosti prisúdenej istiny a príslušenstva m e n í tak, že odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 813,62 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.07.2012 do zaplatenia, ktoré jej súd p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 20,- eur zročných vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa s tým, že prvá splátka sa stáva zročnou do 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 813,62 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 30.07.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh zamietol.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ žiadal, aby mu odporkyňa zaplatila istinu 417,14 eur, zmluvný úrok 368,14 eur, opravné úroky 2,40 eur, poplatok za výber z bankomatu 50,39 eur, zmluvnú pokutu 25,39 eur, sankčný úrok 7,22 eur, mesačný poplatok za vedenie účtu 31,34 eur, úrok z omeškania 0,024 % denne (t.j. 8,75 % ročne) zo sumy 370,54 eur odo dňa 08.10.2009 do zaplatenia, dôvodiac, že s odporkyňou uzatvoril dňa 06.11.2007 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 995,82 eur prostredníctvom úverovej karty. Odporkyňa sa zaviazala úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 5 % z dlžnej sumy. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, zaslal jej dňa 22.09.2009 výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 1.087,77 eur. Po zosplatení úveru odporkyňa zaplatila len časť dlhu vo výške 185,77 eur. Odporkyňa potvrdila uzavretie úverovej zmluvy s navrhovateľom. Uviedla, že zostala sama s 4 deťmi a nemala z čoho platiť mesačné splátky. Momentálne je na materskej dovolenke, 2 deti chodia do školy a jedno dieťa má DMO.

Súd prvého stupňa na zistený skutkový stav spočívajúci v tom, že podľa Úverovej zmluvy č. 5709082253 zo dňa 06.11.2007 navrhovateľ poskytol odporkyňi revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 995,82 eur, pričom medzi účastníkmi nebola sporná výška čerpaných finančných prostriedkov odporkyňou ani ňou zaplatenej sumy navrhovateľovi aplikoval ust. § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 5,

§ 53 ods. 4 písm. k/, § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka, § 2 písm.b/, § 4 ods. 3, § 4 ods. 4, § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy a § 153 ods. 4 O.s.p., s odkazom na ktoré v odôvodnení uviedol, že v prejednávanej veci z predmetnej zmluvy o úvere vyplýva, že ide o tzv. revolvingový úver. V zmluve o úvere je uvedená iba výška úverového rámca (30.000,- Sk) 995,82 €, výška mesačnej splátky 5 % z dlžnej sumy. Navrhovateľ tvrdil, že svoju informačnú povinnosť v zmysle § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľských úveroch splnil tým, že v zmluve o úvere je uvedená výška úverového rámca a mesačnej splátky, v ÚZP a metodickej príručke ročná úroková sadzba a poplatky, ktoré boli odporkyňi doručené spolu s návrhom úverovej zmluvy, teda pred uzatvorením úverovej zmluvy. V metodickej príručke k návrhu úverovej zmluvy sa uvádza základná mesačná úroková sadzba 1,79 %, výška mesačnej splátky, poplatky za výber v hotovosti z bankomatu, poplatok za výpis z účtu. Zmluvná pokuta a ani sankčné úroky v nej nie sú uvedené, preto ich súd navrhovateľovi podľa § 4 ods. 4 a § 3 ods. 6 zákona o spotrebiteľskom úvere nepriznal a vo zvyšnej časti návrh zamietol. Odporkyňa sa dostala s plnením svojho dlhu do omeškania na druhý deň po preukázanom prevzatí výzvy na zaplatenie žalovanej sumy, to je na druhý deň po doručení žaloby súdom, teda dňa 31.07.2012. Vo zvyšnej časti súd úroky z omeškania nepriznal ako nedôvodné. Podľa § 142 ods. 1 a § 150 ods. 1 O.s.p. súd nepriznal pomerne úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa, spočívajúcich v nepriaznivej finančnej a rodinnej situácii odporkyne.

Rozsudok súdu prvého stupňa v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla odporkyňa a to v jeho vyhovujúcej časti, týkajúcej sa splatnosti prisúdenej istiny a príslušenstva a žiadala o jeho zmenu v tejto časti tak, že navrhovateľovi prisúdené plnenie jej bude povolené splácať v mesačných splátkach s poukazom na skutočnosť, že jej osobné, majetkové a finančné pomery jej bez ohrozenia zabezpečenia základných odôvodnených potrieb nedovoľujú sumu, na ktorú bola rozhodnutím zaviazaná, zaplatiť jednorazovo. Uviedla, že je dlhodobo chorá, práceneschopná, poberá len sociálne dávky 230,- eur, spláca úver J. I. vo výške 50,- eur mesačne, má vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, na ktoré poberá výživné len 145,- eur mesačne, má náklady na bývanie v mestskom byte, a to nájomné 140,- eur, náklady na elektrickú energiu 37,- eur, internet 13,- eur. Z dôvodu jej dlhodobého ochorenia je nevyhnutné, aby užívala lieky, na ktoré musí doplácať a po zaplatení nevyhnutných výdavkov jej zostáva čiastka cca 130,- eur na výživu pre seba a maloleté deti.

Navrhovateľ nevyužil svoju zákonnú možnosť písomne sa vyjadriť k podanému odvolaniu.

Krajský súd ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok prvostupňového súdu, je potrebné v jeho napadnutej - vyhovujúcej časti, týkajúcej sa splatnosti prisúdenej istiny a príslušenstva podľa § 220 O.s.p. zmeniť, pretože neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1). Rozsudok prvostupňového súdu vo zvyšných častiach nepreskúmal, keďže vo vzťahu k nim rozhodnutie súdu odvolaním napadnuté nebolo, teda vo vzťahu k nim nenastal suspenzívny účinok odvolania (§ 206 O.s.p.).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Citované zákonné ustanovenie, v prvej vete upravuje lehotu na plnenie povinností, ktorú súd v rozsudku, resp. uznesení uložil. V zásade platí, že ak je v rozhodnutí uložená povinnosť plniť, je účastník, ktorému bola táto povinnosť uložená, povinný ju splniť ju do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Len v odôvodnených prípadoch, môže súd určiť lehotu dlhšiu, ktorú stanoví podľa okolností daného prípadu, napr. podľa sociálnej a rodinnej situácie, zdravotného stavu osoby, ktorej sa ukladá povinnosť a podobne. Druhá veta citovaného zákonného ustanovenia, umožňuje súdu rozhodnúť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach. Táto veta pokrýva výnimočné prípady, kedy môže súd rozhodnúť, že sa bude plniť v splátkach. Odôvodnenosť týchto prípadov sa posudzuje podobne, ako pri prvej vete, tohto ustanovenia.

V preskúmvanej veci, odvolací súd zastáva názor, že v tomto prípade prichádza do úvahy výnimočné využitie zákonnej možnosti, spočívajúce v umožnení odporkyňi, vykonať peňažné plnenie,

na ktoré bola zaviazaná v časti istiny a príslušenstva v splátkach a to vzhľadom na jej nepriaznivú osobnú a finančnú situáciu, spočívajúcu v nepriaznivom zdravotnom stave vyžadujúcom si hospitalizácie a práceneschopnosť s nutnosťou dlhodobého užívania liekov v súvislosti s čím má zvýšené výdavky, v jej sociálnej odkázanosti, keďže poberá len dávku v hmotnej núdzi vo výške 105,47 eur mesačne (ako vyplýva z priloženého potvrdenia), má vyživovaciu povinnosť k 4 mal. deťom na ktoré poberá výživné 150,- eur mesačne, ktoré s ňou žijú v spoločnej domácnosti, spláca úver po 50,- eur mesačne, má náklady spojené s užívaním bytu 177,- eur mesačne, platí internet 13,- eur mesačne, takže po odpočítaní nevyhnutných výdavkov jej zostane minimum finančných prostriedkov na uhradenie jej základných životných potrieb, pričom táto nevlastní žiaden majetok. Odvolací súd aj s prihliadnutím na správanie sa odporkyne v priebehu konania, finančnú situáciu, ktorú preukázala potvrdením majetkových pomerov, zastáva názor o opodstatnenosti využitia tejto zákonnej možnosti, keďže táto súčasne nepredstavuje výraznejší zásah do sféry navrhovateľa a povolil odporkyni ňou žiadané splátky vo výške 20,- eur mesačne, vezmúc do úvahy pomer výšky prisúdeného plnenia a obdobia, na ktoré bude splácanie dlhu takto rozložené, keďže nižšie splátky vzhľadom na prisúdený úrok z omeškania, by v konečnom dôsledku dlh odporkyne neúmerne navyšovali.

Na základe uvedených dôvodov, odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu podľa § 220 O.s.p., v časti splatnosti prisúdenej istiny a príslušenstva zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania, súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že odporkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, nakoľko táto ich náhradu neuplatnila a z obsahu spisu jej žiadne trovy ani nevyplynuli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.