

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010058
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6916010058.26

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Zachara a prísediacich Andrey Piatnicovej a Dušana Stieranku v trestnej veci obžalovaného R. J., nar. XX.XX.XXXX v C. L., stíhaného pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. októbra 2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný: R. J. Á. F. I. C.,
nar. XX. XX. XXXX v C. L., trvale bytom U. M., časť Y. M. XX, okres C. L.,

sa uznáva za vinného, že

1. v presne nezistenom čase v auguste 2011 v katastrálnom území obce F., okr. W. A., v časti zvanej Q. na deke mal pohlavný styk s maloletou V..F., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že vedel o tom, že ide o osobu mladšiu ako pätnásť rokov,
2. v presne nezistenej dobe v novembri - decembri 2011 v katastrálnom území obce F., okr. W. A., v časti zvanej „Š.“ v osobnom motorovom vozidle mal pohlavný styk s maloletou V..F., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že vedel o tom, že ide o osobu mladšiu ako pätnásť rokov,
3. v presne nezistenej dobe v januári 2012 v katastrálnom území obce H., okres N., na chate mal pohlavný styk s maloletou V..F., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že vedel o tom, že ide o osobu mladšiu ako pätnásť rokov,
4. v presne nezistenom čase v lete roku 2012 v katastrálnom území obce Š., okres W. A., pri vodnej ploche M. mal pohlavný styk s maloletou V..F., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že vedel o tom, že ide o osobu mladšiu ako pätnásť rokov,
5. v presne nezistenom čase v lete roku 2012 v katastrálnom území obce Č., okres V.-I., pri vodnej nádrži v stane mal pohlavný styk s maloletou H..K., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že vedel o tom, že ide o osobu mladšiu ako pätnásť rokov,
6. v presne nezistenom čase v lete roku 2012 v katastrálnom území obce U., okres V.-I., v lese v časti tzv. F., sexuálne zneužil maloletú E..T., nar. XX.XX.XXXX, takým spôsobom, že ju najskôr chytal na pohlavnom orgáne a následne mal s ňou pohlavný styk napriek tomu, že vedel o tom, že ide o osobu mladšiu ako pätnásť rokov,
7. od presne nezisteného času roku 2012 do 06.októbra 2012 v Y. M. č. XX, okres C. L., v notebooku zn. E. E. v.č. XXNOAGXXXXXX prechovával 4 fotografie zobrazujúcich nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,
8. od presne nezisteného času roku 2012 do 06.októbra 2012 v Y. M. č. XX, okres C. L., prechovával na:

CD s označením E.-E.-N.-XXXXXX-XX:XX, v súbore „X (XXX I.)“ v podsúbore „G.“ v podsúbore „E.-P.“ 1 fotografiu nestotožnenej osoby ženského pohlavia mladšej ako 18 rokov so záberom na jej obnažené pohlavné orgány, ktorá smerovala k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

CD s označením Y.

- v súbore „J.“ v podsúbore „E.“ 27 fotografií nestotožnenej osoby ženského pohlavia mladšej ako 18 rokov so zábermi na jej obnažené pohlavné orgány, súlož a iný sexuálny styk,
- v súbore „J..X“ v podsúbore „V.“ 1 fotografiu nestotožnenej osoby mladšej ako 18 rokov so záberom na jej obnažené pohlavné orgány a súlož,
- v súbore „J..X“ v druhom podsúbore „V.“ 4 fotografie nestotožnenej osoby ženského pohlavia mladšej ako 18 rokov so zábermi na jej obnažené pohlavné orgány a súlož,
- v súbore „J..X“ v treťom podsúbore „V.“ 3 fotografie nestotožnenej osoby ženského pohlavia mladšej ako 18 rokov so zábermi na jej obnažené pohlavné orgány a súlož,
- v súbore „XXNX“ v podsúbore „Q.“ 14 fotografií nestotožnenej osoby ženského pohlavia mladšej ako 18 rokov so zábermi na jej obnažené pohlavné orgány, súlož a iný sexuálny styk,
- pričom všetky fotografie smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

9. dňa 19. decembra 2011 o 22:17 hod. v Y. M. č. XX, okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu F..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom F. e-mailovú správu s predmetom: „T. W. M.“ s 1 prílohou nachádzajúcou sa v e-mailovej pošte nicku V. v súbore pod názvom X.-V. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXX video s označením T.-U.-XXyo L. G. Z.(X).O. (XMB) v trvaní 05:16 minút zachytávajúce priebeh orálneho styku (felácie) nestotožnenej nahej osoby ženského pohlavia mladšej ako 18 rokov a nestotožnenej osoby mužského pohlavia,

10. dňa 19.februára 2012 o 18:02 hod. v Y. M. č. XX, okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu N..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom N. e-mailovú správu s predmetom: „T. L. D.“ s 19 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku N. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXXX, ktorá obsahovala 19 fotografií zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

11. dňa 3. marca 2012 o 16:50 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu O..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom O..L. e-mailovú správu s predmetom: „N.“ s 8 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku O. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXX, ktorá obsahovala 2 fotografie zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

12. dňa 3. marca 2012 o 17:04 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu O..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom O..L. e-mailovú správu s predmetom: „E. Y. M. M. T. X.!!!!!!“ s 10 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku O. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXX, ktorá obsahuje 10 fotografií zobrazujúce nestotožnenú osobu ženského pohlavia mladšiu ako 18 rokov so zábermi na jej obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

13. dňa 3.marca 2012 o 17:17 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu O..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom O..L. e-mailovú správu s predmetom: „H.“ s 15 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku O. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXX, ktorá obsahovala 5 fotografií zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

14. dňa 3. marca 2012 o 17:23 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu O. L..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom O. 6 príloh nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte O. L..L. osoby vystupujúcej pod nickom O. v podsúbore I. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XX, ktorá obsahovala 6 fotografií, ktoré zobrazovali nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

15. dňa 3. marca 2012 o 17:41 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu F..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom F. e-mailovú správu bez predmetu s 9 prílohami, nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte R..L. používateľa R. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXXX, videá s označením:

- N.-U.(XX).O.(XXXKB) v trvaní 00:31 sekúnd zachytávajúce análny pohlavný styk nestotožnenej osoby mužského pohlavia s nestotožnenou osobou ženského pohlavia mladšou ako 18 rokov so záberom nielen na priebeh styku ale aj pohlavný orgán maloletej, prsia a tvár maloletej,

- N.-U.(XX).O.(XXXKB) v trvaní 00:27 sekúnd zachytávajúce priebeh viacerých scén orálneho styku (felácie) s jedenástimi nestotožnenými osobami ženského pohlavia mladšími ako 18 rokov,

- N.-U.(XX).O.(XXXKB) v trvaní 00:27 sekúnd obsahovo totožné s videom N.-U.(XX).O.(XXXKB), 16. dňa 8. júna 2012 o 17:24 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom „elnino88888“ zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu L..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom L. e-mailovú správu bez predmetu so 7 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku L. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXXX videá s označením:

- Z..O.(XMB) v trvaní 02:22 minút zachytávajúce detailný záber na prsia ako aj pohlavný orgán nestotožnenej osoby ženského pohlavia mladšej ako 18 rokov, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

- Z..O.(XMB) s trvaním 01:09 minút zachytávajúci detailný záber na pohlavné orgány počas súložie medzi nestotožnenou osobou mužského pohlavia s nestotožnenou osobou ženského pohlavia mladšou ako 18 rokov, následne orálny styk (feláciu) so záberom na tvár nestotožnenej osoby ženského pohlavia vykonávajúcu feláciu a následne so záberom na tvár a prsia maloletej pri erekcii,

17. dňa 1. júla 2012 o 14:48 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu J..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom J. e-mailovú správu bez predmetu so 6 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku J. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXX, ktorá obsahovala 1 fotografiu zobrazujúcu nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

18. dňa 1. júla 2012 o 15:03 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu J..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom J. e-mailovú správu bez predmetu so 16 prílohami nachádzajúcimi v e-mailovej pošte nicku J. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXX, ktorá obsahovala 12 fotografií zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

19. dňa 1. júla 2012 o 15:05 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu J..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom J. e-mailovú správu s predmetom: „S.“ s 10 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku J. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXXX, ktorá obsahovala 5 fotografií zobrazujúcich nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

20. dňa 1. júla 2012 o 15:21 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu J..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom J. e-mailovú správu s predmetom: „M. Y. W. S. Y. N.“ s 15 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku J. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXXX, ktorá obsahovala 4 fotografie zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

21. dňa 10. júla 2012 o 20:57 hod. v Y. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu M..L. patriacej osobe vystupujúcej pod nickom M. e-mailovú správu bez predmetu s 3 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku M. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXXX videá s označením: X_lolítky_s_robertkem.O..O..(XMB) v trvaní 00:31 sekúnd zachytávajúce dve nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov, kde jedno z dievčat je oblečené a druhé je nahé, pričom oblečené dievča drží v ruke predmet kolmo hore, ktorý si nahé dievča v podrepe zasúva do pošvy,

X_lolítky_s_robertkem_X.O..O..(XMB) v trvaní 00:39 sekúnd zachytávajúce dve nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov, kde jedno z dievčat je oblečené od pol pásu nahor a druhé je nahé, pričom nahé dievča drží v ruke predmet kolmo hore, ktorý si do pol pásu oblečené kľačiace dievča zasúva do pošvy,

Z..E. (XMB) v trvaní 00:09 sekúnd zachytávajúce jednu nestotožnenú nahú osobu ženského pohlavia mladšiu ako 18 rokov ležiacu vo vani, na zábere ktorom je vidieť jej prsia a pohlavný orgán, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

22. dňa 10. júla 2012 o 21:02 hod. v Y.Z. M., okres C. L., ako osoba vystupujúca na webovej stránke O..E..L. pod nickom X. zaslal zo svojej e-mailovej adresy X..L. na e-mailovú adresu R..L. patriacej osobe

vystupujúcej pod nickom R. e-mailovú správu s predmetom: „Y.“, so 7 prílohami nachádzajúcimi sa v e-mailovej pošte nicku R. v podsúbore K. pod číslom XXXXXXXXXXXX.XXXX, ktorá obsahovala 2 fotografie zobrazujúce nestotožnené osoby ženského pohlavia mladšie ako 18 rokov so zábermi na súlož a iný sexuálny styk a ich obnažené pohlavné orgány, ktoré smerovali k vyvolaniu sexuálneho uspokojenia inej osoby,

t e d a

v skutkoch pod bodom 1 - 3

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

v skutkoch pod bodom 4 - 6

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

v skutkoch pod bodom 7 - 8

- prechovával detskú pornografiu,

v skutkoch pod bodom 9 - 22

- sprístupňoval detskú pornografiu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l

v skutkoch pod bodom 1 - 3

pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona,

v skutkoch pod bodom 4 - 6

pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona,

v skutkoch pod bodom 7 - 8

pokračovací prečin prechovávanía detskej pornografie podľa § 370 Tr. zákona účinného do 31.07.2013,

v skutkoch pod bodom 9 - 22

pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o s a

o d s u d z u j e

podľa § 201 ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd u obžalovaného ruší výrok o treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/65/2013 zo dňa 24.07.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/90/2014 zo dňa 19.11.2014, kde mu bol uložený pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to:
1ks Notebook zn. E. E., výr.č. XXNOAGXXXXXX,
1ks CD nosič s označením E.-E.-N.-XXXXXX,
1ks CD nosič s označením Y,
1ks CD nosič s označením XXXXAXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť zaplatiť
· poškodenej V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Y. XXX, okres W. A., škodu vo výške 4.050,-Eur z titulu nemajetkovej ujmy,
· poškodenej A. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. L., L. XX, škodu vo výške 3.377,-Eur z titulu nemajetkovej ujmy.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených:
· R. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. L., L. XX,
· E. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. L., L. XX

s celým nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Banskej Bystrici podala dňa 04.02.2016 pod č. konania 3 Pv 437/13/6601-123, obžalobu na obvineného R. J., nar. XX.XX.XXXX v C. L., pre pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, pokračovací zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, pokračovací prečin prechovávanie detskej pornografie podľa § 370 Tr. zákona účinného do 31.07.2013 a pokračovací zločin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný R. J. na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2022 po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo skutkov, ktoré sa mu v obžalobe kladú za vinu.

Predseda senátu následne obžalovanému po jeho vyhlásení o tom, že sa cíti byť vinným, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to podľa:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,
písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutkov ako trestných činov,
písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa kvalifikujú ako určité trestné činy.

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Následne predseda senátu podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniu obžalovaného, pričom prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného.

Na uvedenom základe predseda senátu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinným zo skutkov, kladených mu v podanej obžalobe za vinu. Zároveň predseda senátu podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len čo do výroku o treste.

Prokurátor vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného vo vzťahu k trestu navrhol akceptovať názor krajského súdu v tejto veci, t. j. uznať obžalovaného vinným z tých skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu

s príslušnou právnou kvalifikáciou, pričom v dvoch skutkoch chýbalo znenie „po dlhší čas“. Navrhol tie tresty, čo sa týka prepadnutia veci a náhrady škody ako bolo v pôvodnom konaní. K samotnému trestu odňatia slobody navrhol trest znížiť na 5 rokov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Čo sa týka odškodného, prokurátor navrhol zaviazat' obžalovaného náhradou škody tak, ako si uplatnila poškodená v sume 4.050 € a ostatné poškodené osoby odkázat' na civilný proces.

Obhajca obžalovaného uviedol, že obhajoba nemá námietky voči právnej kvalifikácii ani skutkovým zisteniam tak, ako boli uvedené jednak v rozhodnutí okresného súdu, jednak v podanej obžalobe. Vzhľadom k vyhláseniu o vine jeho klienta, navrhol túto okolnosť vyhodnotiť ako poľahčujúcu okolnosť a z tých lekárskejších správ, ktoré predkladali a podľa vyjadrenia jeho klient - nakoľko sa jedná o invalidného dôchodcu, navrhol pri uložení mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody pod dolnou hranicou trestnej sadzby a poškodenú odkázat' s nárokom na náhradu spôsobenej škody na civilný proces.

Obžalovaný vo vzťahu k náhrade škody uviedol, že by odkázal na občianskoprávne konanie, ale ak nie, tak „podľa neho sa stala taká chyba, že náhradu škody žiadala matka poškodenej a poškodená už je dospelá, tak to priznať priamo tej poškodenej a nie jej matke, lebo oni spolu ani nežijú v jednej domácnosti“.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie podľa § 269 Tr. poriadku prečítaním listinných dôkazov, a to prečítaním odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR, prečítaním správy o povesti vypracovanej obcou U. M. a prečítaním správy Okresného riaditeľstva PZ v C. L..

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného o tom, že sa cíti byť vinným zo skutkov, ktoré sú mu v predmetnej obžalobe kladené za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané na hlavných pojednávaniach a v prípravnom konaní, mal súd za preukázané, že obžalovaný R. J. spáchal skutky tak, ako sú popísané v predmetnej obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Zo správy o povesti vypracovanej obcou U. M. bolo zistené, že obžalovaný býva v rodinnom dome spolu s rodičmi. Je tichej kamarátskej povahy. Vystupovanie na verejnosti má slušné. Komisiou ochrany verejného poriadku jeho správanie prejednávané nebolo. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že doposiaľ bol 1 krát súdne trestaný.

V súvislosti s výrokom o treste je nevyhnutné uviesť, že Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň naplňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto skutočnosť vždy na zreteli.

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa § 201 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

V súlade s ustanovením § 201 ods. 2 Tr. zákona možno obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na sedem až dvanásť rokov.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej

prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l/ Tr. zákona, t. j. priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti a úprimné oľutovanie. Súd u obžalovaného vzhľadom aj jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona, t. j. že spáchal viac trestných činov.

Po vzhliadnutí všetkých okolností prípadu - najmä osobu obžalovaného, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorý na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie o vine zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a spáchanie skutkov oľutoval, súd dospel k záveru, že pôsobiť na obžalovaného prísny, hoci zákonným, nepodmienečným trestnom odňatia slobody v sadzbe uvedenej vyššie, by bolo neprimerane prísne, a to aj s poukazom na skutočnosť, že obžalovaný je invalidný dôchodca. Preto pri ukladaní trestu obžalovanému súd mohol pristúpiť k aplikácii záveru vyjadreného v jednej z právnych viet stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj/55/2016, podľa ktorého ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maius (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Súd preto s prihliadnutím na zásadu primeranosti prísnosti trestu k trestným činom obžalovanému uložil trest odňatia slobody podľa kritérií obsiahnutých práve v § 39 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko uloženie trestu odňatia slobody aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby by bolo pre obžalovaného vzhľadom na jeho pomery a možnosti jeho nápravy neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, čo súd vyjadril uložením trestu vo výmere 5 rokov. Obžalovanému preto súd uložil represívny trest a to trest nepodmienečný - pod dolnú hranicu trestnej sadzby, ktorý bude podľa názoru súdu postačujúci na nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti, pričom súd vzhľadom na okolnosti prípadu, na závažnosť a spôsob spáchania činov a ich následky, vzhľadom na osobu obžalovaného a jeho postoj k spáchaným trestným činom, ktorý svedčí o istej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, nezistil prevahu takých okolností, ktoré by boli dôvodom na uloženie trestu v strede, či v hornej tretine trestnej sadzby. Súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody

s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súčasne súd obligatórne uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona trest prepadnutia horeuvedených vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestných činov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd v odcudzujúcom rozsudku v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodených R. W. a E. W. s celým nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

v skutkoch pod bodom 1 - 3

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

v skutkoch pod bodom 4 - 6

- vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

v skutkoch pod bodom 7 - 8

- prechovával detskú pornografiu,

v skutkoch pod bodom 9 - 22

- sprístupňoval detskú pornografiu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. poriadku)

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.