

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914210747
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7914210747.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Evou Vargovou v právnej veci navrhovateľa: M.B.A. Financie, s.r.o. so sídlom Vysoká 19, 811 06 Bratislava, IČO:36754404, zast. JUDr. Ľudmila Jurčová advokátka, so sídlom Michalská 9, 81101 Bratislava, pobočka Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno proti odporcovi: Nagy tudás 92. s.r.o., IČO: 44581289, Trakanská 5/15, 076 43 Čierna nad Tisou o zaplatenie 33,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 33,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 33,84 Eur od 16.7.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. O trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia 33,84 Eur s prísl. z titulu poistného.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Súd z písomných podaní navrhovateľa, z listinných dôkazov zistil tento skutkový stav veci:

V konaní bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa UNIQA poisťovňa a.s. Lazaretská 15, 820 07 Bratislava, IČO:00653501 a odporca uzavreli poistnú zmluvu č.9259352376 dňa 13.7.2009 s účinnosťou od 15.7.2009 - povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súčasťou zmluvy boli všeobecné poistné podmienky pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Odporca sa zaviazal uhrádzať ročné poistné 33,84 Eur. Tieto skutočnosti vyplývajú z poistnej zmluvy a z podaní navrhovateľa.

Ďalej v konaní bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa evidoval za r. 2009 úhradu poistného od odporcu vo výške 33,84 Eur , a to zo dňa 11.8.2009. Odporca však za r. 2010 už neuhradil poistné v zmysle poistnej zmluvy.

Z výpovede poistnej zmluvy /bez dátumu/, ktorá došla navrhovateľovi 20.4.2011 /podľa došlej pečiatky/ vyplýva, že v súlade s §800 ods.1 OZ odporca vypovedal poistnú zmluvu č.9259352376 bez uvedenia dôvodu.

Právny predchodca navrhovateľa písomne oznámil odporcovi listom zo dňa 3.5.2011, že na základe výpovede odporcu poistná zmluva v zmysle §800 ods.1 OZ zaniká 15.7.2011 o 0:00 hod. a v zmysle §803 OZ má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Teda poistná zmluva v zmysle §800 ods.1 OZ zanikla výpoveďou ku koncu poistného obdobia , t.j. dňom 15.7.2011.

Poistné za obdobie od 15.7.2010 do 15.7.2011 vo výške 33,84 Eur nebolo uhradené.

Uznesením OS Trebišov č.k. 9C/242/2014-65 zo dňa 8.6.2015 bolo pripustené, aby do konania namiesto pôvodného navrhovateľa UNIQA poisťovňa a.s. vstúpila obchodná spoločnosť M.B.A. Financie s.r.o. v zmysle §92 ods. 2,3 O.s.p., a to z titulu zmluvy o postúpení pohľadávky uzavretej medzi pôvodným navrhovateľom a M.B.A. Financie s.r.o. dňa 25.11.2014. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2015.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnomu záveru:

Podľa ust. §800 ods.1 OZ poistenie, pri ktorom je dojednané bežné poistné, zanikne výpoveďou ku koncu poistného obdobia.

Podľa ust. § 803 ods.1 OZ má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

Podľa ust. § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2009 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Výsledkami prevedeného dokazovania bolo preukázané, že poistenie v danom prípade zaniklo k 15.7.2011 výpoveďou odporcu v zmysle ust. §800 ods.1 OZ a poistiteľ má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Keďže odporca nezaplatil poistné za obdobie od 15.7.2010 do 15.7.2011, súd považoval návrh navrhovateľa, ktorý je aktívne legitimovaný v tomto konaní na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, za dôvodný, a preto v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu 33,84 Eur, a to spolu so zákonným úrokom od nasledujúceho dňa po zániku poistenia podľa návrhu navrhovateľa, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Výška úroku je v súlade s ust. §3 nariadenia vlády SR č.87/95 Z.z..

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej /§151 ods.3 O.s.p./.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor /§200ea ods.1 O.s.p., §115a ods.2 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15.dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1/.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie /§205 ods. 3 O.s.p./.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona .