

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 25C/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314224225
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Sziget
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2314224225.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Ľubošom Szigetim v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, proti odporcovi: X. L., Z.. XX.X.XXXX, XXX XX F. XXX, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom doručeným súdu dňa 16.10.2014 žiadal súd, aby odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 248,95 Eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Istina pozostáva zo sumy 248,95 Eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania počítaným zo sumy 248,95 Eur za obdobie od 26.10.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 20.11.2013 spoločnosť Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava 817 62, IČO: 35 763 469 ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok spoločnosti Slovak Telekom, a.s. uvedených v prílohe Zmluvy, vrátane pohľadávok voči odporcovi. V tejto súvislosti ďalej navrhovateľ dôvodil, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom služby v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 27.11.2010 Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok, ktorých predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Z poskytovania tejto služby vyplynula odporcovi povinnosť minimálneho mesačného zmluvného dobitia kreditu stanovenou sumou podľa druhu poskytnutej služby po dobu 24 mesiacov a právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol záväzok zabezpečiť odporcovi predaj zľavneného mobilného telefónu v súvislosti s prevzatím záväzku viazanosti. Právny predchodca navrhovateľa plnil riadne a včas. Vzhľadom k tomu, že odporca si nedobíjal kredit zmluvne určeným spôsobom, porušil zmluvnú povinnosť, z čoho mu vznikla podľa tvrdenia navrhovateľa povinnosť zaplatiť mu zmluvnú pokutu 248,95 eur, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení. Na základe toho bola odporcovi vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX. Nezaplatením faktúry v lehote splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka do omeškania a z tohto dôvodu si navrhovateľ uplatnil aj právo na úrok z omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o pripojení Fix s Dodatkom uzatvorené medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a odporcom zo dňa 27.11.2010, oznámenie o postúpení pohľadávky a faktúru č. XXXXXXXXXXXX.

Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na termín 28.9.2015, na ktorý predvolal právneho zástupcu navrhovateľa a odporcu. Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčast' ospravedlnili, preto súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v ich neprítomnosti.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 27.11.2010 zatvoreného medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. ako prevádzkovateľom elektronických komunikačných služieb a odporcom ako účastníkom fyzickou osobou nepodnikateľom, súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal aktivovať a poskytovať odporcovi vo vzťahu k SIM-karte program služieb Fix 16 po dobu viazanosti 24 mesiacov, zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Samsung S5230 za maximálnu kúpnu cenu 1 Euro vrátane DPH. Odporca sa naproti tomu zaviazal že po dobu viazanosti zabezpečí pravidelné mesačné dobíjanie 16 Eur s DPH.

Odporca sa ďalej v uvedených Dodatkoch zaviazal, že sa nedopustí takého konania, a ani neumožní takéto konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď Zmluvy o pripojení Fix zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty, alebo krádeže SIM karty ako aj odstúpenie účastníka od Zmluvy o pripojení Fix z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane Podniku.

V zmysle bodu 3. predmetného Dodatku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1, písm. c/ alebo v bode 2, tohto Dodatku, alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto Dodatku (248,95 Eur).

Z oznámenia i zo zmluvy o postúpení pohľadávok z 20.11.2013 súd zistil, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila navrhovateľovi pohľadávku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške po 248,95 Eur fakturovanej právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

Podľa § 544 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1, 2 veta prvá a druhá, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa čl. VI. Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu, alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. V tejto súvislosti je ďalej potrebné uviesť, že za neprimerané podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od

spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu - sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Nakoľko v danej veci uzatvorená Zmluva o pripojení v znení príslušného Dodatku je zmluvou spotrebiteľskou, súd pri jej právnom posudzovaní aplikoval ustanovenia právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v spornej zmluve v znení jej dodatku týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. V danej veci navrhovateľ ako právny nástupca dodávateľa nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane.

Právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ žiada od spotrebiteľa zaplatiť vždy v nezmenenej výške. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu, v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11Co/286/2013 z 18.6.2014).

Súd napokon uvádza, že uplatňovaním nároku na zmluvnú pokutu navrhovateľom ako postupníkom nedôjde k naplneniu ani zabezpečovacej, ani kompenzačnej funkcie zmluvnej pokuty a s ohľadom na dĺžku času, ktorá uplynula od porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, ani jej sankčnej funkcie. Takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu možno pokladať za šikanózne konanie vo vzťahu k odporcovi, ktoré by v súlade § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemalo požívať právnu ochranu, nakoľko ide o výkon práva, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi.

Keďže súd považoval uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty za nedôvodný, rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a jeho návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého patrí plne úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie jeho práva voči neúspešnému navrhovateľovi, no keďže odporcovi v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.