

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/825/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713212811
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7713212811.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanej: C. C., bytom v D., Y. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 319,30 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo 14.5.2014 č.k. 7C/30/2014-50 takto

rozhodol:

M e n í rozsudok vo výroku o trovách konania tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 96,00 eur na účet advokáta JUDr. Jána Šoltésa do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

Nariaďuje súdu prvého stupňa opraviť vyhovujúci výrok rozsudku o uvedenie výšky mesačnej splátky na zaplatenie priznanej sumy.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 271,50 eur, 9% - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 136,58 eur od 12.9.2010 do zaplatenia, 9% - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 34,26 eur od 12.8.2010 do zaplatenia, 9% - ný úrok z omeškania ročne zo sumy 100,66 eur od 12.10.2010 do zaplatenia a to všetko v pravidelných mesačných splátkach splatných k 25. dňu v tom ktorom mesiaci počnú právoplatnosťou rozsudku s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stane zročný celý dlh. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa v konaní rozhodoval o žalobe na zaplatenie sumy 319,30 eur s príslušenstvom z titulu neuhradených platieb za elektronické komunikačné služby a neuhradenej zmluvnej pokuty. Súd prvého stupňa priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 271,50 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti zamietol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 142 ods. 2 O.s.p. s tým, že žalobca nebol úspešný v plnom rozsahu a žalovaný bol úspešný v časti čo do zamietnutia žaloby, preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, a to iba proti výroku, ktorým súd žiadnemu z účastníkom nepriznal náhradu trov konania a navrhol, aby odvolací súd tento výrok zmenil tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 96,00 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti súdneho rozhodnutia.

Odvolateľ uvádza, že predmetom konania bol nárok na zaplatenie sumy 319,30 eur, pričom súd prvého stupňa návrhu v prevažujúcej časti vyhovel a nárok žalobcu zamietol iba čo do zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur. V percentuálnom vyjadrení úspech žalovanej predstavuje 14,97 % a úspech žalobcu 70,06 %. Žalobca si vyčíslil náhradu trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku v sume 19,00 eur a titulom náhrady trov právneho zastúpenia v sume 118,03 eur. Keďže žalobca bol evidentne podstatne úspešnejší, súd prvého stupňa mal podľa § 142 ods. 2 O.s.p. zaviazat' žalovanú na zaplatenie náhrady trov konania v sume 96,00 eur.

Žalobca zároveň žiada súd, aby postupom podľa § 164 O.s.p. opravil výrok č. I. rozsudku Okresného súdu Michalovce, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy formou splátok, avšak zrejme nedopatrením neurčil vo výroku výšku povolenej splátky tak, ako žiadala žalovaná vo výške 20,00 eur mesačne.

Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Súd prvého stupňa výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 142 ods. 2 O.s.p., avšak toto ustanovenie na prejednanú vec nesprávne aplikoval a interpretoval.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Citované ustanovenie upravuje spôsob rozhodovania o náhrade trov konania v rámci sporového konania za situácie, ak obaja účastníci boli vo veci čiastočne úspešní.

Za situácie, ak účastník nemá plný úspech, má vždy úspech čiastočný. To znamená, že každý z účastníkov konania (žalobca aj žalovaný) je vo veci čiastočne úspešný a čiastočne neúspešný. Na rozhodnutie o náhrade trov konania je potrebné v prvom rade aplikovať princíp pomerného úspechu, ktorý spočíva v tom, že od pomeru úspechu účastníka vo vzťahu k predmetu konania vo veci samej sa odpočíta jeho pomerný neúspech.

V prejednávanej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie sumy 319,30 eur a bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 271,50 eur. To znamená, že jeho pomerný úspech vo vzťahu k predmetu konania je 85% a jeho pomerný neúspech je 15%. Po odpočítaní pomeru neúspechu od pomeru úspechu je potrebné priznať žalobcovi 70% účelne vynaložených trov konania.

Odvolací súd považuje za účelne vynaložené trovy náhradu súdneho poplatku v sume 19,00 eur a náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 24,90 eur (§ 10 a § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov). K úkonom právnej služby patrí režijný paušál 2 x 7,81 eur, 1 x 8,04 eur a k celkovej odmene ďalej patrí DPH vo výške 20%. Celkové účelne vynaložené trovy žalobcu predstavuje 137,03 eur, z čoho 70% predstavuje sumu 96,00 eur.

Odvolací súd preto podľa § 220 O.s.p. zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, teda vo výroku o trovách konania a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi pomerné trovy 96,00 eur na účet právneho zástupcu žalobcu (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

Odvolací súd ďalej podľa § 222 ods. 3 O.s.p. nariadil opravu výroku napadnutého rozsudku. Vo vyhovujúcom výroku v rozsudku, ktorým súd prvého stupňa povolil žalovanej splácať priznanú sumu v mesačných splátkach nie je uvedená výška mesačnej splátky.

Podľa § 160 ods. 1 druhá veta O.s.p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie sa v plnení jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.