

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/53/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010406
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010406.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného Ľ. Ž., M.. XX.XX.XXXX F. L., trestne stíhaného na slobode pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 26. októbra 2022 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný:
Ľ. Ž., M.. XX.XX.XXXX F. L.,
A. Q. L. R. XXXX, U. Q. M. L. M. F., J.. P.R. X, na slobode,

je vinný, že

dňa 27.06.2021 v čase približne o 22:22 hod. z presne nezisteného miesta pod vplyvom alkoholu prostredníctvom sms správ kontaktoval poškodenú F. F., svoju bývalú družku, s ktorou žil v byte na ulici J.. P. X F. M. L. M. F.W., pričom obsahom správ boli vulgárne nadávky voči poškodenej s tým, že ju zničí, že skončila v robote a že ju teraz chce akurát tak potopiť, následne toho istého dňa v čase približne o 23:30 hod. obvinený telefonicky kontaktoval poškodenú, ktorej v rozhovore vulgárne nadával a uviedol jej, že ju dá dole aj s D. a obom zatne sekeru do hlavy, čím u poškodenej F. F. vyvolal strach o jej život a zdravie,

t e d a

-inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

-prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu 18 (osemnásť) mesiacov s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol alebo návykovú látku za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie pod sp. zn. 1T/53/2021 trestné konanie proti obžalovanému pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

V predmetnej veci vydal tunajší súd trestný rozkaz, proti ktorému podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu v zákonnej lehote odpor. Následne nariadil tunajší súd vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaných, svedkov, upovedomil poškodeného a upovedomil prokurátora.

Tunajší súd nariadil vo veci hlavné pojednávanie, na ktoré predvolal obžalovaného, poškodenú, svedka, upovedomil obhajcu a prokurátora.

Na hlavnom pojednávaní k dohode o vine a treste medzi prokurátorom a obžalovaným nedošlo.

Obžalovaný L. Ž. na hlavnom pojednávaní po prečítaní obžaloby a po poučení o jeho právach podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku a podľa § 257 Trestného poriadku k otázke nevinoty, resp. viny, sa vyjadril, že je nevinný. Z obsahu jeho výpovede vyplynulo, že keď prišiel domov a dozvedel sa, že si poškodená našla niekoho iného, pobalil jej veci, začal jej ich vyhadzovať z balkóna alebo okna, bol rozrušený a opitý. Medzitým si spolu písali prostredníctvom messengeru, telefonovali spolu. Poškodená na neho zavolała policajnú hliadku. Nemal v úmysle jej ublížiť. Nespomína si na to, že by sa jej vyhrážal so slovami „zatnem ti sekeru do hlavy“. Sms správy, ktoré adresoval poškodenej a D. boli myslené skôr tak, že u neho skončili. Keď sa s priateľkou rozchádzal, chcel jej nechať byť, ale keď sa dozvedel o jej pomere, tak s tým nesúhlasil. S poškodenou spolu žili 5 rokov. Alkoholické nápoje nepožíva, v inkriminovaný deň pil borovičku a pivo. V súčasnosti s poškodenou nežije a ani sa spolu nestretávajú. Prostredníctvom M. G., krstnej mamy ich dcéry, si preberajú maloletú dcéru, pretože mu bol uložený zákaz priblíženia k poškodenej. Ak by mu nebol uložený tento zákaz, teraz by spolu žili. Dokonca cez M. G. požiadal poškodenú o ruku a ona súhlasila. Bol by rád, keby to všetko skončilo, aby mohol byť aj s malou ako rodina.

Poškodená - svedkyňa F. F. sa hlavného pojednávania dňa 24.10.2022 osobne zúčastnila, po zákonomnom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietla vypovedať. Je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, je jeho družkou. Z jej spontánnej časti výpovede vyplynulo, že v inkriminovaný večer bol obžalovaný veľmi nahnevaný, pretože zistil, že mala pomer s D. B.. Zaslal jej sms správy, kontaktoval ju aj telefonicky. V správach sa jej vyhrážal, že jej zatne sekeru do hlavy, zničí jej život, postará sa o to, aby prišla o prácu. Padli aj nadávky typu „vyjebaná kurva“. Chápala, že bol na ňu nahnevaný, pretože mal byť aj prečo. Z bytu začal obžalovaný vyhadzovať jej veci, ju to nahnevalo, kontaktovala rodičov obžalovaného, aby s tým niečo urobili. Jeho matka ho kontaktovala a upozornila ho, obžalovaný bol stále nahnevaný a pokračoval, preto bola poškodená nútená privolať policajnú hliadku. Policajti ho vypočuli a poškodenej odporučili, aby podala trestné oznámenie. Ona považovala za správne z bytu odísť, preto išla k svojej mame, kde aj prenocovala. Predtým zavolała D. B., aby jej pomohol s vecami. Pred incidentom žili spolu 4 a pol roka, počas spolužitia sa nestalo, že by došlo k slovným útokom, jedenkrát jej dal facku. Pre rozpor medzi výpoveďou svedkyne na hlavnom pojednávaní a jej skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 29.06.2021, kde svedkyňa vypovedala, že „D. B., s ktorým nemám vzťah, ale riešime sa. S ktorým som potrebovala hovoriť a stretnúť sa, aby sa vec vysvetlila, aby vedel, čo sa deje, lebo v telefonátoch bol spomenutý. Vzápätí som prišla pre neho autom a išli sme na benzínovú pumpu P., aby som si kúpila cigarety. Vtedy prišiel ďalší telefonát od L., v ktorom boli vlastne vyhrážky ako predtým a ešte, že ma zajebe sekerou do hlavy. Z toho som zostala nervózna a vystrašená, pretože neviem do akej miery bol opitý a tým, že som ranila jeho city, neviem čo by sa stalo, keby sa stretli osobne. Vzápätí na to sme s D. odišli na adresu J.. P. pre moje osobné veci.“ Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že s

D. B. išli do bytu pre jej veci, vtedy sa tam obžalovaný nenachádzal. Vzala si nejaké osobné veci a z bytu odišli. Následne jej obžalovaný zaslal slovné video, na ktorom bolo vidieť, ako jej vyhadzuje z bytu veci. Políciu privolala z dôvodu, aby zabránili obžalovanému vo vyhadzovaní jej vecí, políciu nevolala z dôvodu obavy o svoj život. V tej dobe si ani riadne neuvedomovala, čo zahŕňa trestný čin nebezpečného vyhrážania, aké to bude mať pre oboch následky. Je presvedčená o tom, že obžalovaný bol na ňu veľmi nahneván pre jej neveru. Svoje vyhrážky by určite obžalovaný nezrealizoval, natoľko ho už pozná. Obžalovaný sa s D. stretávali v práci, na rybách, pozdravili sa, prehodili zopár slov. V súčasnosti spolu nekomunikujú. Na diaľku prostredníctvom M. G. ju obžalovaný požiadal o ruku, chcú sa vziať, veľmi sa ľúbia. Želá si, aby sa tento spor čo najskôr ukončil a mohli začať žiť odznova. Keby bolo možné trestné oznámenie stiahnuť, tak by ho stiahla. V tom čase konala s horúcou hlavou, bola rozrušená, počúvala políciu a svoju mamu.

Svedok D. B. sa hlavného pojednávania dňa 24.10.2022 osobne zúčastnil, po zákonom poučení o právach a povinnostiach svedka neodmietol vypovedať. Nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému. Z jeho spontánnej časti výpovede vyplynulo, že s poškodenou F. F. mali partnerský vzťah, ktorý začal v čase, keď poškodená netvorila pár s obžalovaným. Asi po mesiaci sa o ich vzťahu obžalovaný dozvedel a pod vplyvom alkoholu sa dopustil nerozvážneho konania, ktoré je predmetom tohto konania. Obžalovaný sa poškodenej prostredníctvom telefonátu vyhrážal, že jej zatne sekeru do hlavy, dá ju aj svedka so sekerou dole, osočoval ju, používal vulgarizmy. Vtedy bol svedok s poškodenou v aute a tento telefonický rozhovor si vypočul. S obžalovaným sa pozná približne 5 rokov, chodievali spolu na ryby, nikdy nebol agresívny, preto ho prekvapilo, že sa v inkriminovaný deň vyhrážal poškodenej, ktorej následne vyhodil z bytu veci. Vtedy mala poškodená z obžalovaného strach, nechápala, prečo to rieši, keďže už spolu netvorila pár. Po telefonáte išiel s poškodenou na benzínku pri S. F. v M. L. M. F., poškodená si šla kúpiť cigarety. Vtedy ho poprosila, či by jej pomohol pobaliť veci. Po ceste do P. A. zaslal obžalovaný poškodenej sms správy, ich presný obsah si už nepamätá. Poškodená mala strach, počas cesty plakala a bola nemilo prekvapená zo správania obžalovaného. Pomohol jej pobaliť veci a odniesť tašky z bytu, potom išli na políciu, kde poškodená podala trestné oznámenie. Vedel o tom, že bola privolaná polícia, ale on pri tom nebol. Asi týždeň po incidente sa osobne ospravedlnil svedkovi, veľmi ho to mrzelo, uvedomoval si všetky chyby, ktorých sa dopustil a spomínal, že zabojuje o svoj vzťah kvôli dcére. Vzťah svedka a poškodenej pokračoval ešte asi mesiac po incidente, vzťah ukončili po vzájomnej dohode. Pred samotným skutkom obžalovaný a poškodená fungovali ako normálna rodina, nakoľko sa spolu stretávali, napr. chodievali spolu stanovať. Na otázku prokurátorky, či mu poškodená písala nejaké správy ohľadom incidentu, odpovedal nie. Pre rozpor medzi výpoveďou svedka na hlavnom pojednávaní a jeho skoršou výpoveďou v prípravnom konaní, bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania zo dňa 29.06.2021, kde svedok vypovedal, že „Niekedy okolo 01:00 hod. - 01:30 hod. dňa 28.06.2021 mi F. poslala na messengri správu, teda fotku, že jej C. vyhodil veci a ešte mi písala, že ešte polhodinku a bude vystaňovaná celá. Reagoval som tak, že ma to mrzí, že je to všetko kvôli mne. Odpísala mi, že nemám mať výčitky, že aj tak by sa niečo také stalo a zachoval by sa tak. Asi na pol hodinu sme prerušili písanie. Asi po pol hodine mi F. napísala, že sa jej začal vyhrážať, že nás dá oboch dole. Potom mi napísala, že má strach a ide na políciu.“ Svedok k prečítanej výpovedi uviedol, že sa pridrižava výpovede z prípravného konania. Poškodená mala obavu, že sa svedok a obžalovaný pobijú. Svedok strach o život nemal, pretože obžalovaného pozná, ale nevie vopred odhadnúť, ako by obžalovaný reagoval pod vplyvom alkoholu. Keď aj v minulosti videl obžalovaného pod vplyvom alkoholu, nikdy nebol agresívny, práveže sa zabával a vtipkoval. Po incidente sa obžalovaný pokúsil dovolať svedkovi, ale ten hovor zrušil.

Obžalovaný a prokurátor súhlasili s prečítaním svedeckej výpovede na hlavnom pojednávaní, a to W. F.. Z prečítanej zápisnice o výsluchu svedkyne W. F. zo dňa 17.08.2021 vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému, obžalovaný bol priateľom jej dcéry - poškodenej F. F.. Dva týždne pred udalosťou jej poškodená povedala o rozchode s obžalovaným z dôvodu partnerských problémov. V deň skutku svedkyňa poslal správu, nakoľko zistil, že ho poškodená podvádza a má iného priateľa. V tom čase už boli rozídení. Správu už nemá, po skutku ju vymazala. Volala poškodenej, aby jej oznámila akú správu jej napísal, poškodená o tom už vedela. Vtedy jej poškodená povedala, že ju obžalovaný vyhodil z domu prostredníctvom správ, poškodená sa rýchlo zbalila a prišla k svedkyňi domov. Poškodená bola rozrušená, plakala, povedala jej, že sa jej obžalovaný vyhrážal ako oboch sundá a aby vypadla z bytu. Akurát jej poškodená ukazovala zaslané video od obžalovaného, na ktorom je vidieť, ako obžalovaný vyhadzuje veci poškodenej. Potom sa poškodená snažila telefonovať matke obžalovaného, aby ho ukludnila, ale tá sa odmietla do tejto veci miešať.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 54/2021 vypracovaného znalkyňou L.. P. C. zo dňa 26.08.2021 vyplynulo, že obžalovaný netrpí a ani netrpel

duševnou poruchou, v čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti, a to v jej stredne ťažkom až ťažkom stupni. Pod vplyvom alkoholu došlo k odbrzdzeniu zábran a deliberácii agresívnych impulzov - k verbálnej agresivite. Obžalovaný viac ako dekádu problémovo užíva alkohol. Trpí emočne nestabilnými rysmi osobnosti - problémami s ovládaním hnevu a nadmernou impulzivitou. Alkohol znížil ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného, mimo vplyvu alkoholu sú tieto ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obžalovaného intaktné. Preto je ich zníženie alkoholom forenzne nevýznamné. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovaného v čase činu boli znížené alkoholom, vo forenzne nevýznamnej miere. Obžalovaný má aj vysokú toleranciu voči alkoholu. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obžalovaného na slobode v súčasnej dobe nie je pre spoločnosť nebezpečný. Obžalovaný na príkaz súdu abstínuje od alkoholu. Ochranné liečenie u obžalovaného nie je potrebné, dokáže abstínovať aj bez dohľadu psychiatra. Závislosťou od alkoholu obžalovaný netrpí, nemá odvykacie príznaky po odňatí alkoholu a netrpí ani palimpsestmi - alkoholickými okienkami. Znalkyňa odporúča obžalovanému doživotnú absenciu od alkoholu.

Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 28.06.2021 vyplynulo, že poškodená podala trestné oznámenie, nakoľko sa jej obžalovaný vyhrážal, že ju dá dole. Dňa 27.06.2021 o 22:33 hod. jej prostredníctvom aplikácie Messenger napísal, aby si do 30 minút zobrala všetky veci z bytu preč, inak ich vyjebe z balkóna. Poškodená si rýchlo zbalila veci a odišla k svojej matke. V tom čase bol obžalovaný preč. Neskôr jej obžalovaný zaslal video, ako jej vyhadzuje veci z bytu. V rovnaký deň o 23:30 hod. jej telefonoval, nadal jej, že je vyjebaná kurva a dá ju aj s D. dole. Asi pred pol rokom ju jedenkrát zbil, keď ho ona opľula. Asi pred 2 týždňami sa rozišli. Od 26.06.2021 začal byť agresívny a začal mať častejšie skraty. Alkohol popíja stále, asi každý tretí deň, také správanie predtým nemal. Približne pred 2 mesiacmi si priniesol zbraň, ktorú má nelegálne, vtedy ho požiadala, aby ju dal preč, odvtedy ju nevidela. Bojí sa, čo jej môže urobiť, keď jej začal vyhadzovať veci a je agresívny, keď si vypije. Taktiež sa bojí, že ju a D. zabije, tak ako uviedol v telefóne

Zo správ z aplikácie Messenger (č. I. 8 - 15) vyplynulo, že obžalovaný napísal poškodenej, že niektoré veci má pobalené vnútri a niektoré vonku, nepomohla mama a ani policajti. Na túto správu reagovala poškodená so slovami, volá policajtov, nech robí ako vie, ona má v tom jasno, má čisté svedomie, v živote ho nepodviedla, už sa dosť naplakala kvôli nemu. Obžalovaný napísal matke poškodenej, že poškodená spáva s D. B. a je do neho zamilovaná, spali spolu v hoteli, obžalovaný nie je až taký zlý, ako ho opisuje poškodená. Matka poškodenej reagovala na jeho správy s tým, na čo jej píše, upozornila ho, aby nezabudol jej vnučke povedať, čo je ona zač. Obžalovaný poškodenej vyčítal, že sa s ním rozišla kvôli D., povedal o tom aj jej matke a svojmu dedkovi. Vyhrážal sa jej, že skončila a aj D.. O ich vzťahu sa dozvie aj D. priateľka.

Z výpisu z dychovej skúšky zo dňa 28.06.2021 vyplynulo, že obžalovanému bola o 07:39 hod. nameraná hodnota 0,60 mg/l alkoholu.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/37/2012-265 zo dňa 05.12.2012, právoplatným dňa 24.04.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/30/2013-283 zo dňa 24.04.2013 bol obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 14.01.2011 v čase o 21,30 hod. v P. A. M. E.. P. U. G. A. po predchádzajúcom konflikte s poškodeným Ondrejom Masárom, ktorý stál na premostení ponad potokom, nasadol do osobného motorového vozidla zn. OPEL VECTRA, EČV: I. XXX Q. modrej farby na miesto vodiča a týmto vozidlom prudko vyšiel vpravo za okraj cesty III/581021 a na premostenie ponad potokom, kde stál poškodený G. L., vozidlo nasmeroval priamo na neho a narazil mu do nôh prednou časťou vozidla, pričom poškodený spadol na prednú kapotu vozidla, obvinený cúvol s vozidlom a vzápätí sa pohol dopredu, až narazil do betónovej lavičky, nachádzajúcej sa pred ním, pričom týmto nárazom zasiahol ľavú nohu poškodeného tak, že ju pritlačil prednou časťou vozidla k betónovej lavičke, svojím konaním spôsobil poškodenému G. L. zranenia, a to trimalleolárnu zlomeninu ľavého členku, ktoré si vyžiadalo liečenie poškodeného, spojené s pracovnou neschopnosťou, dôvodne trvajúcou asi 3 mesiace a s obmedzením poškodeného v obvyklom spôsobe života v trvaní od 14.01.2011 do konca mesiaca marec 2011, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z rozsudku vyplynulo, že v čase spáchania skutku bol pod vplyvom alkoholu.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného na č. I. 187 zo dňa 21.10.2022 vyplynulo, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/37/2012-265 zo dňa 05.12.2012, právoplatným dňa 24.04.2013 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/30/2013-283 zo dňa 24.04.2013 pre zločin ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu

bol uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, obžalovaný bol dňa 04.02.2016 podmienčne prepustený a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Obžalovaný sa osvedčil dňa 04.02.2020.

Z výpisu z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na č. I. 185 - 186 zo dňa 21.10.2022 vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát postihnutý za priestupok, a to za dopravný priestupok zo dňa 01.10.2018, jazda v osobnom motorovom vozidle bez použitia bezpečnostného pásu na mieste spolujazdca, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30,- Eur.

Dňa 03.09.2021 bol na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom vykonaný výsluch v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na zrušenie primeraných povinností a obmedzení. Súd uznesením zrušil obžalovanému povinnosť spočívajúcu v zákaze kontaktu a v zákaze úmyselného priblíženia k poškodenej F. F., ktoré mu boli uložené výrokom III. Uznesenia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1Tp/39/2021 zo dňa 30.06.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2Tpo/70/2021-48 zo dňa 06.07.2021, pričom ostatné obmedzenia a povinnosti zostali nezmenené.

Z emailovej komunikácie poškodenej zo dňa 24.08.2021 adresovanej probačnému a mediačnému úradníkovi vyplynulo, že obžalovaný sa správa vzorne, poškodenú nekontaktuje žiadnou formou. V kontakte sú len prostredníctvom kamarátky a zároveň krstnej mamy ich dcéry I., nakoľko je ich dcéra v striedavej starostlivosti. Želá si, aby boli obžalovanému zrušené nariadené zákazy a mohli žiť opäť ako rodina.

Obžalovaný sa dňa 07.07.2021, 30.08.2021, 12.09.2021 a 22.12.2021 zúčastnil na sedení u psychológa K., taktiež sa pravidelne dostavoval aj na vopred dohodnuté stretnutia u probačného a mediačného úradníka.

Z reportu z udalostí z monitoringu vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 13.08.2021, 25.09.2021, 14.10.2021, 18.12.2021 z dôvodu prijatia hlásenia „Chýba OIZ“ upozornený správou na jeho zariadenie na určenie polohy, aby sa nevzdŕľoval z dosahu zariadenia. Následne došlo k obnoveniu dosahu zariadenia na určenie polohy. Hlásenie pretrvávalo po dobu v prvom prípade 26 minút a 51 sekúnd, v druhom prípade 25 minút a 43 sekúnd (obžalovaný si zariadenie zabudol na záhrade), v treťom prípade 18 minút a 24 sekúnd (obžalovaný si zariadenie zabudol v aute), vo štvrtom prípade 32 minút (obžalovaný si zariadenie ponechal v aute).

Lustráciou v Sociálnej poisťovni zo dňa 27.09.2022 bolo zistené, že obžalovaný je od 18.01.2022 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti KRUHOVKA s.r.o. v Novom Meste nad Váhom.

Z vykonaného dokazovania považoval súd vinu obžalovaného preukázanú náležite, riadne a procesným spôsobom v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Obžalovaný poprel spáchanie žalovaného skutku. Obžalovaného usvedčuje výpoveď poškodenej a svedka D. B.. Z ich výpovedí, najmä z prípravného konania vyplývajú skutkové zistenia uvedené v skutkovej vete rozsudku, teda, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu prostredníctvom sms správ kontaktoval poškodenú svoju bývalú družku, s ktorou žil v spoločnej domácnosti, ktorých obsahom boli vulgárne nadávky voči nej v tom smere, že ju zničí, že skončila v robote a že ju teraz chce akurát tak potopiť a následne ju telefonicky kontaktoval, v rozhovore jej vulgárne nadával a uviedol jej, že ju dá dole aj s D. a obom zatne sekeru do hlavy z čoho mala poškodená strach. Svedkyňa W. F. potvrdila, že poškodená, keď k nej prišla, bola rozrušená, plakala, povedala jej, že sa jej obžalovaný vyhrážal ako oboch sundá a aby vypadla z bytu. O strachu poškodenej svedčí aj zápisnica o trestnom oznámení, ktorá bola spísaná na polícii s poškodenou krátko po tom ako k vyhrážkam došlo a v ktorej poškodená obavu konkrétne aj vyjadrila. Z výpovede poškodenej pred súdom je zrejmé, že poškodená si je vedomá dopadov, ktoré prebiehajúce trestné stíhanie má na obžalovaného, na ňu a ich vzájomný vzťah. Preto súd vyhodnotil jej výpoveď na hlavnom pojednávaní ako výpoveď poznačenú snahou zmierniť negatívne dopady svojho trestného oznámenia a jej výpovede z prípravného konania na obžalovaného. Podporne usvedčuje obžalovaného zápis o dychovej skúške vykonanej po skutku, ktorou bolo zistené, že obžalovaný bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu a znalecký psychiatrický znalecký posudok. Posudkom je preukázané, že trpí emočne nestabilnými rysmi osobnosti - problémami s ovládaním hnevu a nadmernou impulzivitou, pričom pod vplyvom alkoholu došlo k odbrzdzeniu zábran a deliberácii agresívnych impulzov - k verbálnej agresivite; obžalovaný viac ako dekádu problémovo užíva alkohol. Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/37/2012-265 zo dňa 05.12.2012 vyplynulo, že aj v čase spáchania tam uvedeného skutku bol pod vplyvom alkoholu. Je teda zrejmé, že alkohol odbrzdzuje jeho agresivitu a nejde o ojedinelé vybočenie obžalovaného z jeho spôsobu správania. Súd na základe uvedeného nemá pochybnosť o obavách

poškodenej z vyhrážok obžalovaného, navyše, keď poškodená podávala trestné oznámenie nadržanom o 04.00 hod. dňa 28.06.2021 a jasne sa vyjadrila, že po vyhrážkach so sekerou zostala nervózna, vystrašená, pretože nevedela do akej miery bol opitý a tým, že ranila jeho city, nevedela, čo by sa stalo, keby sa stretli osobne.

Obžalovaný je plne trestnoprávne zodpovedná osoba z hľadiska veku (§ 22 Trestného zákona) a príčetnosti (§ 23 Trestného zákona). Príčetnosť páchateľa je okrem výpovede obžalovaného a svedkov preukázaná aj psychiatrickým znaleckým posudkom, z ktorého vyplýva, že ovládacie rozpoznávacie schopnosti obžalovaného v čase skutku boli zachované a neboli vymiznuté. Neboli u neho zistené žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť činu (§ 24 a nasl. Trestného zákona).

Vykonané dôkazy sa navzájom dopĺňajú, korešpondujú a súd nezistil medzi nimi zásadné rozpory, pričom vytvárajú spolu logicky ucelenú reťaz dôkazov, na základe ktorých súd vyslovil logický záver o vine obžalovaného. Po právnej stránke kvalifikoval súd konanie obžalovaného ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, pretože inému sa vyhrážal smrťou a inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu, uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe. Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Podľa odseku 2 písm. b) citovaného ustanovenia sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe. Podľa výkladového ustanovenia § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, sa chránenou osobou sa rozumie blízka osoba. Blízkou osobou sa podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Za blízku osobu sa považuje tiež družka alebo bývalá družka. O týchto kvalifikačných znakoch vie. Vie, že poškodená je, resp. bola družka, majú spolu dieťa, čo potvrdili obžalovaný ako aj poškodená vo svojich výpovediach. Ustanovenie § 360 Trestného zákona poskytuje trestnoprávnu ochranu pokojnému občianskemu spolunažívaniu pred jeho hrubým narušením konaním, ktoré vzbudzuje dôvodnú obavu o život, zdravie alebo spôsobenie inej ťažkej ujmy. Z hľadiska skúmania otázky, či v tomto konkrétnom prípade vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť u poškodenej dôvodnú obavu z vyslovených vyhrážok, súd dospel ku kladnému záveru na položenú otázku, keďže obava poškodenej je potvrdená výpoveďou svedka B. a matky poškodenej, ktorá vypovedala o stave poškodenej o skutku. Z týchto dôvodov je podľa súdu daná jednoznačná dôvodná obava z naplnenia vyslovených hrozieb vyslovených obžalovaným.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, súd posúdil konanie obžalovaného podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný v priamom úmysle (dolus directus). Svojím konaním obžalovaná porušila záujem spoločnosti na ochrane občianskeho spolunažívania pred jeho hrubým narušením, ktoré vzbudzuje dôvodnú obavu o život, zdravie alebo spôsobenia inej ťažkej ujmy.

Súd skúmal konanie obžalovaného aj z pohľadu materiálneho korektívu uvedeného v § 10 ods. 2 Trestného zákona (obligatórna povinnosť skúmania), teda, či z hľadiska závažnosti trestného činu a dospel k záveru, že závažnosť konania obžalovaného vzhľadom na spôsob jeho konania popísaný v skutkovej vete výroku rozsudku pod vplyvom alkoholu, nie je nepatrná. Nejde pri tom o prvé konanie obžalovaného pod vplyvom alkoholu. Preto nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu na prejednanie priestupku (napr. § 280 ods. 2 Trestného poriadku).

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchateľa, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchateľa. Pri určení druhu a výšky trestu súd vzal do úvahy priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom zistil jednu priťažujúcu okolnosť a žiadnu poľahčujúcu okolnosť. Priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona tvorí predchádzajúce odsúdenie rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/37/2012, ktorým bol obžalovaný odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za úmyselný násilný trestný čin, ktorý vykonal, ale nemá ho zahladený. Na základe tohto odsúdenia a vykonaného trestu by do úvahy v prípade obžalovaného pripadalo ukladanie nepodmienečného trestu odňatia slobody. S tým sa však súd nestotožňuje. Z obsahu spisu vyplynulo, že obžalovaný je živnostník, pracoval ako zvärač a má dve vyživovacie povinnosti. Prvú z predchádzajúceho vzťahu. Na dieťa z prvého vzťahu platí výživné 150,- Eur mesačne. Druhé dieťa má zo vzťahu s poškodenou, na ktoré neplatí výživné, nakoľko do rozchodu tvorili spoločnú domácnosť a podieľal sa na nákladoch domácnosti. V prípade, ak by bol obžalovaný odsúdený a nepodmienečný trest odňatia slobody, výkon trestu by mal negatívny dopad na plnenie vyživovacej povinnosti na dve maloleté deti. I v prípade, že by vo výkone trestu pracoval, pracovná odmena by nedosahovala

výšku výživné, ktorú má obžalovaný voči svojim deťom. Výkon trestu by mal negatívny dopad nielen na jeho osobu v podobe pozbavenia osobnej slobody, ale logicky na výkon jeho práce a plnenie si vyživovacej povinnosti na maloleté deti. V súvislosti s trestnou činnosťou je potrebné uviesť, že táto sa voči poškodenej odohrávala vo verbálnej rovine, nebola priamo spojená s fyzickými útokmi. Pozornosť súdu však neušlo, že k vyhroteniu situácie medzi obžalovaným a poškodenou a následnému konaniu, pre ktoré je obžalovaný stíhaný, došlo v čase, keď už boli rozídení, napriek tomu stále bývali spolu. K vyhroteniu situácie došlo po tom, čo sa prevalila údajná nevera poškodenej - intímny pomer so svedkom B. (po rozchode by nešlo o pravú neveru), ktorý síce poškodená popiera, no svedok B. ho potvrdzuje. Obžalovaný sa v priebehu konania vyjadril, že by poškodenej neublížil aj preto, že majú spolu dcéru. Napokon obaja, poškodená aj obžalovaný, deklarovali pred súdom zámer obnoviť svoj vzťah a v stúpiť do stavu manželského. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ukladal súd obžalovanému podmienený trest odňatia slobody a pri existencii jednej priťažujúcej okolnosti a nezistení žiadnej pohľadujúcej okolnosti súd ukladal obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona (trestná sadzba trestu odňatia slobody od 6 mesiacov do 3 rokov) trest odňatia slobody na dolnej zvýšenej hranici trestnej sadzby v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Pre posilnenie podmieneného trestu ukladal súd obžalovanému primerané povinnosti a obmedzenia uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a to zákaz požívaní alkoholických nápojov, aby nedochádzalo k opakovaniu konania vzhľadom na riziko, ktoré konštatovala znalkyňa v psychiatrickom znaleckom posudku, povinnosť podrobiť sa kontrole dodržiavania uloženého zákazu požívať alkohol zákazu, čo má zabezpečiť vykonateľnosť uloženého zákazu.

Inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaný akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť uložené povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súdom považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, mu nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienenčne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie a naplní sa účel trestu spočívajúci v zabezpečení ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

S predmetným trestným konaním nebolo spojené konanie o náhrade škody, tzv. adhézne konanie, keďže taký nárok si voči obžalovanému v prípravnom konaní nikto neuplatnil, a preto ani výroková časť rozsudku neobsahuje výrok týkajúci sa náhrady škody.

Poučenie:

Proti rozsudku vo vzťahu k oslobodzujúcemu výroku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho

vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Proti uzneseniu vo vzťahu k výroku o postúpení veci môže prokurátor podať sťažnosť v lehote 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.