

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/151/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715203461
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715203461.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa BYTOKOMPLET, s.r.o. IČO: 35 698 845, Kamenárska 18, Bratislava, právne zastúpený advokátom JUDr. Rudolfom Mičietom, Advokátska kancelária so sídlom Medzilaborecká 21, Bratislava, proti odporcovi: J. W. W., N. X. X. XXXX, A. D. XXXX/XX, W. A., v konaní o zaplatenie 545,70 Eur s príslušenstvom a o vzájomnom návrhu odporcu, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 545,70 eur s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 16.4.2015 do zaplatenia a súd povoľuje odporcovi uvedenú sumu splácať po 100,- eur mesačne, ktoré splátky je povinný platiť vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca počnúc nasledujúcim mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku, a to až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 32,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 459,79 Eur na účet JUDr. Rudolfa Mičieta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o vzájomnom návrhu z a s t a v u j e.

V konaní o vzájomnom návrhu žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že ako správca uzatvoril s vlastníkami bytom bytového domu súp. č. XXXX N. D. L.. XX P. XX N. M. A. dňa 22. 3. 2006 zmluvu o výkone správy v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. v platnom znení. Odporca je vlastníkom bytu č. 23 vo vchode č. 45 a podľa článku V bod 5.2 Zmluvy o výkone správy bol povinný poukazovať mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, platiť zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu a platiť správcovi mesačne poplatok za výkon správy a to vždy do 15. dňa v mesiaci. V tej iste lehote avšak od ročného vyúčtovania je vlastník povinný zaplatiť nedoplatok na zálohových platbách. Odporcovi vznikol nedoplatok na platbách do fondu opráv údržby a prevádzky domu vo výške 545,70 Eur za obdobie od 1. 5. 2012 do 15. 4. 2015. Keďže odporca tento dlh nevyrovnal, navrhovateľ si uplatnil svoj nárok súdnou cestou a žiadal zaplatiť žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 16. 4. 2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V danej veci súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 8C151/2015-36 zo dňa 28. 5. 2015 tak, že návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Odporca však podal proti predmetnému platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v rámci ktorého si vzájomným návrhom uplatnil na započítanie navrhovateľom uplatnenej pohľadávky svoju pohľadávku v celkovej výške 729,44 Eur.

Podľa § 97 ods. 1 O.s.p. odporca môže za konania uplatniť svoje práva proti navrhovateľovi i vzájomným návrhom.

Podľa § 98 O.s.p. vzájomným návrhom je i prejav odporcu, ktorým proti navrhovateľovi uplatňuje svoju pohľadávku na započítanie, ale len pokiaľ navrhuje, aby bolo prisúdené viac, než čo uplatnil navrhovateľ. Inak súd posudzuje taký prejav len ako obranu proti návrhu.

Odporca na pojednávaní dňa 28. 9. 2015 vzájomný návrh ešte predtým než súdu zaplatil z neho súdny poplatok zobral späť a žiadal konanie o vzájomnom návrhu zastaviť.

Navrhovateľ so späťvzatím vzájomného návrhu súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Keďže v danom prípade odporca zobral svoj vzájomný návrh späť, súd konanie o vzájomnom návrhu uznesením zastavil. O trovách konania o vzájomnom návrhu súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu jeho trov.

Odporca na predmetnom pojednávaní tiež uznal nárok navrhovateľa uplatnený vo výške 545,70 Eur s príslušenstvom čo do dôvodu aj výšky a to vrátane úrokov z omeškania. Požiadal o možnosť žalovanú sumu splácať maximálne vo výške 75 Eur mesačne. Odôvodnil svoju žiadosť o splátky svojou zlou finančnou situáciou, pretože v účtovníckej firme svojej matky, kde pracuje, poberá minimálnu mzdu, okrem toho spláca hypotéku na byt, ku ktorému sa viažu nedoplatky uplatnené týmto návrhom.

Navrhovateľ súhlasil so splátkami, avšak minimálne vo výške 100 Eur s poukazom na to, že dlh odporcu narastá a tiež s poukazom na to, že navrhovateľ neakceptuje platobnú neschopnosť odporcu, keďže vlastní byt v centre Bratislavy.

Odporca dôvodil, že síce vlastní byt v Bratislave, má však naň hypotéku. Zároveň uviedol, že je tiež podielovým spoluvlastníkom s podielom 1/2-ca vlastníkom bytu aj v Považskej Bystrici.

Podľa ustanovenia § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 8a, veta prvá, písm. a) až e) zákona č. 82/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. 12e) Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku, c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, e) zásady určenia výšky platieb za správu.

Podľa ustanovenia článku V bod 5.2 Zmluvy o výkone správy zo dňa 22. 3. 2006 vlastníci sú povinní pravidelne platiť odsúhlasený príspevok do fondu opráv a údržby domu, určené zálohové platby za služby spojené s užívaním bytov a poplatok za správcovskú činnosť.

Podľa bodu 5.3 citovaného článku vyššie uvedené platby sú vlastníci bytov povinní poukázať na účty založené správcom, mesačne do 15. dňa v mesiaci.

V danom prípade odporca nárok uplatnený navrhovateľom v tomto konaní uznal čo do dôvodu a výšky vrátane uplatnených úrokov z omeškania, preto súd v odôvodnení tohto rozsudku uviedol len predmet konania a ustanovenia zákona resp. zmluvy, podľa ktorých rozhodoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcovi žalovanú sumu splácať v mesačných splátkach po 100,- eur, pričom neakceptoval argumentáciu odporcu o zlej finančnej situácii, a to vzhľadom na skutočnosť, že jednak pracuje vo firme svojej matky a nie je vylúčené, že jeho príjem je vyšší, než deklaruje, ale tiež z dôvodu, že napriek tvrdeniu o nedostatku financií, odporca si kupuje nehnuteľnosti mimo svojho pracoviska, teda de facto ich na bývanie nepotrebuje, čo nasvedčuje opaku, a nie, že by mal finančné problémy, ktoré by mu bránili zaplatiť dlh vo vyšších splátkach, ktoré navrhol navrhovateľ a s ktorými navrhovateľ aj súhlasil.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ako úspešnej strane v konaní, náhradu jej trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu vo výške 32,50 Eur a titulom právneho zastúpenia za 4 úkony právnej pomoci a úkon 36,52 Eur (za prevzatie veci, písomné podanie návrhu, písomné vyjadrenie, účasť na pojednávaní dňa 28. 9. 2015), 3x hotové výdavky po 8,39 Eur, stratu času za 8 polhodín za účasť na pojednávaní z Bratislavy do Pov. Bystrice a späť po 13,98 Eur, cestovné na trase BA - PB a späť 356 km pri spotrebe 9 l na 100 km a cene PHN 1,09 Eur za liter za použitie amortizácie (356 km x 0,183 Eur), spolu 120,09 Eur s DPH. Spolu súd tak s DPH priznal trovy právneho zastúpenia a hotové výdavky v celkovej výške 459,79 Eur.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vo veci samej odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 1 O.s.p.) okrem prípadu odvolania z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre uznanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o trovách konania a výške povolených splátok je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.