

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/71/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711215756
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6711215756.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivce Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu: C. F. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K., I. B. XXXX/XX, proti žalovanej: R. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX K., P. XXX/XX, o vrátenie daru, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/198/2011-295 zo dňa 25. 07. 2022, ktorým rozhodol o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým žalovanej priznal náhradu trov konania **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým uznesením zastavil konanie (výrok I.) a priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 % (výrok II.).
2. Z odôvodnenia uznesenia okresného súdu vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal vrátenia daru a podaním doručeným súdu dňa 21. 06. 2022 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že o predmete sporu už bolo rozhodnuté v inom konaní. Žalovaná na výzvu súdu nevyjadrila svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby a okresný súd preto konanie zatavil aplikovaním ust. § 145 ods.1 CSP.
3. Náhradu trov konania okresný súd priznal žalovanej, pretože žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu procesne zavinil zastavenie konania, keďže súd nezistil, že by žalobca k tomuto procesnému úkonu pristúpil pre správanie žalovanej. Na rozhodnutie o náhrade trov konania okresný súd aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP.
4. Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania podal v lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že okresný súd nesprávne právne posúdil skutkové okolnosti prípadu a svoje rozhodnutie v napadnutej časti aj nedostatočne odôvodnil. Žalobca v odvolaní uviedol, že konanie, v ktorom sa domáhal vrátenia daru, bolo prerušené na čas do právoplatného skončenia iného konania vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 16C/71/2018 (pôvodne vedeného pod sp. zn. 10C/110/2014) o určenie vlastníckeho práva, v ktorom sa domáhal určenia, že je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1 v pomere k celku k nehnuteľnostiam, ktorý podiel je aj predmetom tohto konania o vrátenie daru. Uviedol, že v konaní o určenie vlastníckeho práva bol úspešnou stranou v konaní a nakoľko súd rozhodol, že je vlastníkom tohto podielu, odpadol tým pre neho dôvod na ďalšie vedenie sporu o vrátenie daru. Keďže táto skutočnosť bola dôvodom späťvzatia žaloby, nie je podľa neho možné mu pričítať zavinenie na zastavení konania a súd mal aplikovať ust. § 257 CSP, pretože v danom prípade ide o dôvody hodné osobitného zreteľa. Na základe toho žiadal, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

5. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pretože chcel predísť zamietnutiu žaloby, nakoľko mu bolo z iného konania známe, že darovacia zmluva je neplatná. Predpoklady podania takejto žaloby si mal žalobca vyhodnotiť pri podaní žaloby o vrátenie daru. Žalobca sa tým vrátil z kratšej cesty, než by trval na meritórnom prejednaní veci. Nakoľko žalobca zobral žalobu o vrátenie daru späť, sám procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto žalovaná považovala rozhodnutie okresného súdu za správne.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie o trovách konania je vecne správne.

6.1. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6.2. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6.3. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

7.1. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. V posudzovanej veci okresný súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania podľa § 256 ods. 1 CSP s odôvodnením, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Správnosť uvedeného záveru žalobca nespochybnil tvrdením, že v inom konaní o určenie vlastníckeho práva sa úspešne domáhal určenia, že je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu 1 v pomere k celku k nehnuteľnostiam, pretože tento podiel je predmetom tohto konania o vrátenie daru a preto odpadol dôvod na ďalšie vedenie sporu o vrátenie daru.

7.2. Žalobca zdôrazňuje výnimočné dôvody pre nepriznanie náhrady trov žalovanej strane výsledkom iného konania, v ktorom tak isto vystupoval ako žalobca.

8.1. V prípade zastavenia konania z dôvodu späťvzatia žaloby sú rozhodujúce procesné dôvody späťvzatia žaloby.

8.2. Pre posúdenie priznania trov žalovanej je rozhodujúce, že ďalšie konanie, o inej žalobe toto istého žalobcu začalo neskôr a po jeho začatí žalobca požiadal o prerušenie konania o vrátenie daru, ktoré začalo prv.

8.3. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/198/2011-214 z 04. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 15Co/1007/2014-246 z 27. 11. 2014 bolo prerušené konanie do právoplatného skončenia iného konania vedeného pôvodne pod sp. zn. 10C/110/2014 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorou sa má riešiť otázka platnosti darovacej zmluvy.

9. Povinnosť znášať trovy konania, ktoré bolo zastavené výlučne z dôvodu späťvzatia žaloby, je vyjadrením procesnej zodpovednosti žalobcu, ktorý mal zvoliť opačný procesný postup. Ak by sa najskôr domáhal žalobou určenia vlastníctva, nebol by potrebný návrh na prerušenie konania o vrátenie daru ani samotná žaloba o vrátenie daru. Z tvrdení žalobcu žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa nevyplývajú a žalobca nesie procesnú zodpovednosť za zastavenie konania.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, ale z obsahu spisu ani z vyjadrenia k odvolaniu nevyplýva, že žalovanej vznikli trovy odvolacieho konania. Z toho dôvodu jej krajský súd náhrada trov odvolacieho konania nepriznal.

11. Rozhodnutie okresného súdu vo výroku, ktorými zastavil konanie o vrátenie daru nebolo odvolaním dotknuté a v tejto časti nadobudlo právoplatnosť doručením rozhodnutia okresného súdu stranám sporu.

12. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval

v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.