

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/109/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315202722
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2015:8315202722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci navrhovateľky P. S., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, zastúpenej JUDr. Jankou Vasil'ovou, advokátkou, Kudlovsá 1, Humenné proti odporcovi M. S., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XX, o zrušenie výživného manželovi takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné zo dňa 22.7.2014 č.k. 5C/137/2014-16, a to s účinnosťou od 12.5.2015.

Súd účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom doručeným súdu dňa 13.3.2015 a upresnený na pojednávaní dňa 28.9.2015 sa domáhala zrušenia výživného pre odporcu, ktoré bolo určené rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 5C/137/2014-16 zo dňa 22.7.2014, pričom návrh odôvodnila skutočnosťou, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Humenné, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2015.

Odporca sa písomne k návrhu nevyjadril a na pojednávaní s návrhom súhlasil.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z výsluchu navrhovateľky vyplýva, že navrhovateľka sa domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 5C/137/2014-16 zo dňa 22.7.2014 s odôvodnením, že od úpravy výživného došlo na jej strane k takým zmenám, ktoré zakladajú dôvody pre zrušenie vyživovacej povinnosti.

Na pojednávaní dňa 28.9.2015 navrhovateľka predložila súdu rozsudok Okresného súdu Humenné č.k. 17C/19/2014-93 zo dňa 31.3.2015, ktorým súd rozviedol manželstvo účastníkov konania s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2015 a z tohto dôvodu zástupkyňa navrhovateľky požadovala zrušenie výživného dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania.

Odporca na pojednávaní dňa 28.9.2015 s návrhom súhlasil.

Z rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 17C/19/2014-93 zo dňa 31.3.2015 vyplýva, že predmetným rozsudkom súd rozviedol manželstvo účastníkov konania s tým, že rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.5.2015.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Predmetom tohto konania bol návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľky voči odporcovi, pričom išlo o vyživovaciu povinnosť medzi manželmi, ktorá bola určená rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 5C/137/2014-16 zo dňa 22.7.2014. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi trvá iba do dňa zániku manželstva účastníkov konania. V danom prípade teda manželstvo účastníkov konania zaniklo rozvodom manželstva dňa 12.5.2015 a týmto dňom teda súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporcovi tak ako to navrhovateľka požadovala.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľke ako úspešnej účastníčke súd náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľka sa domáhala pôvodne zrušenia vyživovacej povinnosti počnúc dňom 15.8.2014 a až na pojednávaní dňa 28.9.2014 požadovala zrušiť vyživovaciu povinnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, pričom tento dátum je dátumom zániku manželstva účastníkov konania a zo zákona zaniká aj povinnosť platiť manželské výživné. Na druhej strane súd nepriznáva odporcovi náhradu trov konania, pretože odporca nebol v konaní úspešný a nakoniec odporcovi žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.