

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120313891
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6120313891.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: Y. I., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX C., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 4.879,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4.879,09 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.879,09 € od 07.11.2017 až do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od právoplatnosti samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia 4.879,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.879,09 Eur od 07.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 20.02.2017 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 5.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami vyhlásil ku dňu 10.10.2017 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 30.10.2017 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7 - dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnemu predchodcovi žalobcu sa tak od 07.11.2017 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r.o. ako postupníkom dňa 19.11.2019 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku

dňa 02.09.2019. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 4.879,09 Eur, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Žalobca predložil v rámci dôkazných prostriedkov: Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20.02.2017, Informáciu finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, Európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Údaj o hodnote RPMN k spotrebiteľskému úveru, Dodatok k tiketu pre refinancovanie úverov, Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie flexipôžičky, Žiadosť dlžníka zo dňa 20.02.2017, Email zo dňa 20.02.2017, Zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 22.11.2016, Predbežnú žiadosť o flexipôžičku - bezúčelová zo dňa 16.02.2017, Žiadosť o flexipôžičku - bezúčelová zo dňa 20.02.2017, Zoznam dokladov k flexipôžičke, Všeobecné obchodné podmienky, Výpis z úverového účtu, Tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 28.08.2017, Poštový podací hárok, Výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 11.10.2017, Doručenka s dátumom vrátenia 26.10.2017, Zmluvu o postúpení pohľadávok z 19.11.2019 spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2019, Podací hárok č. EPH181746739, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 13.05.2020 a Podací hárok č. EPH198646108.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 2Up/904/2020 zo dňa 24.06.2020. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Dňa 03.05.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Z. z Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonnom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

4. Súd vyzval žalobcu na predloženie výzvy, ktorá predchádzala zosplateniu úveru, kde žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva podľa § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), a to vrátane dôkazu preukazujúceho podanie na poštu. Vo vzťahu k tejto výzve žalobca uviedol, že spolu s výzvou právneho predchodcu žalobcu zo dňa 28.08.2017 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bolo odoslaná na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky H dňa 28.08.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený.

5. Tunajší súd vydal dňa 07.06.2021 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením sp. zn. 7Csp/51/2021-101 zo dňa 27.07.2021 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu. Súd oznámil dňa 27.07.2021 žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že dňa 08.06.2020 bola Okresnému súdu Banská Bystrica doručená žaloba o zaplatenie 4.879,09 Eur s príslušenstvom. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/51/2021-104 zo dňa 27.07.2021 vyzval žalovaného v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadril k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Súd nariadil pojednávanie dňa 26.10.2022, ktorého sa nezúčastnili žalobca a jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, ani žalovaný, ktorému zásielka nebola doručená z dôvodu, že je adresát neznámy. Súd v súlade s § 180 CSP vec meritórne prejednal a rozhodol bez prítomnosti sporových strán.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Súd z predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zistil, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. uzatvoril so žalovaným dňa 20.02.2017 zmluvu, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000,00 Eur pri mesačnej splátke 71,93 Eur s počtom splátok 96. Úroková sadzba je vo výške 6,90 % a RPNM 7,70 %. Priemerná RPNM bola 13,31 %. Lehota splatnosti je 96 mesiacov. Dátum prvej anuitnej splátky je 17.03.2017 a dátum poslednej anuitnej splátky je 17.02.2025. Celková čiastka je suma vo výške 6.616,48 Eur. Termín splatnosti istiny a úroku je totožný s dátumom splatnosti mesačnej anuitnej splátky. Termín splatnosti mesačnej anuitnej splátky je ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky. Právny

predchodca žalobcu oznámil žalovanému dňa 11.10.2017 konečnú splatnosť úveru vo výške 4.879,09 Eur. K tomuto oznámeniu predložil aj doručenkou s dátumom vrátenia 26.10.2017 z dôvodu, že adresát je neznámy. Zosplatneniu predchádzala predžalobná upomienka zo dňa 28.08.2017, v ktorej vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 240,16 Eur, pričom ho upozornil, že ak nedôjde k úhrade tejto sumy, veriteľ bude požadovať aby bola vrátená celá poskytnutá suma úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti. K uvedenej upomienke predložil podací hárok s podacím číslom RE364249709SK. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.11.2019 uzatvorenou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalobcom previedol právny predchodca žalobcu na žalobcu pohľadávky, pričom z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému. Uvedenú skutočnosť oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2019. K tomuto oznámeniu predložil aj podací hárok č. EPH181746739 s dátumom podania 27.11.2019. Právny zástupca žalobcu výzvou zo dňa 13.05.2020 vyzval žalovaného na úhradu sumy 7.280,56 Eur, pričom k nej priložil aj podací hárok č. EPH198646108 s dátumom podania 15.05.2020.

8. Na základe takto vykonaného dokazovania súd skutkovo a právne uzatvára. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ dňa 20.02.2017, ktorá je všeobecná ako úverová zmluva upravená v § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „OBZ“). Podľa tejto zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytnúť žalovanému ako dlžníkovi v jeho prospech peňažné prostriedky vo výške 5.000,00 Eur. Táto zmluva je teda zmluvou o úvere podľa § 497 ObZ, na základe ktorej sa žalovaný ako dlžník zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Uzavretá zmluva je zároveň zmluva spotrebiteľská podľa § 52 ods. 1 OZ, nakoľko bola uzatvorená medzi žalobcom ako dodávateľom služby a žalovanou ako spotrebiteľom ako upravuje § 52 ods. 3 a 4 OZ. Zároveň podľa § 1 ods. 2, § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. k 20.02.2017 (ďalej len „ZSU“) ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd v rámci prieskumu spotrebiteľského práva zistil, že zmluva obsahovala podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 ZSÚ. Nakoľko si žalovaný neplnil svoje povinnosti z úverovej zmluvy riadne a včas v súlade s § 559 ods. 2 OZ, vznikol mu voči právnomu predchodcovi žalobcu dlh vyplývajúci zo záväzkového vzťahu vzniknutého zo zmluvy (podľa § 488 OZ, § 497 OBZ a § 2 písm. d) ZSU).

9. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného poslednou výzvou pred zahájením vymáhania celého úveru zo dňa 28.08.2017 podľa podacieho hárku č. RE364249709SK, pričom z ľavého boku podacieho hárku vyplýva deň 28.08.2017, kde žalovaného vyzval, aby uhradil dlžnú sumu omeškaných splátok vo výške 240,16 Eur. Vo výzve žalovaného zároveň upozornil na možnosť požadovania okamžitého splatenia celého úveru pred lehotou splatnosti. Tým bola splnená podmienka podľa § 53 ods. 9 OZ, podľa ktorého žalobca ako veriteľ môže uplatniť právo podľa § 565 OZ pri spotrebiteľskej zmluve najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bolo dojednané právo na možnosť predčasného zosplatneniu splátok z úveru v bode č. 5 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Keďže žalovaný na základe výzvy nesplnil svoj dlh, právny predchodca žalobcu k 11.10.2017 vyzval žalovaného k splateniu celého dlhu podľa § 565 OZ vo výške 4.879,09 Eur, pričom zásielka sa dňa 26.10.2017 vrátila z dôvodu, že adresát je neznámy. Aktívna vecná legitimácia žalobcu bola v konaní bola preukázaná Zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.11.2019 spolu s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2019. Súd preto priznal žalobcovi nárok 4.879,09 Eur. V súlade s 517 ods. 2 OZ v nadväznosti na § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka súd žalobcovi priznal úrok z omeškania 5 % zo sumy 4.879,09 Eur od 07.11.2017 až do zaplatenia, nakoľko žalobca ako veriteľ má pri omeškaní s plnením peňažného dlhu právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd rozhodol priznaním plnej náhrady trov konania žalobcovi v zákonnej lehote 3 dní podľa § 232 ods. 3 CSP v súlade s § 255 ods. 1 CSP, nakoľko bol vo veci plne úspešný. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.