

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200850
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8614200850.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ U. F., nar. X.XX.XXXX, bytom Q.. 7, XXX XX E., 2/ P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX T. XX, 3/ U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX D. P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 5 986,98 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 25.3.2015, č.k. 4C 38/2014-81, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Svidník (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením pripustil, aby do konania na strane žalovaných v 1., 2. a 3. rade vstúpil vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, 089 01 Svidník.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že podaním zo dňa 10.3.2014 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS.

Žalobca písomným podaním zo dňa 6.2.2015 vyslovil svoj nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Súd prvého stupňa poukázal na to, že z verejne dostupných stanov vedľajšieho účastníka vyplýva, že jeho základným poslaním je realizácia združovacieho práva občanov za účelom aktívnej ochrany spotrebiteľov v čo najširšom možnom spektre možností a záujmov. Jeho vstup do konania má za cieľ zabezpečiť širšiu ochranu osobám, ktoré sú, alebo môžu byť v znevýhodnenom postavení, v danom prípade spotrebiteľom. V tomto prípade ide o spotrebiteľský vzťah a žalovaní sú spotrebiteľmi.

Uviedol, že žalobca poukazuje na znenie § 93 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ktoré je účinné až od 1.1.2015, pričom vedľajší účastník vstúpil do konania 10.3.2014, teda ešte podľa § 93 ods. 3 O.s.p. účinného do 31.12.2014, podľa ktorého sa súhlas odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nevyžaduje. Vzhľadom k tomu, že prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2015 neupravujú ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p. a vedľajší účastník vstúpil do konania pred 1.1.2015, súd bol toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania treba posudzovať podľa predpisov účinných do 31.12.2014. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd pripustil

vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko ide o spotrebiteľský zmluvný vzťah a v tomto prípade súhlas žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka nie je potrebný.

V zákonom stanovenej lehote podal proti uzneseniu odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Podľa jeho názoru § 93 ods. 3 O.s.p. jednoznačne vyžaduje súhlas hlavného účastníka ako nevyhnutnú súčasť oznámenia vedľajšieho účastníka o vstupe do konania. Absenciu súhlasu nemožno nahradiť ani výzvou zo strany súdu adresovanou žalovanému na vyjadrenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, nakoľko takúto možnosť neprípúšťa samotné znenie Občianskeho súdneho poriadku. Vzhľadom k tomu, že Združenie takýto súhlas do dnešného dňa nepredložilo, nesplnilo podmienky na vznik vedľajšieho účastníctva v konaní. Keďže ide o ustanovenie procesného charakteru bez uvedenia prechodných ustanovení, je platné odo dňa účinnosti. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého skutočnosť, že vôľu vstúpiť do určitého konania prejaví právnická osoba, činnosť ktorej je zameraná na ochranu práv spotrebiteľa, neznamená, že spotrebiteľ musí s jej vstupom do konania súhlasiť. Povahe a účelu občianskeho súdneho sporového konania by sa priechil vstup takéhoto vedľajšieho účastníka do konania, ktorý by bol spotrebiteľovi nanútený. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, že súd neprípustí vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania. Uplatnil si trovy odvolacieho konania, ktoré špecifikoval.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

Odvolateľ tvrdí, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav; dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny (náležitý) právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

Podľa právneho názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa na zistený skutkový stav použil správny právny predpis, ktorý aj správne interpretoval, pričom zo skutkových záverov vyvodil správne právne závery. Odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na vecne správne právne závery súdu prvého stupňa a len na ich doplnenie uvádza nasledovné:

Novelou Občianskeho súdneho poriadku vykonanou zákonom č. 384/2008 Z.z. bola s účinnosťou od 15.10.2008 zavedená druhá skupina subjektov, ktoré môžu vystupovať ako vedľajší účastníci v konaní. Nové ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. však práve v prípade právnických osôb zameraných na ochranu práv spotrebiteľa nevyžaduje preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu. Cieľom navrhovanej úpravy je vychádzajúc z dôvodovej správy rozšíriť ochranu práv na prípady, na ochrane ktorých existuje dôležitý verejný záujem, avšak v ktorých by bolo veľmi problematické zo strany subjektov, ktoré majú vzhľadom na svoje zameranie alebo predmet činnosti v záujme ochrany tohto verejného záujmu vstupovať do konania ako vedľajší účastníci. Dôvodom je fakt, že v danej situácii by bolo takmer nemožné preukázať právny záujem na výsledku sporu. V praxi ide hlavne o právnické osoby v postavení mimovládnych organizácií zameraných na ochranu jednotlivcov a skupín pred diskrimináciou, o združenia na ochranu spotrebiteľov a podobne.

Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách nestanovuje, že združenia na ochranu spotrebiteľov musia mať právo vstupovať do sporov o individuálnych záujmoch spotrebiteľov ako vedľajší účastníci. Článok 7 ods. 2 tejto smernice priznáva týmto združeniam procesné práva, pokiaľ ide o ochranu kolektívnych záujmov spotrebiteľov. Smernica teda nič nehovorí o prípadnej účasti združení na ochranu spotrebiteľov v individuálnych sporoch. Toto mlčanie sa ale v žiadnom prípade nedá chápať ako zákaz takejto činnosti. Z článku 8 Smernice Rady č. 93/13 EHS vyplýva, že členské štáty môžu zaviesť opatrenia, ktoré sú priaznivejšie pre spotrebiteľa, ako tie ktoré sú stanovené v smernici. Takýmto opatrením môže byť aj pripustenie vedľajšieho účastníctva v konaní. Občiansky súdny poriadok účinný do 31.12.2014 v ustanovení § 93 a ani v iných ustanoveniach

neupravoval, aby podmienkou pre vstup vedľajšieho účastníka do konania mal byť výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého má vedľajší účastník vystupovať. Žalovaní oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania prevzali a doposiaľ žiaden z nich nesúhlas s jeho vstupom do konania nevyslovil.

Vedľajší účastník v súlade s ustanovením § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 31.12.2014 do konania mohol vstúpiť buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. Možnosť vstupu do konania bola obmedzená len dobou trvania konania. Vedľajší účastník tak mohol vstúpiť do konania kedykoľvek od momentu jeho začatia až do doby, kedy sa konanie skončilo. Začiatok konania je daný dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu (§ 82 ods. 1 O.s.p.).

Ak Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31.12.2014 v prípade vedľajšieho účastníka ako združenia na ochranu spotrebiteľa nevyžadoval preukazovanie právneho záujmu na výsledku sporu a jeho vstup do konania nepodmieňoval výslovným súhlasom zo strany žalovaného, bolo pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania vhodným prostriedkom pre dosiahnutie toho, aby žalovaný ako spotrebiteľ mohol účinnejšie brániť svoje práva vyplývajúce z uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy.

Na právnu úpravu vyplývajúcu z ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2015 prihliadať nemožno, nakoľko vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu pred 1.1.2015, teda v dobe, keď v tom čase účinný Občiansky súdny poriadok nevyžadoval ako súčasť podnetu aj súhlas účastníka so vstupom do konania.

Odvolací súd poukazuje na to, že súd prvého stupňa oznámil žalovaným, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do konania ako vedľajší účastník. Žalovaní doposiaľ nevyjadrili svoje nesúhlasné stanovisko so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Odvolacie námietky žalobcu preto nemajú vplyv na postavenie vedľajšieho účastníka v konaní a na jeho účasť a sú bez právneho významu vo vzťahu k správny záverom súdu prvého stupňa.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1, ods. 2 O.s.p. uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.