

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Cb/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200464
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621200464.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v právnej veci žalobcu: S. R., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. X, XXX XX A., N. B. T., Y. N. B. T., právne zastúpený: HKV Law Firm s.r.o., so sídlom Poštová 3, 811 06 Bratislava, IČO: 36 611 301, proti žalovanému: G. F. V., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. B. XX, XXX XX A., N. B. T., Y. N. B. T., právne zastúpený: bpv Braun Partners s.r.o., o.z., so sídlom ČR, Praha, Ovocný trh 1096/8, IČ: 279 48 994, konajúca prostredníctvom bpv Braun Partners, s.r.o., o.z. so sídlom Europeum Business Center, Suché mýto 1, 811 03 Bratislava, IČO: 36 862 207, v konaní o náhradu škody 247.500,- Eur, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e sa konanie o zaplatenie sumy 4.033,36 Eur.

II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. N e p r i z n á v a sa Slovenskej republike nárok na náhradu trov konania spočívajúcich v trovách štátu voči žiadnej zo strán sporu .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 25.01.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 247.500,- Eur titulom náhrady škody, ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Túto žalobu odôvodnil tým, že si ňou uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 247.500,- EUR voči žalovanému, ktorý bol jeho bývalým konateľom. Žalobca bol od 10.02.2014 do 22.08.2019 jediným spoločníkom spoločnosti R. B..T..Y.. so sídlom N. E. XXXX/XX, XXX XX R.P., J.: XX XXX XXX, (ďalej ako „R., s.r.o.“) a žalovaný vykonával u žalobcu (správne malo byť u tejto spoločnosti - poznámka súdu) funkciu konateľa od 11.02.2014 do 05.10.2018. Dňa 16.06.2018 bola do Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica pod oddielom Sro, vložkou č. 34574/S zapísaná spoločnosť G. S. B..T..Y.. B. B. S. XXX, XXX XX S., J.: XX XXX XXX, (ďalej ako „G.“), pričom žalovaný je jej jediným spoločníkom a konateľom. Dňa 02.07.2018 uzatvorila spoločnosť R., B..T..Y.. so spoločnosťou G. Zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej ako „Zmluva o úvere 1“), prostredníctvom ktorej sa zaviazala spoločnosti G. poskytnúť úver vo výške 70.000,- EUR. Zmluvu o úver č. 1 podpísal za obe zmluvné strany žalovaný. Dňa 06.07.2018 poskytla spoločnosť R., B..T..Y.. spoločnosti G. úver prostredníctvom prevodu sumy 70.000,- EUR na jej účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 20.08.2018 uzatvorila spoločnosť R., B..T..Y.. so spoločnosťou G. Zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl.

Obchodného zákonníka (ďalej ako „Zmluva o úvere 2“), prostredníctvom ktorej sa zaviazala spoločnosť G. poskytnúť úver vo výške 200.000,- EUR. Zmluvu o úver č. 2 podpísal za obe zmluvné strany žalovaný. Dňa 22.08.2018 poskytla spoločnosť R., s.r.o. spoločnosti G. prvú časť úveru prostredníctvom prevodu sumy 170.000,- EUR na jej účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Dňa 23.08.2018 poskytla spoločnosť R., s.r.o. spoločnosti G. druhú časť úveru prostredníctvom prevodu sumy 30.000,- EUR na jej účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V roku 2018 mala spoločnosť R., s.r.o. obrat X.XXX.XXX,- EUR, pričom vykázala zisk XX.XXX,- EUR. V rokoch 2019 a 2020 uhradila spoločnosť G. spoločnosti R., B..T..Y.. v splátkach dňa 26.04.2019 sumu 10.000,- EUR, dňa 28.05.2019 sumu 5.000,- EUR, dňa 27.06.2019 sumu 5.000,- EUR, dňa 26.11.2019 sumu 500,- EUR, dňa 01.01.2020 sumu 500,- EUR, dňa 30.01.2020 sumu 500,- EUR, dňa 29.02.2020 sumu 500,- EUR, a dňa 26.03.2020 sumu 500,- EUR, t. j. dohromady XX.XXX,- EUR. Dňa 14.08.2020 uzatvorila spoločnosť R., s.r.o. so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, prostredníctvom ktorej došlo k postúpeniu splatných pohľadávok vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere 1 a Zmluvy o úvere 2. Dňa 14.07.2020 bol na spoločnosť G. vyhlásený konkurz. Spoločnosť G. neuhradila žalobcovi alebo spoločníkovi do dnešného dňa poskytnuté úvery spoločne s dojednaným úrokom. Dňa 15.01.2021 uzatvorila spoločnosť R., s.r.o. so žalobcom dodatok č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2020, prostredníctvom ktorej došlo k postúpeniu nároku na náhradu škody vo výške XXX.XXX,- EUR, ktorá bola spoločnosti R., s.r.o. spôsobená uzatvorením Zmluvy o úvere 1 a Zmluvy o úvere 2, t. j. konaním žalovaného. Žalobca prostredníctvom tejto žaloby si neuplatňuje nárok na zaplatenie pohľadávok vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere 1 a Zmluvy o úvere 2, ktorým disponuje taktiež na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2020. Žalovaný vykonával funkciu konateľa v spoločnosti R., s.r.o. do 05.10.2018, a preto bol povinný dodržiavať povinnosti konateľa až do jeho odvolania. Žalovaný síce bol oprávnený zaväzovať spoločnosť R., s.r.o., avšak Zmluva o úvere 1 a Zmluva o úvere 2 nedávajú z pohľadu obchodných záujmov spoločnosť R., B..T..Y.. žiadny obchodný (iný) zmysel, pretože pre ich uzatvorenie neexistoval absolútne žiadny obchodný dôvod. Úvery boli úročené úrokom 2 % p.a. (Zmluva o úvere 1) a 4 % p.a. (Zmluva o úvere 2). Na uvedené úverovanie bolo potrebné vynaložiť 270.000,- EUR z vlastných zdrojov spoločnosti R., B..T..Y.., čo predstavuje 12,57 % z jej ročného obratu (za rok 2018 vykázala obrat X.XXX.XXX,- EUR). Úvery neboli nijako zabezpečené a úverovaná bola novozaložená spoločnosť so základným imaním X.XXX,- EUR. Poskytnutie nezabezpečených úverov vo výške XXX.XXX,- EUR novozaloženej spoločnosti s imaním X.XXX,- EUR, ktorých výnos mal byť X.XXX,- EUR a X.XXX,- EUR, je z investičného hľadiska absolútne nevýhodné. Takto rizikové investície sú na finančnom trhu spojené jednak s násobne väčšími výnosmi. Ďalej, úročenie úverov úrokmi 2 % a 4 % je mimo akýchkoľvek obvyklých podmienok v bežnom obchodnom styku, keďže banky poskytujú tento typ úverov s oveľa vyššími úrokmami, a preto neboli úvery poskytnuté za podmienok obvyklých v bežnom obchodnom styku (analogicky § 196a ods. 1 Obchodného zákonníka). Takéto rozhodnutie žalovaného by bolo ďaleko za hranicou prípustného podnikateľského rizika, aj pokiaľ by sa úvery neposkytovali ním vlastnenej spoločnosti, pretože spoločnosť R., B..T..Y.. nedosahovala také obraty a zisky, aby si mohla dovoliť poskytnúť úvery vo výške 12,57 % jej ročného obratu a viac ako desať násobne prevyšujúce jej zisk (spoločnosť R., s.r.o. vykázala za rok 2018 obrat X.XXX.XXX,- EUR, pričom mala zisk XX.XXX,- EUR). Uvedený postup by bol veľkým rizikom taktiež v prípade úverovania stabilnej a zdravej obchodnej spoločnosti, keďže úvery neboli nijako zabezpečené. Nakoniec, úverovanie iných subjektov nie je v obchodnom zámere spoločnosti R., B..T..Y.. Postup žalovaného preukazuje jeho úmysel „vytiahnuť“ finančné prostriedky zo spoločnosti R., B..T..Y.. do ním vlastnenej spoločnosti, s cieľom vlastného obohatenia sa. Žalovaný uzatvorením Zmluvy o úvere 1 a Zmluvy o úvere 2 nesledoval napĺňanie obchodných záujmov spoločnosti R., B..T..Y.. a jej spoločníkov (žalobcu), ale v skutočnosti „tuneloval“ spoločnosť R., B..T..Y.. a získaval neoprávnený prospech, týmto sa vylučuje zároveň akákoľvek úvaha o dobrej viere žalovaného. Žalovaný bol v evidentnom strete záujmov. V prípade uzatvorenia takýchto zmlúv ide o obchodne nevýhodné a vysoko rizikové rozhodnutie, čo porušuje povinnosť konateľa vykonávať pôsobnosť s odbornou starostlivosťou - bez ohľadu na stret záujmov je zjavné, že žalovaný podstúpil neprimerané podnikateľské riziko. Žalovaný uzatvorením Zmluvy o úvere 1 a Zmluvy o úvere 2 evidentne porušil povinnosť konať v súlade so záujmami spoločnosti, povinnosť konať v súlade so záujmami všetkých spoločníkov a takisto povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou. Tým, že žalovaný „tuneloval“ spoločnosť R., s.r.o., aby získal vlastný prospech, porušil zákaz uprednostňovania vlastných záujmov pred záujmami spoločnosti. Žalovaný uzatvoril Zmluvu o úvere 1 a Zmluvu o úvere 2 bez predchádzajúceho súhlasu valného zhromaždenia, resp. bez súhlasného rozhodnutia žalobcu ako jediného spoločníka, čím porušil čl. 11 bod 8 písm. c) a čl. 11 bod 9 Spoločenskej zmluvy zo dňa 30.05.2018 (ďalej ako „Spoločenská zmluva“), s obsahom ktorej bol oboznámený. Žalobca zo strany žalovaného nebol informovaný o poskytnutí nezabezpečených úverov spoločnosti G.

vlastnenej žalovaným a o ich poskytnutí sa dozvedel náhodne. Žalovaný porušil aj čl. 11 bod 4 písm. d) Spoločenskej zmluvy, nakoľko spoločnosť G. má obdobný predmet podnikania ako žalobca (správne malo byť spoločnosť R., B..T..Y.. - poznámka súdu).

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 04.10.2021, poukazujúc na cudzí prvok, ktorý spočíva v osobe žalobcu a zároveň aj v osobe žalovaného, ktorí sú obaja N. B. T., dlhodobo žijú na území N. B. T. a ani jeden neovláda slovenský jazyk, namietal právomoc tunajšieho súdu. Poukazujúc na kapitolu II oddiel 2 až 7, ako aj výslovne na článok 4 ods. 1 a na článok 5 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj len „Nariadenie Brusel I“), ktoré aj citoval, uviedol, že žalovaný v tomto súdnom spore vystupuje ako bývalý konateľ R.. Z dôvodu existencie vzťahu spoločnosť- konateľ a pri aplikácii Nariadenia Brusel I, je potrebné považovať tento vzťah za pracovnoprávny vzťah, na ktorý sa aplikujú ustanovenia čl. 20 a nasl. Nariadenia Brusel I. Poukázal na potrebu vychádzať pri aplikácii pojmov uvedených v Nariadení Brusel I, nie z národného práva, ale z európskeho práva. V tejto súvislosti poukázal aj na Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 10. septembra 2015 vo veci C-47/14: Holterman Ferho Exploitatie BV a iní c/a Friedrich Leopold Freiherr Spies von Büllenheim, z ktorého aj citoval. V nadväznosti na to uviedol, že všetky činnosti, ktoré vykonával ako konateľ R. boli síce vykonávané z pozície konateľa, ale reálne vykonával manažovanie spoločnosti v prospech, so súhlasom a podľa rámcových pokynov žalobcu, ktorý bol v tom čase jediný spoločník R., a ktorý vždy určoval aké riadiace aktivity ako konateľ R. má žalovaný urobiť, vždy dával žalovanému pokyny akým spôsobom má riadiť spoločnosť, kde má čo konať a vykonať, pričom žalovaný nemohol riadiť spoločnosť autonómne, nakoľko všetko podstatné, napríklad aj akékoľvek investície (a aj schválenie úverových zmlúv, ktoré tvoria predmet tohto sporu) podliehalo súhlasu žalobcu. Žalovaný de-facto vykonával riadenie spoločnosti ako vrcholový manažér. Za výkon funkcie konateľa v R. nedostával odmenu, pričom pracoval vždy na základe pracovnej zmluvy pre spoločnosť S. R. Z..K., kedy táto spoločnosť ho poslala pracovať na Slovensko, pričom za týmto účelom sa stal konateľom R. a spoločnosť S. R. Z..K.. mu hradila aj mzdu. Poukazujúc na vyššie uvedené tvrdil, že pri aplikácii oddielu 5, článkov 20 až 23 Nariadenia Brusel I, bolo možné ho žalovať v tejto veci len podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Brusel I, t.j. len v N. B. T.. Zároveň tiež namietol, že je tzv. slabšou stranou, ako to vyplýva z recitálu č. 18 k Nariadeniu Brusel I. Čo sa týka samotnej kauzy žalovaný uviedol, že žalobca (ako jediný spoločník R.) bol osobne viackrát informovaný o úverových zmluvách, obchodný zámer, za ktorým boli finančné prostriedky na základe úverových zmlúv poskytnuté osobne schválil a podporoval ho. Zároveň samotné úverové zmluvy po vymenovaní svojej osoby (žalobcu) do funkcie konateľa R. osobne podpísal, čím jasne uznal uzatvorenie úverových zmlúv. Uzatvorenie úverových zmlúv bolo preto vopred dohodnuté so žalobcom, ten o tom vedel, dal k tomu súhlas a existovali ekonomické dôvody, prečo by R. mal poskytnúť takéto financovanie G. S.. Zároveň za poskytnutie úveru bolo zo strany G. S. dňa 13.11.2018 ponúknutá zábezpeka, ktorá mala zabezpečiť dohodnuté financovanie. Všetky tieto priame dôkazy jasne preukazujú, že žalovaný „netuneloval“ spoločnosť R. naopak vykonával si svoje povinnosti zodpovedne a s úmyslom priniesť zisk pre všetkých účastníkov vzťahu. Do dnešného dňa žiadny súd, či orgán činný v trestnom konaní, nepreukázal/nezistil, že by žalovaný niekde porušil nejakú svoju povinnosť.

4. Žalobca v písomnej replike zo dňa 06.12.2021 doručenej tunajšiemu súdu dňa 13.12.2021, vo vzťahu k námietke neprávomoci tunajšieho súdu nesúhlasil s tým, že vzťah medzi žalovaným a spoločnosťou R. B..T..Y., v ktorej žalovaný vykonával funkciu konateľa, bolo potrebné považovať za individuálny pracovnoprávny vzťah, na ktorý sa aplikujú ustanovenia čl. 20 a nasl. Nariadenia Brusel I.. Citujúc čl. 45 Zmluvy o fungovaní EÚ a poukazujúc na bod 41 a 49 Rozsudku Súdneho dvora EÚ č. C-47/14 (Holterman) a bod 37 Rozsudku Súdneho dvora EÚ č. C-229/14 (Balkaya) uviedol, že v pracovnej náplni žalovaného v rámci žalovaným predkladanej pracovnej zmluvy nebol uvedený výkon funkcie konateľa v spoločnosti R. B..T..Y.. Žalovanému bola ponúknutá za výkon funkcie konateľa v spoločnosti R. odmena, ktorú však Žalovaný odmietol, keďže nechcel, aby mu vznikol nárok na dôchodok na B. a poberal iba mzdu z pracovnej zmluvy. V tejto súvislosti žalobca tiež poukázal na samotné písomné vyjadrenie žalovaného, v ktorom tento uviedol, že prijímal do pracovného pomeru nových zväračov, komunikoval s miestnym úradom práce o možnosti zamestnávania nových pracovníkov, ktorých bol nedostatok, a tiež, že odmietal vykonávať pokyny spoločníka, ktoré vraj mali byť v rozpore s právnymi predpismi na Slovensku, a to pri preprave ochranných stien nákladnými autami z Levoče do S.-G., kedy nesúhlasil s názormi spoločníka. Samotné poskytnutie úverov vykonal na základe vlastného rozhodnutia, hoci vedel, že na to potrebuje súhlas žalobcu. Pri výkone svojej funkcie konateľa v spoločnosti R. B..T..Y.. samostatne rozhodoval o uzatváraní zmlúv s bankami, poisťovňami a s

dodávateľmi (najmä rámcové zmluvy), samostatne spolupracoval aj s daňovým poradcom spoločnosťou ECONOMIC s.r.o., v mene ktorej konala p. E. a podieľal sa na príprave daňových podkladov. Zároveň na základe vlastného uváženia uskutočňoval aj personálne zmeny v spoločnosti R. B..T..Y.. a podpisoval všetky dôležité dokumenty v mene R. B..T..o.. Tiež uvádzal, že samostatne rokovo s hlavnými dodávateľmi o dodávkach ocele a pripravoval cenové ponuky. Vzhľadom k tomu, že zákazníkmi R. boli najmä spoločnosti V. a S. R. je prirodzené, že sa k predloženým cenovým ponukám vyjadroval za objednávateľa žalobca. Bežné obchodné vedenie R. s.r.o. vykonával žalovaný samostatne a nezávisle od žalobcu. Ďalej žalobca v replike uviedol, že ho žalovaný o zámere založiť spoločnosť G. S. B..T..Y.. informoval v priebehu roka 2018, kedy zároveň žalobca žalovaného informoval, že nemá záujem zakladať ďalšiu spoločnosť v zahraničí a po prísľube a zárukách žalovaného, že činnosť G. S. B..T..Y.. nebude mať žiadne negatívne dopady na podnikanie spoločnosti R. s.r.o. mu žalobca dal súhlas na založenie. Keďže v tom čase vykonával žalovaný funkciu konateľa v R. B..T..Y.. a aj v spoločnosti V. B..T..Y.. v Č. T. a pri výkone týchto funkcií mal prístup aj k dôležitým obchodným informáciám, žalobca navrhoval uzatvoriť so žalovaným dôležité dohody, ktoré mali viesť k riadnej, perspektívnej a na dôvere založenej spolupráci so spoločnosťou G. S. B..T..Y... V replike ďalej uviedol, že žalovaný informoval žalobcu o založení G. S. B..T..Y.. na osobnom stretnutí dňa 04.08.2018, takmer po 6 týždňoch od jej vzniku, avšak neposkytol žalobcovi žiadne ďalšie informácie o tejto spoločnosti, a to ani o poskytnutí úveru pre G. S. B..T..Y.. zo strany R. B..T..Y.. a ďalších zamýšľaných úveroch, ktoré nasledovali po tomto dátume. Žalobca sa dozvedel o neoprávnenom poskytnutí úverov dňa 17.09.2018 náhodne počas telefonického komunikácie s p. E., ktorá v spoločnosti R. B..T..Y.. bola v tom čase zamestnaná na pozícii vedúcej výrobnnej prevádzky. Ďalej v replike žalobca uviedol, že pani E., ktorá poskytuje spoločnosti R. B..T..Y.. služby účtovníctva, ústne upozorňovala R. s.r.o., že Úverová zmluva 1 má nízky úrok. Úrok na kontokorentných účtoch sa v tomto období pohyboval v rozmedzí od 3% - 3,5 % m a keďže išlo o pôžičky medzi spriaznenými spoločnosťami, kde bola konateľom tá istá osoba, mohlo to mať nepriaznivý dopad na transferovú dokumentáciu. Tento nízky úrok znamenal aj dopočítanie úroku do obvyklej výšky a tým dopad na výsledok hospodárenia spoločnosti R. B..T..Y... Preto požadovala úpravu úroku na 3% -3,5% a zabezpečenie úveru ručením. Zároveň si vyžiadala za účelom doplnenia účtovníctva Zmluvu o úvere vo výške 200.000 EUR, aby boli zdokladované prevody vo výške 170.000 EUR a 30.000 EUR. Na základe vyššie uvedených odporúčaní a výlučne z dôvodu týchto odporúčaní pani E. sa žalobca ako konateľ spoločnosti R. s.r.o. (vznik funkcie 26.09.2018) snažil upraviť Úverovú zmluvu 1 v súlade s týmito odporúčaniami a v novembri 2018 podpísal v mene R. B..T..Y.. novú úverovú zmluvu 1 na 70.000 EUR s dňom podpisu 08.10.2018, v ktorej upravil úrokovú sadzbu z 2% na 4%, a to z dôvodu správneho zaúčtovania poskytnutého úveru a za účelom zosúladenia účtovníctva R. B..T..Y.. s právnymi predpismi. Úverovú zmluvu 2 zo dňa 20.08.2018, ktorú za obidve zmluvné strany podpísal žalovaný poskytol R. B..T..Y.. až jej právny zástupca v priebehu konkurzného konania spoločnosti G. S. B..T..Y... S úmyslom zdokladovania nedovolené poskytnutého úveru 200.000 EUR a riadneho vedenia účtovníctva, žalobca na základe vyžiadania p. E. vyhotovil a podpísal v mene R. s.r.o. aj novú úverovú zmluvu 2 na 200.000 EUR s dňom podpisu 08.10.2018. Tieto nové úverové zmluvy boli následne poskytnuté p. E.. S cieľom minimalizovať spôsobenú škodu žalobca v súlade s odporúčaniami p. E. tiež požadoval od žalovaného poskytnutie zabezpečenia poskytnutých úverov, načo žalovaný poskytol súpis prístrojov a strojov z oblasti „ocelových konštrukcií“ uvedených v emaile žalovaného zo dňa 13.11.2021 a tiež harmonogram splátok úverov, kedy žalobca uvedené zabezpečenie prijal, avšak vzhľadom na jeho zastaralosť a trhovú hodnotu, ho považoval za nedostatočné. Čiastočným dôvodom prečo nebolo záložné právo k zálohu riadne zaregistrované v Notárskom centrálnom registri záložných práv bolo aj to, že by táto skutočnosť mohla ohroziť poskytnutie financovania z banky pre G. S. B..T..Y., prostredníctvom ktorého chcel žalovaný vrátiť spoločnosti R. B..T..Y.. úvery. Z tohto dôvodu žalobca žiadal žalovaného, aby podpísal aj uznanie dlhu s dohodou o splátkach, ktoré mu žalobca poslal prvýkrát emailom dňa 23.01.2019 a ešte bol na jeho podpis niekoľkokrát vyzvaný aj po 23.01.2019, keďže ho odmietal podpísať (napr. v emaile zo dňa 18.10.2019, 01.04.2020, 11.03.2020). Žalobca si uvedomoval, že jediným spôsobom vrátenia poskytnutých úverov spoločnosti G. S. B..T..Y.. bolo poskytovať žalovanému a G. S. B..T..Y.. spoluprácu a podporovať ho pri vykonávaní podnikateľskej činnosti napr. zadávaním objednávok pre G. S. B..T..Y... Čiastočne sa tento spôsob osvedčil, keďže v prvom polroku 2019 bolo spoločnosti R. B..T..Y.. vrátených v troch splátkach spolu 20.000 EUR. Potom nasledovali už len splátky v zanedbateľnej výške 500 EUR. V rokoch 2019 a 2020 uhradila spoločnosť G. spoločnosti R. dohromady len 22.500,- EUR. S cieľom ochrániť spoločnosť R. B..T..Y.. pred nesplatením poskytnutých úverov zo strany G. S. B..T..Y., žalobca prevzal ručenie za splatenie úverov poskytnutých G. S. B..T..Y.. V roku 2020 pri prevode obchodného podielu v materskej spoločnosti R. s.r.o. bol žalobca povinný vyplatiť R. B..T..Y..

nesplatenú dlžnú sumu vo výške 247.500 EUR z vlastných zdrojov a z tohto dôvodu mu spoločnosť R. B..T..Y.. postúpila pohľadávky R. voči G. S. B..T..Y.. ako aj žalovanému na náhradu škody.

5. Žalovaný vo svojej písomnej duplike zo dňa 31.01.2022 doručenej súdu dňa 01.02.2022 zotrval na svojej námietke neprávomoci tunajšieho súdu. Ďalej v uvedenej duplike poprel tvrdenie žalobcu, že sa tento o poskytnutí úverov dozvedel až 17.09.2018, nakoľko žalobca bol žalovaným osobne informovaný o úmysle poskytnúť úvery v priebehu júla a augusta 2018 v rámci osobných rozhovorov o činnosti žalovaného v spoločnosti R., o ktorej chcel žalobca mať vždy čo najlepší prehľad. Uviedol, že na stretnutiach, na ktorých informoval žalobcu o založení firmy M., toho zároveň informoval aj o tom, akým spôsobom bude financovaná G. S., t.j. poskytnutím úveru zo spoločnosti R.. Vo vzťahu k mailom od pani V. R. (pred tým K.) žalovaný v duplike namietol túto osobu ako osobu, ktorá dlhodobo a veľmi úzko spolupracuje so žalobcom a akékoľvek jej vyjadrenia budú vždy v prospech žalobcu, resp. mu minimálne neškodit'. Ďalej poukázal na to, že aj samotné vyjadrenie pani E. prezentované v mailoch predkladaných žalobcom potvrdzuje, že poskytnutie úverov bolo riadne zmluvne spísané, pričom z ekonomických, resp. daňových dôvodov došlo k zmene úročenia poskytnutých úverov tak, že písomná zmluva s nižším úrokom (2% ročne) sa nahradila písomnou zmluvou s vyšším úrokom (4% ročne). Navyše pani E. potvrdila, že zmluva s vyšším úrokom (4% ročne) bola podpísaná žalobcom, čím došlo aj k písomnému uznaniu poskytnutia úveru žalobcom. Vo vzťahu k žalobcom prezentovanému dôkazu - email od pána R. zo dňa 17.08.2020, žalovaný uviedol, že akékoľvek vyjadrenia pána Q.. R. treba vnímať ako vyjadrenia advokáta pracujúceho pre žalobcu. Zároveň poukázal na to, že aj tento dôkaz len potvrdzuje, že úverové podmienky boli na strane G. S. zaevidované podľa dohody so žalobcom, t.j. nešlo o bezúčelné poskytnutie finančných prostriedkov, ale naopak poskytnutie finančných prostriedkov podľa dohody so žalobcom. Vo vzťahu k e-mailu žalobcu z 25.09.2018 (prísip v slovenskom preklade označený ako „ Príloha 8 e-mail z 25.09.2018-Prevod a platby“) žalovaný v duplike uviedol, že dňa 25.09.2018 existoval len ústny súhlas žalobcu s obchodným zámerom žalovaného založiť G. S. a pomôcť financovať tento obchodný zámer poskytnutím financií zo spoločnosti R. B..T..Y... Je evidentné, že Zmluva o úvere 1 ako aj Zmluva o úvere 2 bola po tejto komunikácii, ktorej zodpovedá aj email zo dňa 28.09.2018, nahradená novými úverovými zmluvami na sumu 70.000 EUR a 200.000 EUR. Je predsa logické, že ak by žalobca mal za to, že ho žalovaný poskytnutím úveru podviedol, neuzatvoril by s ním obratom nové úverové zmluvy (nahradzajúce Zmluvu o úvere 1 a Zmluvu o úvere 2), ale zažaloval by ho už v roku 2018. Žalovaný v duplike tiež uviedol, že zo strany žalobcu vznikla po podpísaní úverových zmlúv ďalšia iniciatíva, na základe ktorej bola snaha uzavrieť samostatnú dohodu so žalobcom ako s fyzickou osobou, ktorá by zabezpečovala poskytnuté úvery a na základe ktorej by žalovanému, ako fyzickej osobe, vznikla povinnosť uhradiť dlžnú sumu. Žalovaný však s takouto zmluvou nikdy nesúhlasil a nikdy ju nepodpísal. Poukázal tiež na to, že samotný žalobca v čase písania emailu zo dňa 03.02.2019 (Príloha č. 11 s názvom Email pána R. zo dňa 23.01.2019 - poznámka súdu) opäť kvalifikoval poskytnuté finančné prostriedky ako „pôžičky“ a nepovažoval ich za škodu spôsobenú R. B..T..Y... Žalobca nevnímal v roku 2018 a dokonca ani v roku 2019, resp. v roku 2020, konanie žalovaného ako porušujúce povinnosti konateľa R., keďže uzavrel úverové zmluvy, ktoré nahradili pôvodné úverové zmluvy podpísané žalovaným. Tak ako sa postupne, najmä v roku 2020, začala zhoršovať finančná situácia dlžníka G. S., menil žalobca svoj postoj k už uzavretým dohodám - k poskytnutým úverom. Takáto zmena postoja žalobcu ale nemôže byť na ťarchu žalovaného, ktorý si všetky svoje povinnosti konateľa R. splnil.

6. Žalobca podaním zo dňa 14.06.2022 doručeným súdu toho istého dňa, vzal svoju žalobu čo do sumy 4.033,36 EUR späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uvedené čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že na základe schváleného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty v konkurznom konaní vedenom na majetok dlžníka G. S. B..T..Y.. S. XXX, XXX XX S., sp. zn. 2K/6/2020 došlo k vyplateniu predmetnej sumy ako výťažku z konkurzu na účet žalobcu ako nezabezpečeného veriteľa. Vzhľadom na uvedené si tak žalobca voči žalovanému uplatňuje v tomto spore už len sumu 243.466,64 EUR a plnú náhradu trov konania.

7. K uvedenému späťvzatiu sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 16.06.2022 doručeným súdu toho istého dňa, v ktorom uviedol, že žalobca uvedeným späťvzatím časti žaloby konkludentne potvrdil, že časť zo zažalovanej sumy obdržal na základe rozvrhu v konkurznom konaní G. S., a teda má za to, že žalobca si riadne prihlásil pohľadávku z úveru/pôžičky do konkurzu a bol aj pomerne uspokojený. Podľa žalovaného z príloh prihlášky do uvedeného konkurzu, t.j. z odôvodnenia pohľadávky, jasne vyplýva, že pohľadávka vo výške 247.500 EUR je pohľadávka z právneho vzťahu medzi R. B..T..Y.. a G. S. B..T..Y..

a nejde o pohľadávku z titulu náhrady škody. Teda ide o dôkaz, z ktorého vyplýva, že žalovaný nie je v tejto veci pasívne legitimovaný.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného, výsluchom svedka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca bol od 10.02.2014 do 22.08.2019 jediným spoločníkom spoločnosti R. s.r.o. so sídlom N. E. XXXX/XX, XXX XX R., J.: XX XXX XXX, (ďalej ako „R., B..T..Y..“) a žalovaný vykonával u tejto spoločnosti funkciu konateľa. Z výpisu z obchodného registra uvedenej spoločnosti vyplynulo, že u žalovaného ako dátum vzniku funkcie je uvedený dátum: 03.02.2014 a ako dátum skončenia uvedenej funkcie je uvedený dátum: 26.09.2019.

10. Podľa Spoločenskej zmluvy R., B..T..Y.. zo dňa 30.05.2018, a síce jej článku 11 ods. 4 ak zo spoločenskej zmluvy nevyplýva niečo iné, konateľ nesmie:

- a./ vo vlastnom mene alebo na vlastný účet uzatvárať obchody, ktoré súvisia s podnikateľskou činnosťou spoločnosti,
- b./ sprostredkovať pre iné osoby obchody spoločnosti,
- c./ zúčastňovať sa na podnikaní inej spoločnosti ako spoločníci s neobmedzeným ručením,
- d./ vykonávať činnosť ako štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu alebo iného orgánu inej právnickej osoby s podobným predmetom podnikania. Toto neplatí, ak ide o právnickú osobu, na podnikaní ktorej sa zúčastňuje spoločnosť, v ktorej vykonáva pôsobnosť konateľa.

11. Podľa článku 11 ods. 8 Spoločenskej zmluvy R., B..T..Y.. zo dňa 30.05.2018, Predchádzajúci súhlas valného zhromaždenia je nutný k týmto úkonom konateľa:

- a./ zriaďovanie a vedenie pobočiek spoločnosti,
- b./ získavanie účasti na iných spoločnostiach,
- c./ prevzatie ručiteľských záväzkov, poskytnutie pôžičiek a úverov.

12. Podľa článku 11 ods. 9 Spoločenskej zmluvy R., B..T..Y.. zo dňa 30.05.2018, konateľ je povinný konať vo všetkých záležitostiach so starostlivosťou riadnych obchodníkov. Je povinný postupovať v súlade so spoločenskou zmluvou a rozhodnutiami valného zhromaždenia. Inak sa vzťah medzi konateľom spoločnosti a spoločnosťou riadi primerane ustanoveniami Obchodného zákonníka o mandátnej zmluve.

13. Žalovaný ako zamestnanec mal so spoločnosťou S. R., H., X. XXXX, XXXXX S.F.-G. ako „spoločnosťou“ (ďalej aj ako „zamestnávateľ“) uzavretú odo dňa 27.06.2012 pracovnú zmluvu s účinnosťou od 16.07.2012, podľa ktorej bol u tohto zamestnávateľa zamestnaný ako obchodný referent pre pracovné oblasti : odbyť, marketing, akvizícia, výpočet nákladov, dodatočný výpočet nákladov, nákup produktov V. a služieb, Projektový kontroling, kontrola nákladov, interná organizácia (asistenčné služby pre vedenie). Podľa § 7 uvedenej pracovnej zmluvy žalovaný ako zamestnanec smel počas trvania pracovného pomeru vykonávať vedľajšie zamestnanie len s predchádzajúcim písomným súhlasom vedenia, aj keď by túto činnosť vykonával bezodplatne. Tiež sa zaväzoval nevykonávať najmä počas trvania pracovného pomeru samostatnú činnosť v oblasti alebo v nejakej spoločnosti, ktorá je priamou alebo nepriamou konkurenciou spoločnosti a zdržať sa všetkých práv, ktoré by mu prislúchali z prípadnej majetkovej účasti v takejto spoločnosti.

14. Žalovaný sa žalobou zo dňa 01.02.2022 podanou na tunajšom súde domáha od spoločnosti R., s.r.o. zaplatare sumy 19.952,62 EUR ako obvyklej odmeny za výkon funkcie konateľa uvedenej spoločnosti za obdobie od 01.02.2018 do 26.09.2018.

15. Žalovaný komunikoval s mestom S. ohľadom investovania v meste S. pôvodne ako konateľ spoločnosti R., s.r.o., kedy ešte v apríli a máji 2018 mala záujem o túto investíciu práve uvedená spoločnosť. V tom čase za ňu konal len žalovaný. Ide napríklad o Žiadosť o prenájom haly zo dňa 16.4.2018, ktorá bola zaslaná zo spoločnosti R., o email od pracovníka R. so žiadosťou o prenájom haly v S. (17.4.2018), a tiež to potvrdzuje aj Schválenie prenájmu haly pre spoločnosť R. B..T..Y.. mestským zastupiteľstvom (23.5.2018). Taktiež zmluva o budúcej zmluve s mestom S. mala byť pôvodne uzatvorená so spoločnosťou R. (28.5.2018). Následne došlo k prevzatiu uvedeného projektu spoločnosťou G. S. s.r.o..

16. Zo zhodných účastníckych výpovedí žalobcu aj žalovaného vyplynulo, že žalobca v priebehu roku 2018 nemal záujem na založení novej obchodnej spoločnosti na Slovensku, odkazujúc na svoj vek a už existujúcu spoločnosť R., s.r.o., a keďže žalobca odmietol byť spoločníkom takejto novej spoločnosti, žalovaný sa dotazoval žalobcu, či by tento súhlasil s tým, aby samotný žalovaný bol spoločníkom a zároveň konateľom takejto novej spoločnosti.

17. Podľa tvrdení žalovaného sa táto nová spoločnosť svojou výrobou mala zamerať výlučne na výroby spoločnosti V. a S. R..

18. Žalobca vo svojej výpovedi zase uvádzal, že sa mu žalovaný pri rozhovoroch o tejto novej firme zmienil, že by chcel, aby táto jeho nová firma spolupracovala s firmou R., s tým, že by táto nová spoločnosť mohla vyrábať práve to, čo nevyrába R.. Zároveň žalobca tvrdil, že upozornil žalovaného na to, že by sa už tento nemohol zúčastňovať na podnikaní v spoločnosti R., B..T..Y., a zároveň táto jeho nová spoločnosť nesmie byť v konkurencii s podnikaním R. uvedenej spoločnosti R., B..T..Y..

19. Dňa 16.06.2018 bola do Obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica pod oddielom Sro, vložkou č. 34574/S zapísaná spoločnosť G. S. B..T..Y.. so sídlom S. XXX, XXX XX S.Š., J.: XX XXX XXX, (ďalej ako „G. S. B..T..Y.“), pričom žalovaný je jej jediným spoločníkom a konateľom.

20. Vo svojej účastníckej výpovedi žalovaný potvrdil, že činnosť konateľa vykonával bezodplatne aj v spoločnosti G. S. B..T..Y., a to preto, lebo to chcel organizovať presne ako v spoločnosti R. B..T..Y., keďže nešlo o neho, ale o organizovanie výrobných prevádzok pre firmy V. X. a R., s ktorými on mal uzatvorenú pracovnú zmluvu a odtiaľ poberal mzdu. Rovnaká situácia podľa jeho vyjadrenia bola aj v spoločnosti R., kde bol konateľ.

21. Žalovaný ďalej tvrdil, že keďže spoločnosť V. X. prejavila záujem o vulkanizáciu, ktorú v S. vykonávala spoločnosť V. B., B..T..Y., žalovaný prostredníctvom spoločnosti G. S. B..T..Y. prevzal všetky príslušné stroje od uvedenej spoločnosti V..

22. Za týmto účelom sa podľa tvrdení žalovaného viedlo viacero rokovaní, pričom žalovaný tvrdil, že na otázku financovania aj týchto skutočností sa pýtal žalobcu, s tým, či je možné tieto veci financovať cez R. B..T..Y., na čo mu mal podľa jeho tvrdení žalobca dať súhlas, a teda že mu dal žalobca súhlas na financovanie spoločnosti G. S. B..T..Y. týmto uvedeným spôsobom. Žalovaný tvrdil že tento udelený súhlas vyplynul len z ústnych rozhovorov medzi ním a žalobcom, a žiadne emaily o tom neboli.

23. Žalobca vyššie uvedené tvrdenia žalovaného poprel, kedy uviedol, že o finančných zámeroch novej spoločnosti sa nehovorilo, a teda o tom neboli vedené žiadne rozhovory. Rovnako tak poprel, že by bol býval žalovaný žiadal o poskytnutie súhlasu na poskytnutie úveru pre spoločnosť G. S.P. B..T..Y..

24. Dňa 02.07.2018 uzatvorila spoločnosť R., B..T..Y. ako veriteľ so spoločnosťou G. S. B..T..Y. ako dlžníkom Zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej aj ako „Zmluva o úvere 1“), prostredníctvom ktorej sa zaviazala spoločnosť G. S. B..T..o. poskytnúť úver vo výške 70.000,- EUR (Čl. I uvedenej zmluvy). Z obsahu uvedenej zmluvy vyplynulo, že spoločnosť G. S. s.r.o. ako dlžník bol povinný platiť spoločnosti R., s.r.o. ako veriteľovi odo dňa poskytnutia peňažných prostriedkov úrok vo výške 2 % ročne, ktorý bol povinný uhradiť ku koncu splatnosti poskytnutých peňažných prostriedkov do 30.09.2019. Zároveň bolo dohodnuté, že výška úroku bude po celú dobu poskytnutia peňažných prostriedkov nezmenená a že výšku úroku nebude veriteľ zvyšovať. (čl. III ods. 1 a 2 predmetnej zmluvy). Zmluvu o úver č. 1 podpísal za obe zmluvné strany len žalovaný.

25. Následne dňa 06.07.2018 poskytla spoločnosť R., s.r.o. spoločnosti G. S. B..T..Y. úver prostredníctvom prevodu sumy 70.000,- EUR na jej účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo vyplynulo z bankového výpisu č. 7/2018, str. 4/13.

26. Dňa 20.08.2018 uzatvorila spoločnosť R., s.r.o. so spoločnosťou G. S. s.r.o. Zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka (ďalej aj ako „Zmluva o úvere 2“), prostredníctvom ktorej sa zaviazala spoločnosť G. S. s.r.o. poskytnúť úver vo výške 200.000,- EUR (Čl. I uvedenej zmluvy). Z obsahu uvedenej zmluvy vyplynulo, že spoločnosť G. S. s.r.o. ako dlžník bol povinný platiť spoločnosti R., s.r.o. ako veriteľovi odo dňa poskytnutia peňažných prostriedkov úrok vo výške 4% ročne, ktorý bol

povinný uhradiť ku konci splatnosti poskytnutých peňažných prostriedkov do 30.09.2019. Zároveň bolo dohodnuté, že výška úroku bude po celú dobu poskytnutia peňažných prostriedkov nezmenená a že výšku úroku nebude veriteľ zvyšovať. (čl. III ods. 1 a 2 predmetnej zmluvy). Aj túto Zmluvu o úver č. 2 podpísal za obe zmluvné strany len žalovaný.

27. Následne dňa 22.08.2018 poskytla spoločnosť R., s.r.o. spoločnosti G. S. B..T..Y.. prvú časť úveru prostredníctvom prevodu sumy 170.000,- EUR na jej účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo vyplynulo z bankového výpisu č. 8/2018, str. 8/12, a dňa 23.08.2018 druhú časť úveru prostredníctvom prevodu sumy 30.000,- EUR opäť na jej ten istý účet B. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, čo vyplynulo z bankového výpisu č. 8/2018, str. 9/12.

28. Podľa účastníckej výpovede žalovaného, vyššie uvedené finančné prostriedky vyplatené z R. s.r.o. do G. S. B..r.o. boli použité na nákup strojov spoločnosti V. B.,B..T..Y., ako aj na licenčné zmluvy k nim. Tiež uviedol, že táto fáza nábehu po konkrétnu výrobu trvala niekoľko mesiacov a od založenia spoločnosti po výrobu bolo potrebné vynaložiť prostriedky aj na zamestnancov, nájom, energie, a to všetko išlo z týchto peňazí.

29. Spoločnosť G. S. B..T..Y.. skutočne mala uzavretú so spoločnosťou V. B., B..T..Y.. kúpnu zmluvu, podľa ktorej predmetom kúpy a predaja mali byť stroje a strojové vybavenie bližšie špecifikované v Prílohe č. 1 uvedenej zmluvy a tiež formy na vulkanizácii, pričom predmet uvedenej zmluvy zahŕňoval aj postúpenie certifikátu pre kvalifikáciu výroby, ktorý tvoril prílohu č. 2 uvedenej zmluvy, pričom bola dojednaná kúpna cena 68.400,-EUR bez DPH. Zároveň spoločnosť G. S.Š. B..T..Y.. uzavrela so spoločnosťou V. B., B..T..Y.. dňa 09.08.2018 aj Licenčnú zmluvu na know-how spočívajúce v poznatkoch, informáciách, skúsenostiach a vedomostiach týkajúcich sa výrobných postupov pri výrobe elastomérových ložísk podľa normy EN 1337-3 a receptúr na certifikované gumárske zmesi s právom používať tento predmet zmluvy za účelom jeho výroby a následného predaja a propagácie za licenčný poplatok 40.000,-EUR.

30. Podľa účastníckej výpovede žalovaného o vypracovanie prvej z týchto úverových zmlúv, teda Zmluvy o úvere 1, požiadal pani E. s tým, aby mu táto ju pripravila podľa slovenského zákona v slovenskom jazyku a následne poslala, pričom pani E. sa spojila s daňovou poradkyňou, aby mu v slovenskom jazyku poslali takú zmluvu, a o niekoľko dní neskôr ju dostal emailom. Uvádzal, že v tejto úverovej zmluve bola uvedená úroková sadzba 2 %.

31. Ďalej žalovaný tvrdil, že rovnako postupoval aj v prípade druhej úverovej zmluvy, teda Zmluvy o úvere 2, kedy opäť oslovil pani E., aby mu táto vypracovala uvedenú úverovú zmluvu, čo ale táto nespravila a neposlala mu ju, preto pristúpil k úprave prvej úverovej zmluvy, ktorú napísal ešte raz, iba upravil dátum, sumu úveru, a všetko ostatné v nej ponechal, vychádzajúc z toho, že je to v poriadku. Neskôr pripustil, že v nej zmenil aj údaj o úrokovej sadzbe. Podľa jeho vyjadrenia to bolo v čase, kedy už bolo dané, že tieto 2 % sú málo a je potrebné to zvýšiť.

32. Podľa výpovede svedkyne J.. L. E. prvá úverová zmluva - Zmluva o úvere 1 bola pripravovaná na základe pokynu žalovaného v ich kancelárii, kde bola aj podpísaná. Druhú úverovú zmluvu - Zmluvu o úvere 2 nevidovali vo firme ako podpísanú, bola pripravovaná pani C. na základe telefonického pokynu žalovaného. Samotný presun finančných prostriedkov na základe oboch týchto zmlúv zabezpečoval žalovaný ako konateľ firmy, pretože styk s účtom a všetky finančné otázky prechádzali cez konateľa.

33. Mailom zo dňa 01.09.2018 žalobca informuje osoby : Q..R., V..K. V., S. R. a T.. H., a zároveň dáva to na vedomie aj žalovanému, že ho žalovaný dňa 04.08.2018 informoval o založení G. S. B..T..Y., a že túto spoločnosť žalovaný založil osobne a nezávisle od firiem R. S., V. P. R. B..T..Y... Ďalej v maily uvádzal, že žalovaný informoval o založení uvedenej firmy žalobcu v priebehu roka 2018 a že žalobca zase žalovaného informoval o tom, že nemá záujem zakladať ďalšiu spoločnosť pre oceľové konštrukcie a spracovanie plechov v zahraničí. Po prísľube a zárukách od žalovaného, že činnosť novozaloženej spoločnosti nijakou formou, či už konkurencie alebo iného konania, ktoré by mohli mať negatívne dopady na podnikanie spoločnosti R. mu žalobca dal súhlas na jeho samostatnú firmu. Ďalej žalobca v maily uvádzal, že podstatným a hlavným dôvodom založenia a úkonov spoločnosti G. S.Š. B..T..Y.. podľa žalovaného (čo tvrdí žalobca v uvedenom maily) bolo zvýšenie objemu výroby, ktoré v spoločnosti R. podľa jeho skúseností ako konateľa R. dlhší čas a aj po množstve zlepšovacích

návrhov s tamojšími ľuďmi nevedlo k očakávaniam a cieľom. Maximálny význam mala situácia okolo odborného personálu, najmä nedostatok „zváračov“ v širšom regióne R.. Takto sa dala zorganizovať len jednozmenná prevádzka a nie dvojszmenná, ktorá je potrebná na zvýšenie kapacít spoločnosti V. a S. na plnenie ich zákaziek. Okrem toho by predchodcovský podnik mal získať od spoločnosti G. S. B..T..Y.. vulkanizačné zariadenie na gumené/kovové výrobky, ktoré v V.-Z. potrebujú. Tiež žalobca v maily uviedol, že mu žalovaný prehlásil, že výkony/služby G. S. B..T..Y.. bude poskytovať bez konkurovania či inak na ujmu spoločnosti R., B..T..Y., a rovnako aj V. a R. S.. Tiež uviedol, že nakoľko R., s.r.o. predstavuje podnik združený cez osobu žalobcu s firmami R. S. a V. , čo obnáša aj prenechávanie dôverných informácií , technických podkladov , výkresov , vývojov a pod. bude sa musieť uzavrieť aj patričná dohoda so žalovaným ako konateľom R., s.r.o. a zároveň aj majiteľom a konateľom G. S. B..T..Y., ako aj so samotnou spoločnosťou G. S. B..T..Y..

34. Žalovaný uvádzal, že celý ten čas na jar 2018 sa snažil komunikovať s pani E., a pani C.- tľmočníčkou o týchto veciach, a že samotnej pani E. povedal, že R. B..T..Y.. by prevzal aj financovanie činnosti v S.C., preto podľa žalovaného pre ňu nebolo ani prekvapenie, že vypracovala uvedené úverové zmluvy. Tvrdil, že ako pani E. tak aj pani C. boli neustále na každom kroku s ním, sprevádzali ho k primátorovi Mesta S., vedeli o všetkých jeho krokoch, a zároveň žalovaný tvrdil, že aj žalobca bol o všetkom informovaný.

35. Naproti tomu žalobca tvrdil, že prvú informáciu o vyššie uvedenom financovaní spoločnosti G. S.Ď. B..T..o. spoločnosťou R. B..T..Y... dostal 17.09.2018, a síce tak, že v piatok večer, zavolať zamestnankyni firmy R. B..T..o. , pani C., kedy sa jej opýtal, či vie niečo, a táto mu vtedy povedala, že žalovaný pravdepodobne previedol finančné prostriedky. Takisto nevedela nič presné. Žalobca tiež uvádzal, že cez následný víkend sa rozprával s pani E. a v pondelok doobeda ešte raz komunikoval s pani C., pani E., a zistil, že boli prevedené 3 prevody, a síce z účtu R. B..T..Y.. v sporiteľni, v prospech účtu žalovaného. Následne zistili, že existujú úverové zmluvy.

36. Uvedenú skutočnosť potvrdzovala aj svedkyňa J.. Ľ. E. kedy uviedla, že na základe dotazu žalobcu z 17.09., čo si ona dobre pamätá, keďže dňa 16.09. mala meniny, či je pravda, že existuje nejaký presun finančných prostriedkov z R. B..T..Y.. do G. S. B..T..Y., tomuto uvedenú skutočnosť potvrdila. Dovtedy podľa jej vyjadrení nebola žiadna pochybnosť o tom, že žalobca nevie o uvedenom presune finančných prostriedkov a o úvere.

37. Dňa 15.09.2018 žalobca prostredníctvom e-mailu z 14,55 hod. informuje pani P. B., že v LEVOTEC, s.r.o. sa vraj platia veľké čiastky novej firme žalovaného. Ďalej uvádzal, že nakoľko o žiadnych platbách R., B..T..Y. spoločnosti žalovaného nemajú a ani nemali informácie, tak sa večer spojil s pani C. a informoval sa o tom. Pani C. v priebehu rozhovoru so žalobcom vychádzala z toho, že oni vo firme R. S. a V. vedia, že R., B..T..Y. firme žalovaného platí, ako aj to že oni k platbám dali svoj súhlas, a tiež že mu oznámila, že 70.000,--EUR a 200.000,--EUR, celkovo 270.000,--EUR bolo v poslednom čase zaplateným žalovaným zo strany R., B..T..Y. firme G. S. B..T..Y... Uvádzal, že pani C. bola totálne prekvapená a šokovaná, lebo si mysleli, že všetky tieto úkony boli dohodnuté a z ich strany schválené.

38. Žalovaný sa nevedel vyjadriť či odovzdal Zmluvu o úvere 2 z jeho strany podpísanú aj za R. B..T..Y.. aj za G. S. B..T..Y.. pani E. alebo pani E. do účtovníctva, poukazoval však na to, že všetko čo sa týka účtovníctva išlo od pani E. smerom k pani E..

39. Na otázku prečo podpisoval zmluvu s R. s.r.o.. za G. S. B..T..Y.. ešte raz pokiaľ zmluva medzi týmito spoločnosťami už bola podpísaná, uviedol, že mal k tomu dva dôvody, a síce prvý dôvod bol ten, že daňový úrad jeho podpis podľa jeho tvrdení neakceptoval pre LEVOTEC s.r.o., a druhý dôvod bol ten, že si to so žalobcom dojednávajú ústne a chcel, aby to dodatočne bolo písomne. O nedostatočnosti jeho podpisu pod zmluvu ho mal informovať externý daňový poradca.

40. Pani Z. D., ktorá tieto externé činnosti pre žalovaného zabezpečovala, vo svojom maily z 30.06.2022 uvedené skutočnosti nepotvrdila, resp. sa k ním vôbec nevyjadřila.

41. Dňa 20.09.2018 žalovaný prostredníctvom e-mailu z 00,32 hod. ohľadne dvoch zmlúv o pôžičke, ktoré (podľa obsahu tohto mailu- poznámka súdu) mal žalobca spomenúť žalovanému s tým, že ich je ešte potrebné napísať, oznamuje žalobcovi, že on (žalovaný) už to zadal pred pár týždňami, ale vyskytli sa nejaké dôvody, kvôli ktorým to daňová poradkyňa nemohla urobiť. Žalovaný preto žalobcu

týmto mailom vyzýval, aby sa vyjadril, či má tieto zmluvy zostaviť R., B..T..Y., alebo ich má napísať žalovaný za G. S. B..T..Y., a tiež, aby sa rozhodol, kto má uvedené zmluvy podpísať, nakoľko daňová poradkyňa mala uviesť, že daňovému úradu musia predložiť aj tieto zmluvy o pôžičke, pričom kontrola (podľa obsahu uvedeného mailu) mala prísť o pár dní.

42. V nadväznosti na to žalobca mailom z toho istého dňa o 08,04 hod. žalovanému odpovedal, že zmluvy o pôžičke je treba vypracovať a že by ich vypracoval on (žalobca). Ohľadom existujúcej zmluvy uviedol, že musia preveriť úrokovú sadzbu, ktorá je podľa žalobcu príliš nízka. Poukázal na upozornenie od daňového poradcu, že pre daňovú správu „to musí zodpovedať štandardným obchodným podmienkam trhu“, pričom žalobca nevie, aké sú na Slovensku obvyklé úrokové sadzby.

43. Dňa 17.09.2018 bol rukou spísaný zápis (Rukopisný zápis k odvolaniu p. V. datovaný 17.9.18“- č.l. 305-309 súdneho spisu poznámka súdu), v ktorom sa okrem iného uvádza aj okamžité uvoľnenie žalovaného od všetkých činností, úkonov, pracovných výkonov v súvislosti s firmami R., B..T..Y., R. S. X. P. E. K., V. X. P. V. B..T..Y. (CZ) pokiaľ ide o vedenie - konateľstvo, a vydanie vybavenia ako je mobilný telefón, laptop, osobné motorové vozidlo a iný firemný majetok. Zároveň sa uvádza aj ukončenie prístupov do bankovníctva, na internet ako aj ostatných prístupov patriacich firme.

44. Dňa 20.09.2018 žalobca v ďalšom e-maily z 09,33 hod. v reakcii na žalovaným zaslaný e-mail z toho istého dňa z 09,14 hod., tomuto oznamuje, že prednostne vybaví tie veci ako je notár, zmluvy o pôžičke, a že ďalšie pokyny nevydal. Tiež žalovaného v uvedenom mailu vyzval, aby ľuďom vysvetlil budúcnosť „Novej spoločnosti“ a súvislosťou s jeho (žalovaného) neutralitou voči spoločnosti R., B..T..Y... Všetko ostatné, najmä pôžičky a splátky, bude riadne dohodnuté a spracované primerane so splátkami.

45. Prípisom zo dňa 25.09.2018 adresovaným žalovanému na adresu spoločnosti R., s.r.o. žalobca tomuto oznámil, že dňa 17.09.2018 zistil ním realizované platby a síce zo dňa 06.07.2018 v sume 70.000,--EUR dňa 22.08.2018 v sume 170.000,--EUR a dňa 23.08.2018 v sume 30.000,--EUR. Ďalej uvádzal, že šlo o platby zrealizované na účet G. S. B..T..Y., a že boli žalovaným iniciované a zrealizované bez schválenia žalobcom alebo inej zodpovednej osoby v súvislosti so spoločnou prácou v spoločnosti R., B..T..Y., R. S. X. P. E. K., či tiež V. X., a že tieto platby boli zrealizované v prospech cudzej firmy, resp. cudzieho neoprávneného príjemcu. Vyčítal mu, že týmto konal proti zásadám firmy a že spôsobil okrem toho spoločnosti R., B..T..Y. stratu likvidity, takže došlo k uplatneniu kontokorentu v Slovenskej sporiteľni, a s. až do výšky 200.000,--EUR dňa 17.09.2018 a to čiastkou 160.943,47 EUR, a tým spôsobil uvedenej spoločnosti značnú ekonomickú ujmu. Zároveň ho vyzval do termínu 27.09.2018 do 15,00 hod. o „bezpečné“ písomné prísluby, resp. poskytnutie informácie týkajúce sa prispôsobenia úroveňovej sadzby v Zmluve o pôžičke z 02.07.2018 vo výške 2% na všeobecne platnú aktuálnu úrokovú sadzbu pre pôžičky na 1 rok a týkajúce sa vrátenia čiastky 200.000,--EUR do 15.12.2018 formou splátok.

46. Notárskou zápisnicou sp.zn. N. XXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX, N. XXXXX/XXXX spísanou v notárskej kancelárii notárky Q.. Z. R. v R. dňa 26.09.2019 bol spísaný Dodatok k spoločenskej zmluve spoločnosti R., B..T..Y., ktorým žalobca ako jediný spoločník uvedenej spoločnosti odvolal žalovaného z funkcie konateľa uvedenej spoločnosti a zároveň menoval za konateľov uvedenej spoločnosti seba a pani J.. L. E..

XX. Po ukončení výkonu funkcie konateľa žalovaného v R. B..T..Y. spoločnosť G. S.Š. B..T..Y., v ktorej žalovaný pôsobil ako jej spoločník a konateľ pokračovala v obchodných vzťahoch jednak so spoločnosťou R., B..T..Y., a jednak aj s ostatnými spoločnosťami ktoré patrili žalobcovi.

48. Dňa 24.09.2018 bola uzavretá Dohoda medzi spoločnosťou R., s.r.o., za ktorú ako jej konateľ konal žalobca a spoločnosťou G. S. B..T..Y., za ktorú konal žalovaný, na základe ktorej sa spoločnosť R., s.r.o. zaručila za nákupy ocele realizované spoločnosťou G. S. B..T..Y. od spoločnosti T., P.B...

XX. Žalobca namietal absolútnu neplatnosť uvedenej dohody, nakoľko bola ním podpísaná v čase, kedy bol len jediným spoločníkom v spoločnosti R. B..T..Y. a nebol ešte oprávnený konať v jej mene, nakoľko oprávnenie na výkon funkcie konateľa v spoločnosti R. mu vzniklo až od 26.9.2018.

50. Dňa 30.09.2018 bola medzi spoločnosťou V. X., za ktorú konal Q. R. ako konateľ a spoločnosťou G. S. B..T..Y., za ktorú konal žalovaný ako konateľ, uzavretá Dohoda, na základe ktorej spoločnosť V. X.

prenechala spoločnosti G. S. B..T..Y.. osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb počnúc od 01.10.2018 maximálne do konca aktuálnej leasingovej zmluvy s tým, že spoločnosť G. S. s.r.o. mohla uvedené vozidlo používať neobmedzene vo všetkých európskych štátoch, pričom ho mal výlučne šoférovať len žalovaný, s tým že spoločnosť V. X., mala spoločnosti G. S. B..T..Y.. mesačne vystavovať faktúry vo výške mesačnej leasingovej splátky.

51. Pokračovanie obchodných vzťahoch so spoločnosťami žalobcu potvrdzujú aj vystavené faktúry spoločnosťou G. S. B..T..Y.. za poskytnuté produkty, a to jednak pre spoločnosť V. X., a síce faktúra č. 30180001 zo dňa 08.10.2018 na sumu 5.412,40 EUR, faktúra č. 30180002 zo dňa 08.10.2018 na sumu 19.600,--EUR, faktúra č. 30180003 zo dňa 08.10.2018 na sumu 35.680,--EUR, faktúra č. 30180004 zo dňa 08.10.2018 na sumu 36.800,--EUR, faktúra č. 30180006 zo dňa 28.11.2018 na sumu 1.353,10 EUR., faktúra č. 30180007 zo dňa 28.11.2018 na sumu 4.900,--EUR, faktúra č. 30180008 zo dňa 28.11.2018 na sumu 8.920,--EUR, faktúra č. 30180009 zo dňa 28.11.2018 na sumu 9.200,--EUR, faktúra č. 30190006 zo dňa 22.03.2019 na sumu 43.740,--EUR, faktúra č. 30190007 zo dňa 22.03.2019 na sumu 24.300,--EUR, faktúra č. 30190009 zo dňa 17.04.2019 na sumu 29.160,--EUR, faktúra č. 30190010 zo dňa 17.04.2019 na sumu 16.200,--EUR, faktúra č. 30190006 zo dňa 22.03.2019 na sumu 43.740,--EUR, a jednak pre spoločnosť R. S. X. P. E., a síce faktúra č. 3019001 zo dňa 15.01.2019, faktúra č. 3019016 zo dňa 19.02.2019, faktúra č. 3019054 zo dňa 23.04.2019, a faktúra č. 3019016 zo dňa 19.02.2019.

52. Žalobca nepoprel, že po poskytnutí úverov spoločnosť R. B..T..Y.. obchodovala so spoločnosťou G. S., tvrdil však, že to bolo výlučne z dôvodu minimalizácie škody, ktorú spôsobil žalovaný.

53. Dňa 11.10.2018 e-mailom z 17.28 hod. adresovaným žalovanému žalobca tomuto oznámil spôsob úhrad faktúr, ako aj požiadavku na dodanie tovaru ako protiplnenia zo strany G. S. B..T..Y.. pre firmu V.. Zároveň ho informoval, ako má postupovať pri ďalšej činnosti cez G. S. B..T..Y., a síce že si musí zaobstarať ďalšie výrobné stroje, aby mohol takmer všetky práce vykonávať sám so svojimi ľuďmi, aby nevydával „ani euro“ externe, ale len na svojich ľuď a svoje stroje, aby pri zadávaní prác „cudzím“ platil svojimi peniazmi ľudí a stroje iných firiem, aby si „hlavnú činnosť“ (vulkanizačnú prevádzku, oceľové konštrukcie a spracovanie kovov) vypracovával sám a externe zadával len úplne vedľajšie činnosti a aby mal na obdobie od januára 2019 ďalšie zákazky. Zároveň mu žalobca oznámil, že preverí u nich (žalobcu) , aké majú možnosti ohľadom zadávania zákaziek. Žalobca v uvedenom maily sa vyjadril aj k „ zmluvám o pôžičke“ , kedy uviedol, že v najbližších dňoch bude žalobca potrebovať platobný plán súvisiaci s týmito zmluvami, ktorý musí predložiť daňovému poradcovi a prejsť si ho s ním. Uviedol, že hovorili o tých úrokoch na zmluvách o pôžičke, ktoré by mali byť vo výške 4 % na obdobie jedného roku 2019. Tiež uviedol, že zmluvu na 70.000,--EUR je nutné v tomto bode upraviť a že na platby vo výške 170.000,-- EUR a 30.000,-- EUR musia ešte uzatvoriť príslušné zmluvy a v nich chcú splácanie v splátkach, podľa výšky zmluvy najneskôr do 30.9.2019.

54. Mailom zo dňa 12.11.2018 o 11,32 hod. adresovaným žalobcovi žalovaný tomuto navrhol zmluvu o pôžičke na 70.000,-- EUR, ktorá je už napísaná, zlikvidovať a namiesto nej žalovaný navrhol, že on spíše novú zmluvu (v slovenčine pre daňový úrad) s rovnakým obsahom, ale s úrokmi vo výške 4 %, ktorú žalovaný podpíše za G. S. B..T..Y.. a žalobca za R. B..T..Y., pričom dátum ostane ten istý a splatnosť tiež. Ďalej navrhol dve nové zmluvy o pôžičke na 30.000,-- EUR a 170.000,-- EUR, u ktorých dátum by mal byť dva dni pred vyplatením a opäť rovnaký text ako vo vyššie uvedenej zmluve , úroky vo výške 4 % a jej splatnosť 30.09.2019. Zároveň navrhol ich podpísanie rovnakým spôsobom ako v prípade vyššie navrhutej zmluvy, dôvodiac to tým, že k dispozícii tak budú zmluvné dohody pre nich oboch ako aj pre daňový úrad. Ďalej v maily uviedol, že v liste na dopisnom papieri uvedie potom aj termíny splátok: apríl 2019 = 10.000,-- EUR, máj 2019 = 20.000,-- EUR, jún 2019 = 40.000,-- EUR a tým by bola vybavená prvá pôžička, a júl 2019 = 20.000,--EUR, august 2019 = 20.000,-- EUR a september 2019 = 160.000,-- EUR. Zároveň uviedol, že na splatenie potrebuje úver od banky a že len z obchodnej činnosti sa tie finálne termíny nebudú dať dodržať. Vyššie uvedené zmluvy mu však poskytujú čas, v ktorom môže nielen nájsť nových klientov a snáď aj dostane aspoň jednu dobrú zákazku, ale bude mať aj čas dostať úver, čo bude po účtovnej závierke za rok 2018, ktorá bude zostavená a predložená do 31.03.2019. Na záver vyzval žalobcu na vyjadrenie sa k tomuto jeho návrhu s tým, že v najbližších dvoch dňoch všetko pripraví a pošle mu to na podpis.

55. Žalobca reagoval mailom z toho istého dňa o 18,21 hod., kedy s uvedeným návrhom súhlasil, zároveň ale vyzval žalovaného na nejaké zabezpečenie, ktorým by podľa tohto jeho vyjadrenia mohli byť stroje, ktoré žalovaný má. Zároveň uviedol, že takto môže celú záležitosť upokojiť.

56. Prípisom zo dňa 13.11.2018 adresovaným spoločnosti R. B..T..Y.. a zároveň žalobcovi, spoločnosť G. S. B..T..Y.., za ktorú konal ako konateľ žalovaný, oznámila adresátom tohto prípisu plán splácania Zmluvy o pôžičke vo výške 70.000,--EUR uzatvorenej dňa 02.07.2018 a Zmluvy o pôžičke vo výške 200.000,--EUR uzatvorenej dňa 20.08.2018, a síce že tento sa bude realizovať apríl 2019 v sume 10.000,-- EUR, máj 2019 v sume 20.000,-- EUR, jún 2019 v sume 40.000,-- EUR, júl 2019 v sume 20.000,--EUR, august 2019 v sume 20.000,-- EUR a september 2019 v sume 160.000,-- EUR, pričom úhrada úrokov v súlade so zmluvou o pôžičke sa mala realizovať po obdržaní výpočtu úrokov zo strany adresátov uvedeného prípisu. Zároveň títo boli uvedeným prípisom informovaní, že spoločnosť G. S. s.r.o. nedokáže vygenerovať sumy splátok len zo samotnej bežnej obchodnej činnosti a preto bude potrebovať a zabezpečiť si financovanie z cudzích zdrojov, a zároveň, že na zabezpečenie vyššie uvedených pôžičiek je možné použiť prístroje a stroje z oblasti „oceľových konštrukcií“, ktorých príslušný menný zoznam bol uvedený v predmetnom prípise.

57. Dňa 08.10.2018 bola zo strany žalobcu za spoločnosť R., s.r.o. ako veriteľa podpísaná Zmluva o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, prostredníctvom ktorej sa zaviazala spoločnosť G. S. B..T..Y.. ako dlžníkovi poskytnúť úver vo výške 70.000,- EUR. Pôvodný dátum 02.07.2018 je pri mene žalobcu preškrtnutý a je tam rukou dopísaný vyššie uvedený dátum 08.10.2018. Za spoločnosť G. S. s.r.o. uvedenú zmluvu podpisoval žalovaný ako jej konateľ, pričom pri jeho mene ako dátum podpisu figuruje dátumom 02.07.2018. Zmluva je zároveň na každej svojej strane opatrená podpismi ako žalobcu tak aj žalovaného. Text tejto zmluvy je totožný s textom vyššie uvedenej Zmluvy o úvere 1 až na článok čl. III ods. 1, kde namiesto pôvodnej výšky úroku 2% ročne, je už uvedená výška 4% ročne.

58. Mailovým prípisom zo dňa 18.11.2018 o 20,06 hod. žalobca žalovanému oznámil, že vyššie uvedený prípis žalovaného z 13.11.2018 a splátkový kalendár prijali a potvrdili ako „zabezpečenie“. Zároveň mu spolu s týmto mailom preposlal aj žalobcom podpísanú vyššie uvedenú Zmluvu o úvere na sumu 70.000,--EUR, ku ktorej uviedol, že dátum v jeho pôsobnosti je od zápisu jeho osoby ako konateľa od 05.10.2018.

59. V rokoch 2019 a 2020 uhradila spoločnosť G. S. B..T..Y.. spoločnosti R., s.r.o. v splátkach dňa 26.04.2019 sumu 10.000,- EUR, dňa 28.05.2019 sumu 5.000,- EUR, dňa 27.06.2019 sumu 5.000,- EUR, dňa 26.11.2019 sumu 500,- EUR, dňa 01.01.2020 sumu 500,- EUR, dňa 30.01.2020 sumu 500,- EUR, dňa 29.02.2020 sumu 500,- EUR, a dňa 26.03.2020 sumu 500,- EUR, t. j. dohromady 22.500,- EUR, čo medzi stranami sporu nebolo sporné.

60. Mailovým prípisom zo dňa 03.02.2019 žalobca oznamuje žalovanému, že ich platby vopred za jeho (žalovaného) aktuálne výkony, ktoré je ešte povinný zrealizovať, predstavujú značné predbežné plnenia a to nad rámec žalovanému poskytnutých pôžičiek. Zároveň ho informuje, že pokiaľ môže dať prísľub (uistenie) o splatení pôžičky iným spôsobom, tak nebudú od neho musieť mať ďalšie záruky, resp. zábezpeky.

61. Podľa výpisu z Obchodného vestníka č. 134/2020 vydaného dňa 14.07.2020 Okresný súd Banská Bystrica svojím uznesením sp.zn. 2K/6/2020 zo dňa 08.07.2020 vyhlásil na majetok spoločnosti G. S. B..T..Y.. ako dlžníka konkurz.

62. Podľa výpisu z bankového účtu spoločnosti R., s.r.o. č. 8/2020 str. 2/8 uvedená spoločnosť obdržala od žalobcu bezhotovostným prevodom dňa 10.08.2020 platbu vo výške XXX.XXX,--EUR, s poznámkou „Ruckzahlung Darlehen WMT, S. P. R. B..T..Y.. lt. Keufvertrag Ziffer 17.“.

63. Dňa 14.08.2020 uzatvorila spoločnosť R., s.r.o. ako postupca so žalobcom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok (ďalej len ako „Zmluva o postúpení pohľadávok“). Podľa článku 2 „Predmet zmluvy“ a síce jej bodov 2.2. a 2.3 na základe tejto Zmluvy postupuje postupca ku dňu účinnosti zmluvy postupníkovi bezodplatne pohľadávku bez príslušenstva, ktorá je bližšie vymedzená v článku 1 uvedenej zmluvy, pričom podľa bodu 1.4 článku 1 uvedenej zmluvy predmetnú pohľadávku predstavuje

pohľadávka popísaná v bodoch 1.1 až 1.3 uvedeného článku, ktorej majiteľom má byť postupca, a to bez príslušenstva a bez všetkých finančných práv s touto pohľadávkou spojených.

64. Podľa bodu 1.1 uvedeného článku sa tak malo jednať o pohľadávku, ktorú R., s.r.o. - postupca ako bezvýhradný majiteľ mal voči G. S. s.r.o. zo Zmluvy o úvere zo dňa 02.07.2018, na základe ktorej bola G. S. s.r.o. ako dlžníkovi uhradená dňa 07.06.2018 suma 70.000,--EUR a zo „Zmluvy o pôžičke peňazí“ zo dňa 22.08.2018, ktorá vznikla prevodom peňažnej sumy G. S. B..T..Y.. ako dlžníkovi vo výške 170.000,--EUR a zo „Zmluvy o pôžičke peňazí“ zo dňa 23.08.2018, ktorá vznikla prevodom peňažnej sumy G. S. B..T..Y.. ako dlžníkovi vo výške 30.000,--EUR. Zároveň z bodu 1.2 uvedeného článku predmetnej zmluvy vyplynulo, že na majetok G. S. B..T..Y.. ako dlžníka bol vyhlásený konkurz pod sp.zn. 2K/6/2020, kedy konkurzné konanie je vedené na Okresnom súde Banská Bystrica, a že aktuálna výška dlhu G. S. B..T..Y.. ako dlžníka ku dňu popisu uvedenej zmluvy je 247.500,-EUR.

65. Mailovým prípisom zo dňa 17.08.2020 adresovaným okrem iného aj žalobcovi Q.. V. R. informoval adresátov uvedeného prípisu, že z nahliadnutia do spisov G. S. B..T..Y.. zistil, že medzi R., B..T..Y.. a G. S. B..T..Y.. existuje úverová zmluva na 200.000,--EUR na oboch stranách podpísaná žalovaným ako konateľom oboch spoločností, pričom úverové podmienky zodpovedajú tým, ktoré neskôr boli schválené žalobcom. G. S. B..T..Y.. má túto zmluvu vo svojom účtovníctve.

66. Dňa 21.08.2020 žalobca cestou svojho právneho zástupcu akl.legal s.r.o. mal podľa doručenky oznámiť správkyni konkurznej podstaty v konkurze sp.zn. 2K/6/2020 postúpenie pohľadávky, a to prípisom zo dňa 20.08.2020 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“, ktorý bol zároveň adresovaný aj spoločnosti G. S. s.r.o., podľa ktorého neuhradený zostatok istiny zo zmluvy o úvere z 02.07.2018 predstavuje sumu 47.500,--EUR a zo Zmluvy o úvere zo dňa 20.08.2018 sumu 200.000,--EUR, t.j. v celkovej výške 247.500,--EUR, pričom k postúpeniu uvedenej pohľadávky podľa tohto prípisu došlo Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 14.08.2020.

67. Žalobca podľa predloženej Prihlášky pohľadávky podľa § 28 a násl. a § 121 zákona č. 7/2005 o konkurze a reštrukturalizácii (č.l. 500-501 spisu) v uvedenej prihláške uvádzal, že spoločnosť R., s.r.o. uzavrela so spoločnosťou G. S. s.r.o. dva zmluvy o úvere. Spomína ako Zmluvu o úvere zo dňa 02.07.2020, tak aj zmluvu o úvere zo dňa 20.08.2018.

68. Dňa 25.08.2020 uzatvorila spoločnosť R., s.r.o. ako postupca so žalobcom ako postupníkom Dodatok č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2020 (ďalej aj ako „Dodatok č. 1 k zmluve o postúpení“), kedy v Preambule uvedeného dodatku sa uvádzalo, že podkladom pre jeho uzavretie sú zistenia zo dňa 17.08.2020 o tom, že existuje Zmluva o úvere zo dňa 20.08.2018, na podklade ktorej boli vyplatené sumy 170.000,--EUR a 30.000,--EUR, o ktorých sa doposiaľ predpokladalo, že boli vyplácané na základe zmlúv o pôžičkách. V nadväznosti na to uvedeným dodatkom tak zmluvné strany pôvodnej zmluvy upravili pôvodný bod 1.1 článku 1, a síce tak, že spoločnosť R., s.r.o. ako postupca je bezvýhradným majiteľom pohľadávky voči spoločnosti G. S.P. B..T..Y.. ako dlžníkovi z titulu ZMLUVY O ÚVERE zo dňa 02.07.2018, na základe ktorej bola dlžníkovi uhradená dňa 06.07.2018 suma vo výške 70.000,00 eur a ZMLUVY O ÚVERE zo dňa 20.08.2018, na základe ktorej boli dlžníkovi hradené sumy: 170.000,00 eur dňa 22.08.2018 a 30.000,00 eur dňa 23.08.2018.

69. Dňa 15.01.2021 uzatvorila spoločnosť R., s.r.o. ako postupca so žalobcom ako postupníkom Dodatok č. 2 k Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2020 (ďalej len ako „Dodatok č. 2 k zmluve o postúpení“), ktorým zmluvné strany pôvodnej zmluvy upravili pôvodný bod 1.4 článku 1, a síce tak, že pojem „pohľadávka“ na účely tejto zmluvy označuje pohľadávku popísanú v bodoch 1.1 až 1.3 vyššie (rozumej článku 1 pôvodnej Zmluvy o postúpení pohľadávok v znení jej Dodatku č. 1 k zmluve o postúpení - poznámka súdu), ktorej majiteľom je postupca, a to bez úrokov z omeškania; ostatné práva a nároky, najmä právo na náhradu škody, sú súčasťou pohľadávky.

70. Podľa výpisu z Obchodného vestníka č. 98/2021 vydaného dňa 24.05.2021 číslo zápisu K024394 Okresný súd Banská Bystrica v konkurznom konaní sp.zn. 2K/6/2020 vedenom na majetok spoločnosti G. S. B..T..Y.. zverejnil návrh konečného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty, podľa ktorého v rámci časti 2.3 „Uspokojenie nezabezpečených veriteľov“ správca konkurznej podstaty navrhol v rámci uvedeného výťažku vo vzťahu k žalobcovi z jeho prihlásenej pohľadávky tomu uhradiť sumu 7.809,57 EUR.

71. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), sudy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

72. Podľa článku 7 ods. 2 druhej vety Ústavy SR, právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky.

73. Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "Nariadenie č. 1215/2012"), ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

74. Podľa čl.62 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého sudy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

75. Podľa čl.5 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012, osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

76. Podľa čl.7 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012, Osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v inom členskom štáte:

a) v zmluvných veciach na súdoch podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby;
b) na účely tohto ustanovenia, ak sa účastníci zmluvy nedohodli inak, je miestom zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby:

- pri predaji tovaru miesto v členskom štáte, kam sa podľa zmluvy tovar dodal alebo mal dodať,
- pri poskytnutí služieb miesto v členskom štáte, kde sa podľa zmluvy služby poskytli alebo mali poskytnúť;

c) ak sa neuplatní písmeno b), uplatní sa písmeno a);

77. Podľa čl.7 ods. 2 Nariadenia č. 1215/2012, vo veciach nárokov z mimozmluvnej zodpovednosti na súdoch podľa miesta, kde došlo alebo by mohlo dôjsť ku skutočnosti, ktorá zakladá takýto nárok.

78. Podľa čl.20 ods. 1 . Oddiel 5 „Právomoc vo veciach individuálnych pracovných zmlúv“ Nariadenia č. 1215/2012, Vo veciach individuálnych pracovných zmlúv sa právomoc určí podľa tohto oddielu bez toho, aby bol dotknutý článok 6, článok 7 bod 5, a v prípade konania začatého proti zamestnávateľovi článok 8 ods. 1.

79. Podľa čl.22 ods. 1 . Oddiel 5 „Právomoc vo veciach individuálnych pracovných zmlúv“ Nariadenia č. 1215/2012, Zamestnávateľ môže začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má zamestnanec bydlisko.

80. Podľa čl.20 ods. 2 . Oddiel 5 „Právomoc vo veciach individuálnych pracovných zmlúv“ Nariadenia č. 1215/2012, Ustanovenia tohto oddielu nemajú vplyv na právo uplatniť vzájomný nárok na súde, na ktorom sa koná podľa tohto oddielu o pôvodnom nároku.

81. Súd sa v prvom rade musí vysporiadať s otázkou svojej právomoci, ktorú namietal žalovaný vo svojom vyjadrení v žalobe, ako aj v rámci dupliky a neskôr aj v záverečnom prednese jeho právneho zástupcu.

82. Je nesporné, že v danom spore sa vyskytuje cudzí prvok, ktorý spočíva v osobe žalobcu a zároveň aj v osobe žalovaného, ktorí sú obaja N. B. T., dlhodobo žijú na území N. B. T..

83. Je preto potrebné na daný vzťah z procesného hľadiska aplikovať ustanovenia Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej len "Nariadenie č. 1215/2012").

84. Z hľadiska posúdenia právomoci tunajšieho súdu bolo potrebné vyriešiť, či vzťah medzi spoločnosťou R. B..T..Y.. a žalovaným bolo možné subsumovať pod definíciu vzťahu založeného „individuálnou pracovnou zmluvou“, nakoľko v takomto prípade by sa na tento aplikovali ustanovenia Oddielu 5 „Právomoc vo veciach individuálnych pracovných zmlúv“ Nariadenia č. 1215/2012 .

85. V tomto smere obe strany sporu odkazujú na judikatúru Súdneho dvora EÚ, konkrétne na ROZSUDOK SÚDNEHO DVORA (tretia komora) z 10. septembra 2015 sp.zn. vo veci C-47/14 - Holterman Ferho Exploitatie BV, Ferho Bewehrungsstahl GmbH, Ferho Vechta GmbH, Ferho Frankfurt GmbH proti Friedrichovi Leopoldovi Freiherr Spies von Büllesheim, (ďalej len ako „rozsudok SDEU sp.zn. C-47/14“).

86. Podľa uvedeného rozhodnutia, vychádzajúceho ešte z nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj ako „Nariadenie č. 44/2001“), ktoré bolo neskôr nahradené Nariadením č. 1215/2012, ktoré je potrebné aplikovať na tento spor , a síce výroku prvého uvedeného rozsudku „Ustanovenia kapitoly II oddielu 5 (články 18 až 21) nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach sa majú vykladať v tom zmysle, že v situácii, akou je situácia v konaní vo veci samej, v ktorej spoločnosť žaluje osobu, ktorá vykonávala funkcie riaditeľa a konateľa tejto spoločnosti s cieľom konštatovať pochybenia, ktorých sa táto osoba dopustila pri výkone svojich funkcií, a získať náhradu škody, tieto ustanovenia bránia uplatneniu článku 5 bodov 1 a 3 tohto nariadenia pod podmienkou, že uvedená osoba v postavení jej riaditeľa a konateľa vykonáva počas určitého času v prospech tejto spoločnosti a pod jej vedením plnenia, za ktoré dostáva odmenu, čo prislúcha overiť vnútroštátnemu súdu.“

87. Ako vyplýva z obsahu predmetného Rozsudku SDEU sp.zn. 47/14 pracovné zmluvy majú určité osobitosti v tom, že vytvárajú trvalý vzťah, ktorý zaraďuje zamestnanca do rámca určitej organizácie prevádzky podniku alebo zamestnávateľa a že sa lokalizujú na mieste vykonávania činností, ktoré určuje uplatnenie ustanovení kogentného práva a kolektívnych zmlúv (rozsudok Shenavai, 266/85, EU:C:1987:11, bod 16). / porovnaj bod 37 rozsudku SDEU sp.zn. 47/14/.

88. Preto je potrebné v tejto súvislosti preveriť, či v prejednávanej spore žalovaný vykonával počas určitého času v prospech spoločnosti R. B..T..Y.. a pod jej vedením plnenia, za ktoré dostával odmenu a bol viazaný trvalým vzťahom, ktorý ho zaraďoval do rámca určitej organizácie prevádzky tejto spoločnosti /porovnaj bod 45 rozsudku SDEU sp.zn. 47/14/.

89. Pri skúmaní tejto otázky bolo zistené, že žalovaný ako konateľ spoločnosti R. s.r.o. nemal s uvedenou spoločnosťou uzavretú osobitnú písomnú zmluvu, ktorá by upravovala výkon jeho činnosti konateľa pre danú spoločnosť. Zároveň nebolo sporné, že nepoberal za výkon uvedenej činnosti konateľa žiadnu dojednanú odmenu.

90. Mal uzavretú len pracovnú zmluvu zo dňa 27.06.2012 so spoločnosťou S. R., H., X. XXXX, XXXXX S.-G., podľa ktorej bol u tohto zamestnávateľa zamestnaný ako obchodný referent pre pracovné oblasti: odbyť, marketing, akvizícia, výpočet nákladov, dodatočný výpočet nákladov, nákup produktov V. a služieb, Projektový kontroling, kontrola nákladov, interná organizácia (asistenčné služby pre vedenie).

91. Z uvedeného výpočtu predmetu jeho činnosti podľa uvedenej pracovnej zmluvy teda pre žalovaného nevyplývalo, že by mal vykonávať funkciu konateľa spoločnosti R. s.r.o..

92. Z obsahu vyššie uvedenej pracovnej zmluvy rovnako tak nevyplývalo, že by bol zaradený v rámci štruktúry spoločnosti S. R. do spoločnosti R. s.r.o. z titulu jej organizácie ako prevádzky tejto spoločnosti S. R..

XX. Z tohto je teda zrejmé, že uvedená pracovná zmluva sa nevzťahovala na výkon činnosti žalovaného čo by konateľa spoločnosti R. B..T..Y..

94. Žalovaný tvrdil, že síce vykonával funkciu konateľa, ale reálne vykonával manažovanie spoločnosti v prospech, so súhlasom a podľa rámcových pokynov žalobcu, ktorý bol v tom čase jediný spoločník R., a ktorý vždy určoval aké riadiace aktivity ako konateľ R. má žalovaný urobiť, vždy dával žalovanému

pokyny akým spôsobom má riadiť spoločnosť, kde má čo konať a vykonať, pričom žalovaný nemohol riadiť spoločnosť autonómne.

95. Toto tvrdenie však nebolo vykonaným dokazovaním preukázané. Podľa výpovede svedkyne J. L. E. žalovaný ako konateľ firmy samostatne zabezpečoval styk s účtom a všetky a všetky finančné otázky prechádzali cez neho ako konateľa.

96. Ako vyplynulo, z jeho samotného písomného vyjadrenia pre súd, pri výkone svojej funkcie konateľa v spoločnosti R. B..T..Y.. samostatne rozhodoval o uzatváraní zmlúv s bankami, poisťovňami a s dodávateľmi (najmä rámcové zmluvy), samostatne spolupracoval aj s daňovým poradcom spoločnosťou Z. B..T..Y.., v mene ktorej konala p. E. a podieľal sa na príprave daňových podkladov. Zároveň na základe vlastného uváženia uskutočňoval aj personálne zmeny v spoločnosti R. B..T..o. a podpisoval všetky dôležité dokumenty v mene R. B..T..Y... Tiež uvádzal, že samostatne rokoval s hlavnými dodávateľmi o dodávkach ocele a pripravoval cenové ponuky.

97. Za takejto situácie nie je možné u žalovaného hovoriť, že by svoju činnosť vykonával podľa rámcových pokynov žalobcu. Zo samotnej skutočnosti, že sa za svoje konanie zodpovedá valnému zhromaždeniu spoločnosti R. B..T..Y.. ešte nie je možné vyvodiť záver, že žalovaný ako konateľ bol rámcovo podriadený pokynom žalobcu čo by jediného spoločníka spoločnosti R. B..T..Y...

98. Navyše skutková situácia, ktorá sa popisuje v Rozsudku SDEU sp.zn. 47/14, bola pritom odlišná od skutkovej situácie v tomto spore, nakoľko podľa Rozsudku SDEU sp.zn. 47/14 dotýčny pán Spies von Bülllesheim zastával okrem funkcie konateľa pre danú spoločnosť výslovne aj funkciu riaditeľa na základe osobitnej pracovnej zmluvy z 07.05.2021 pre tú istú spoločnosť, čo sa v prípade žalovaného v tomto spore nenastalo.

99. Súd si teda uzavrel, že v danom spore sa nejednalo o vzťah založený „individuálnou pracovnou zmluvou“, a preto nebolo namieste aplikovať ust. Článku 22 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012.

100. Súd ďalej skúmal, či v rámci ustanovení Nariadenia č. 1215/2012, je nejaké jeho ďalšie ustanovenie, ktorým sa založí jeho právomoc konať v danej sporovej veci. Dospel k záveru, že je ním článok 7 ods. 1 písm b. druhá odrážka predmetného nariadenia v spojení s výkladovým pravidlom uvedeným vo výroku druhom rozsudku SDEU sp.zn. 47/14.

101. Činnosti, ktoré žalovaný ako konateľ mal v prevažnej miere vykonávať, boli činnosti v sídle spoločnosti R. B..T..Y.. a je mu vytýkané, že uzatvorením zmlúv o úvere sa dopustil obchodne nevýhodného a vysoko rizikového rozhodnutia, ktorým porušil svoju povinnosť konateľa vykonávať pôsobnosť s odbornou starostlivosťou, a zároveň uzatvorením týchto Zmlúv o úvere porušil povinnosť konať v súlade so záujmami spoločnosti R. B..T..o., povinnosť konať v súlade so záujmami všetkých spoločníkov a takisto povinnosť vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou. Tieto povinnosti, na ktoré sa žalovaný ako konateľ zaviazal, je v súlade s uvedeným rozsudkom SDEU sp.zn. 47/14 potrebné subsumovať pod pojem „zmluvné veci“. (porovnaj bod 53 a 54 predmetného rozsudku SDEU sp.zn. 47/14).

102. Vzhľadom na uvedené si tak súd ustálil, že je daná právomoc v tejto sporovej veci konať.

103. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

104. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

105. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

106. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

107. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

108. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby a to v časti istiny v celkovej výške 4.033,36 Eur, súd konanie v tejto časti zastavil v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovaného, nakoľko k späťvzatiu žaloby v tejto časti došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore v čase doručenie uvedeného čiastočného späťvzatia žaloby ešte neprebehlo, pričom v prípade tohto sporu sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

109. Podľa § 133 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), Štatutárnym orgánom spoločnosti je jeden alebo viac konateľov. Ak je konateľov viac, je oprávnený konať v mene spoločnosti každý z nich samostatne, ak spoločenská zmluva neurčuje inak.

110. Podľa § 133 ods. 2 Obchodného zákonníka, Obmedziť konateľské oprávnenia môže iba spoločenská zmluva alebo valné zhromaždenie. Také obmedzenie je však voči tretím osobám neúčinné.

111. Podľa § 135a ods.1 Obchodného zákonníka, Konatelia sú povinní vykonávať svoju pôsobnosť s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov. Najmä sú povinní zaobstarať si a pri rozhodovaní zohľadniť všetky dostupné informácie týkajúce sa predmetu rozhodnutia, zachovávať mlčanlivosť o dôverných informáciách a skutočnostiach, ktorých prezradenie tretím osobám by mohlo spoločnosti spôsobiť škodu alebo ohroziť jej záujmy alebo záujmy jej spoločníkov, a pri výkone svojej pôsobnosti nesmú uprednostňovať svoje záujmy, záujmy len niektorých spoločníkov alebo záujmy tretích osôb pred záujmami spoločnosti.

112. Podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka, konatelia, ktorí porušili svoje povinnosti pri výkone svojej pôsobnosti, sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu, ktorú tým spoločnosti spôsobili. Najmä sú povinní nahradiť škodu, ktorá spoločnosti vznikla tým, že
a./ poskytli plnenie spoločníkom v rozpore s týmto zákonom,
b./ nadobudli majetok v rozpore s § 59a.

113. Podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka, nároky spoločnosti na náhradu škody voči konateľom môže uplatniť vo svojom mene a na vlastný účet veriteľ spoločnosti, ak nemôže uspokojiť svoju pohľadávku z majetku spoločnosti. Ustanovenia odsekov 1 až 3 sa použijú primerane. Nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom nezanikajú, ak sa spoločnosť vzdá nárokov na náhradu škody alebo s nimi uzatvorí dohodu o urovaní. Ak je na majetok spoločnosti vyhlásený konkurz, uplatňuje nároky veriteľov spoločnosti voči konateľom správca konkurznej podstaty.

114. Podľa § 122 ods.3 Obchodného zákonníka, každý spoločník je oprávnený v mene spoločnosti uplatniť nároky na náhradu škody alebo iné nároky, ktoré má spoločnosť voči konateľovi, alebo uplatniť nároky na splatenie vkladu proti spoločníkovi, ktorý je v omeškaní so splatením vkladu, prípadne nároky na vrátenie plnenia vyplateného spoločníkovi v rozpore so zákonom. To neplatí, ak spoločnosť už tieto nároky uplatňuje. Iná osoba ako spoločník, ktorý žalobu podal, alebo ním splnomocnená osoba nemôže v súdnom konaní robiť úkony v mene spoločnosti.

115. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka, Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

116. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

117. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

118. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

119. Žalovaný v tomto spore ďalej namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na podanie žaloby a vedenie tohto sporu z jeho strany.

120. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu -žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo 205/2009).

121. Žalobu v tomto spore podal iný subjekt než je spoločnosť R. B..T..Y., ktorej konateľom bol žalovaný a vo vzťahu ku ktorému z titulu výkonu tejto funkcie konateľa v uvedenej spoločnosti sa uplatňuje nárok na náhradu škody, ktorú mal spôsobiť svojím konaním.

122. Podľa § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka vo všeobecnosti takýto nárok môže voči osobe konateľa, resp. bývalého konateľa uplatniť len táto samotná spoločnosť.

123. Avšak z dôvodu zachovania práv spoločnosti na náhradu škody voči konateľom Obchodný zákonník zaviedol inštitúty, ktoré umožňujú uspokojenie nároku spoločnosti na náhradu škody voči konateľom, pričom tieto inštitúty rozširujú zodpovednosť konateľov nielen vo vzťahu ku spoločnosti a k spoločníkom, ale aj vo vzťahu k tretím osobám. Jedným z týchto prostriedkov zachovania práv spoločnosti je derivatívna žaloba spoločníka podľa § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka. Osobitným právnym inštitútom na zachovanie práv spoločnosti voči konateľom je žaloba veriteľa podľa odseku 5 § 135a Obchodného zákonníka.

124. Žalobu v tomto spore podala osoba, ktorá v čase podania uvedenej žaloby už nemá postavenie spoločníka spoločnosti, nakoľko od 23.12.2021 je jediným spoločníkom uvedenej spoločnosti obchodná spoločnosť V. X., B. B. H., A. XXXX, S.-G. XXX XX, N. B. T..

125. Žalobca spoločníkom uvedenej spoločnosti nebol ani v čase podania predmetnej žaloby, nakoľko táto bola podaná na tunajší súd dňa 25.01.2021 a žalobca bol spoločníkom uvedenej spoločnosti do 22.08.2019.

126. V danom prípade teda jeho žalobu nie je možné kvalifikovať ako žalobu podanú podľa § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka, keďže pri jej podávaní nejednal z pozície spoločníka spoločnosti R., B..T..Y., a okrem toho nebola ani podaná v mene uvedenej spoločnosti, ale vo vlastnom mene žalobcu.

127. Zákon ďalej umožňuje podať žalobu voči bývalému konateľovi z titulu náhrady škody, ktorú tento spôsobil porušením jeho povinnosti pri výkone funkcie konateľa, ako tretej osobe podľa § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka aj veriteľovi spoločnosti, ktorej škoda konateľom bola spôsobená.

128. Základným predpokladom uplatňovania nároku na náhradu škodu voči konateľovi zo strany veriteľa podľa tohto ustanovenia Obchodného zákonníka je existencia pohľadávky veriteľa, ktorá smeruje voči spoločnosti, v ktorej je konateľ štatutárnym orgánom, čo v danom spore mala by byť spoločnosť R., B..T..Y.. a zároveň ďalším predpokladom je nemožnosť uspokojenia tejto pohľadávky z majetku spoločnosti, v tomto prípade spoločnosti R., B..T..Y..

129. Žalobca v spore netvrdil, že by svoj nárok opieral o toto ustanovenie zákona, a predmetom dokazovania v tomto spore ani nebolo preukázanie vyššie uvedených predpokladov pre prípadné uplatňovanie nároku žalobcu voči žalovanému podľa uvedeného ustanovenia § 135a ods. 5 Obchodného zákonníka.

130. Je teda zrejmé, že žalobca si v tomto spore uplatňuje nárok na zaplatenie ním požadovanej sumy od žalovaného len ako subjekt, ktorý by ho mal nadobudnúť od spoločnosti R., B..T..Y., titulom postúpenia pohľadávky, ktorá mala uvedenej spoločnosti vzniknúť voči žalovanému titulom škody spôsobenej jej

žalovaným a to porušením jeho povinností podľa § 135a ods. 1 Obchodného zákonníka a v dôsledku toho vzniku jeho zodpovednosti za túto škodu v zmysle § 135a ods. 2 Obchodného zákonníka.

131. Žalobca tak svoj nárok odvodzuje zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2020, ktorú ako postupník uzatvoril so spoločnosťou R., B..T..Y.. ako postupcom, v znení jej Dodatku č. 1 zo dňa 25.08.2020 a Dodatku č. 2 zo dňa 15.01.2021.

132. V tejto súvislosti žalovaný poukázal na to, že na žalobcu nikdy nebola postúpená pohľadávka R. B..T..Y.. na náhradu škody voči žalovanému ako bývalému konateľovi uvedenej spoločnosti, nakoľko síce v dodatku č. 2 k zmluve o postúpení pohľadávok je uvedené, že súčasťou (postúpenej) pohľadávky sú aj ostatné práva a nároky, najmä právo na náhradu škodu, avšak toto ustanovenie neurčuje podľa žalovaného, že by na žalobcu bola postúpená pohľadávka R. B..T..Y.. na náhradu škody voči žalovanému. Uvádza len to, že súčasťou postúpených pohľadávok z úveru je aj právo na náhradu škody, pričom nie je určené, o aké právo na náhradu škody ide. Toto ustanovenie je tak neurčité, pričom súčasťou jednej pohľadávky nemôže byť druhá pohľadávka. Ak by bolo úmyslom zmluvných strán, t.j. R. B..T..Y.. a žalobcu, postúpiť pohľadávku na náhradu škody R. B..T..Y.. voči niektorému zo svojich konateľov, muselo by to byť v zmluve uvedené, t.j. bolo by treba postúpiť nielen pohľadávku z úverov, ale aj pohľadávku z titulu náhrady škody voči žalovanému, a zároveň bolo tiež povinnosťou postupcu, prípadne postupníka, oznámiť postúpenie takejto pohľadávky žalovanému, k čomu však nikdy nedošlo.

133. V tomto smere je potrebné dať za pravdu žalovanému, že vo vyššie uvedenej Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2020, ako aj v žiadnom z jej následných Dodatkov č. 1 a 2 sa výslovne neuvádza, že predmetom postúpenia je tiež akákoľvek pohľadávka spoločnosti R., B..T..Y.., ktorú táto spoločnosť by mala mať voči žalovanému.

134. Obchodný zákonník nemá vlastnú úpravu postúpenia pohľadávky, v dôsledku čoho sa občianskoprávna reglementácia v nevyhnutnom rozsahu použije aj na obchodné záväzky (§ 1 ods. 2 Obchodného zákonníka). Otázky súvisiace s obchodným záväzkovým vzťahom, ktorý bol založený zmluvou o postúpení pohľadávky, sa následne spravujú príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, pokiaľ sú dané (napr. odstúpenie od zmluvy, premlčanie a pod.).

135. Na zmluvu o postúpení pohľadávky sa bez obmedzenia vzťahujú všeobecné ustanovenia o náležitostiach právnych úkonov v zmysle § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Určitosť obsahu zmluvy sa posudzuje predovšetkým z hľadiska jednoznačného identifikovania a vymedzenia postupovanej pohľadávky. Popri podpismi potvrdenom vyjadrení vôle účastníkov previesť pohľadávku z postupcu na postupníka, náležitom označení zmluvných strán a samotného predmetu postúpenia, nevyplývajú z Občianskeho zákonníka iné osobitné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorých absencia by mala za následok jej neplatnosť. Zmluva o postúpení pohľadávky nie je ex lege odplatnou a k postúpeniu môže dôjsť aj bez akéhokoľvek protiplnenia.

136. Predmet postúpenia musí byť v zmluve dostatočne vymedzený, v záujme splnenia všeobecnej podmienky určitosti právneho úkonu (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Keďže zmluva o postúpení pohľadávky je obligatórne písomná, určitosť prejavu vôle musí vyplývať priamo z textu listiny. Základnou podmienkou z hľadiska určitosti predmetu postúpenia je identifikácia dlžníka, ktorý je alebo má byť nositeľom povinnosti zodpovedajúcej postupovanej pohľadávke. Bez náležitého označenia dlžníka nebude zachovaná podmienka individualizovania postupovanej pohľadávky, a tým ani určitosti zmluvy ako celku. Ďalšou podmienkou je označenie predmetu plnenia, na ktoré má veriteľ z postupovanej pohľadávky nárok. V zásade sa nevyžaduje uvedenie konkrétnej hodnoty alebo výšky postupovanej pohľadávky, pokiaľ sú postačujúce iné identifikačné údaje. Rovnako nie je nevyhnutné označiť právny dôvod vzniku pohľadávky. Pohľadávka môže byť v zmluve definovaná aj sprostredkovaným odkazom, napríklad na číslo faktúry alebo právny vzťah z ktorého vznikla. (porovnaj Števček, M., Dulák, Bajánková, J., A., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol, Občiansky zákonník II, § 451-880, Komentár, Praha : C.H.Beck, 2015 , str. 1804).

137. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že jedným zo zásadných určujúcich znakov pre správne vymedzenie postúpenej pohľadávky má byť aj náležité označenie dlžníka, pohľadávka voči ktorému sa postupuje.

138. Zmluvou o postúpení pohľadávky sa z hľadiska jej účinkov vždy prevádza iba konkrétne právo postupcu na plnenie voči dlžníkovi, nie však zmluvný vzťah ako celok. Postupník na základe cesie nevstupuje do základného obligačného vzťahu s dlžníkom, z ktorého postupovaná pohľadávka vznikla, a ktorého obsah môže tvoriť značný objem práv a povinností, ktoré nie sú postúpením dotknuté. Účastníkom pôvodného záväzkového vzťahu ostáva naďalej postupca. Spolu s pohľadávkou nadobúda postupník aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (Porovnaj bod 12.1 odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 27.júna 2019 sp. zn. 2Cdo 125/2018 zverejneného v Zbierky stanovisk NS a rozhodnutí súdov SR č. 7/2019 - Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných pod č. 72).

139. V zmluve o postúpení pohľadávky v danom spore je ako dlžník uvedená spoločnosť M. S. B..T..Y., a nie žalovaný. Postupovanou pohľadávkou je v súlade s Dodatkom č. 1 predmetnej zmluvy pohľadávka z titulu ZMLUVY O ÚVERE zo dňa 02.07.2018, na základe ktorej bola dlžníkovi uhradená dňa 06.07.2018 suma vo výške 70.000,00 eur a ZMLUVY O ÚVERE zo dňa 20.08.2018, na základe ktorej boli dlžníkovi hradené sumy: 170.000,00 eur dňa 22.08.2018 a 30.000,00 eur dňa 23.08.2018. Vo vzťahu k týmto pohľadávkam žalovaný nevstupuje ako ich dlžník.

140. Následne v Dodatku č. 2 sa konštatuje, že „pojmem „pohľadávka“ na účely tejto zmluvy sa naďalej označuje pohľadávka popísaná v bodoch 1.1 až 1.3 predmetnej zmluvy, teda pohľadávka identifikovaná cez dlžníka, ktorým bola stále spoločnosť M. S. B..T..Y., a nie cez osobu žalovaného.

141. Prípadne právo na náhradu škody opäť bolo možné spájať len s osobou toho istého dlžníka, a nie s treťou osobou, ktorou v tomto prípade žalovaný hoc aj ako bývalý konateľ nepochybne bol.

142. Súd preto ustálil, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.08.2020, v znení jej následných Dodatkov č. 1 a 2 nedošlo k postúpeniu pohľadávky spoločnosti R., s.r.o. voči žalovanému ako jej bývalému konateľovi z titulu nárokov na náhradu škody podľa § 135a Obchodného zákonníka z tejto spoločnosti R., B..T..Y.. na žalobcu, a teda žalobca nebol v tomto spore aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby v tomto spore voči žalovanému vo veci náhrady takejto škody podľa § 135a Obchodného zákonníka a následne vedenie takéhoto sporového konania, a preto súd uvedenú žalobu v časti, ktorá nebola zastavená pre jej čiastočné späťvzatie, zamietol.

143. Vzhľadom na vyššie uvedené sa preto už súd nezaoberal skúmaním a následne hodnotením tých skutočností, či v dôsledku konania žalovaného spôsobmi bližšie popísanými v žalobe, replika a ostatných písomných vyjadreniach a prednesoch žalobcu (uskutočnených prípadnej cestou jeho právneho zástupcu), došlo z jeho strany k porušeniu jeho povinnosti ako konateľa spoločnosti R., B..T..Y., a následne v nadväznosti na to vzniku prípadnej škody spoločnosti R., B..T..Y., za ktorú by mal žalovaný zodpovedať.

144. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 20.09.2022, a následne opätovne aj na pojednávaní konanom dňa 26.09.2022, žiadal, aby súd za účelom zachovania princípu rovnosti zbraní podľa čl. 6 Základné princípy CSP neprihliadal na všetky prostriedky procesného útoku predložené žalobcom v podaní „Vyjadrenie žalobcu k doloženiu dôkazov po prvom pojednávaní“ zo dňa 9.8.2022 poukazujúc na tú skutočnosť, že tieto ním neboli predložené v súdom stanovenej lehote 20 dní v rámci odročujúceho uznesenia z pojednávania konaného dňa 21.06.2022. Súd uvedenej požiadavke žalovaného nevyhoviel a predmetné dôkazy vykonal.

145. V tento súvislosti uvádza, že keďže sudcovskú koncentráciu konania uplatňuje príslušný sudca podľa vlastnej úvahy, spadá do jeho kompetencie rozhodnúť, či na prostriedok procesného útoku či obrany, ktorý strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania, bude prihliadať. (porovnaj Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 530/2018 z 15.11.2018 uverejnené v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 89/2018).

146. Nie je možné generalizovať, že každý oneskorený prostriedok procesnej obrany alebo útoku je zrelý na neprihliadanie naň. Účelom sudcovskej koncentrácie konania je zabrániť tomu, aby strany zdržiavali spor neskorými procesnými úkonmi. Napr. nie je želiteľné, aby strana sporu predkladala skutkové tvrdenia alebo dôkazné návrhy až na pojednávaní, čo by mohlo znamenať zmarenie účelu už nariadeného pojednávania a požiadavku na vytyčenie ďalšieho pojednávania. Nemožno však vylúčiť,

že predloženie skutkového tvrdenia alebo dôkazného návrhu až na pojednávaní je v konkrétnom konaní dôvodné, napr. aj bezprostrednou reakciou na nové skutočnosti, ktoré vyplynuli z vykonaného dokazovania. (porovnaj Rozsudok Krajského súdu Trnava č. k. 23Co/138/2019 zo dňa 25.3.2020.). Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany sú uplatnené včas aj vtedy, ak ich strana predložila ako reakciu na skutočnosti, o ktorých nevedela, ani ich nemohla predvídať a ktoré vyšli najavo až po tom, ako mala strana povinnosť označiť a predložiť skutočnosti a dôkazy (porovnaj Rozsudok Krajského súdu Prešov, č. k. 4Co/111/2019 zo dňa 28.5.2020, bod 22).

147. V danom prípade predmetným podaním z 09.08.2022 žalobca reagoval na podanie žalovaného zo dňa 11.07.2022 a prílohy k nemu, ktorými tento prezentoval a zároveň dokladoval, že aj po ukončení pôsobenia žalovaného v spoločnosti R. B..T..Y.. bol medzi spoločnosťou G. S. B..T..Y.. a spoločnosťami žalobcu naďalej riadny obchodný styk, resp. že žalovaný pokračoval v riadnom obchodovaní so spoločnosťou R. B..T..Y.., resp. so spoločnosťami ktoré patrili žalobcovi, na čo však ani samotný žalovaný dovtedy nepoukazoval vo svojich písomných podaniach (vyjadrenie k žalobe, resp. duplike) a v konečnom dôsledku ani na pojednávaní konanom dňa 21.06.2022, na ktorom súde predložil len jednu faktúru, ktorú mala spoločnosť G. S. B..T..Y.. vystaviť spoločnosti V. X.. Okrem toho vyššie uvedené podanie žalobcu z 09.08.2022 spolu s jeho prílohami bolo súde doručené ešte pred uskutočnením následného pojednávania konaného dňa 06.09.2022. Vzhľadom na uvedené preto súd na takto žalobcom prezentované tvrdenia prihliadal a zároveň aj vykonal dôkazy, ktoré týmto podaním žalobca súde takto dodatočne doložil, a teda striktné neuplatnil na uvedené tvrdenia a dôkazy žalobcu sudcovskú koncentráciu.

148. Podľa § 251 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „ CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

149. Podľa § 255 ods.1CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

150. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

151. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

152. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

153. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

154. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcu zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalovanému v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore, teda v plnom rozsahu.

155. Pokiaľ ide o posudzovanie nárokov na náhradu trov konania v časti týkajúcej sa čiastočného späťvzatia žaloby čo do sumy 4.033,36 Eur, k tomu súd uvádza nasledovné.

156. Vo všeobecnosti platí, že náhradu nákladov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada nákladov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. K zastaveniu konania môže dôjsť z rôznych procesných dôvodov (napríklad pre nezaplatenie súdneho poplatku, pre nedostatok podmienok konania, z dôvodu späťvzatia návrhu alebo žaloby a pod.). Pri zastavení sporového konania je potom pre vyriešenie otázky náhrady nákladov konania kľúčové zistenie, či, a pokiaľ áno, ktorý z účastníkov (teraz strana sporu - poznámka súdu) z procesného hľadiska zastavenie konania zavinil. Kritérium procesného zavinenia je potom treba posudzovať z objektívneho hľadiska, a to vo vzťahu medzi tým, čo žalujúca strana v konaní požadovala, resp. akého výsledku sa domáhala, a skutočnosťou, pre ktorú žalujúca strana neskôr vzala žalobu späť s tým, aby konanie

bolo zastavené. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania (teraz strany sporu - poznámka súdu), teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09) / porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7 MCdo 4/2010 zo dňa 14.09.2011/ .

157. Nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale procesného práva, preto otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, a teda z hľadiska vzťahu výsledku chovania odporcu (žalovaného) k požiadavkám navrhovateľa (žalobcu). Ide teda o to, či sa navrhovateľ domohol k uplatnenému nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol navrhovateľ v meritórnom konaní úspešný alebo nie (Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn.: 3Sžo 225/2010). /porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7 MCdo /1/2014 zo dňa 29.04.2014/.

158. V danom spore žaloba v časti o zaplatenie sumy 4.033,36 Eur bola vzatá späť nie preto, že žalovaný by bol býval uvedenú sumu uhradil, ale preto, že táto suma bola žalobcovi vyplatená na základe schváleného rozvrhu výťažku zo všeobecnej podstaty v konkurznom konaní vedenom na majetok dlžníka G. S. B..T..Y... Z tohto hľadiska preto žalovaný procesne nezavinil zastavenie konania v uvedenej časti, a naopak procesne zavinil zastavenie konania o tejto časti žalobca samotný realizáciou ním vykonaného čiastočného späťvzatia žaloby. Preto aj trovy konania vyplývajúce z tohto čiastočného zastavenia konania súd posúdil na ťarchu neúspešného žalobcu.

159. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

160. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

161. Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

162. Podľa § 155 ods. 2 CSP, trovy spojené s tým, že strana koná v materinskom jazyku alebo v jazyku, ktorému rozumie, znáša štát.

163. Podľa Článku 4 ods.1 Základných princípov CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

164. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

165. Vzhľadom k tomu, že obe strany sporu neovládali slovenský jazyk a ich materinským jazykom bol nemecký jazyk a keďže podľa § 155 ods. 2 CSP trovy, ktoré súvisia s konaním strany v jej materinskom jazyku znáša štát, súd nezaviazal žiadnu zo stranu sporu k náhrade trov konania spočívajúcich v trovách štátu súvisiacich s tlmočením priebehu pojednávania týmito stranami sporu, ktorých sa strany sporu zúčastnili, prípadne prekladom príslušných listín strán sporu vyhotovených nimi v nemeckom jazyku z nemeckého jazyka do jazyka slovenského prípadne opačne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.