

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/60/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202036
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815202036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDR. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: RWE Energie, s.r.o., IČO: 49903209, so sídlom Limuzská 12, 108 00 Praha 10, Česká republika, právne zastúpený Azariová & Ružbašan Law firm, s.r.o., so sídlom 040 01 Košice, Kmeťova 26, proti odporcovi: O. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. A. S., W. č. XXX/XX, t.č. ČR, W., Ú. Č.. XXX/XX, PSČ 405 02, o zaplatenie 6550,72 Kč s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 6.550,72 Kč s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 3.185,50 Kč od 16.04.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 3.365,22 Kč od 12.08.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 71,92 eur k rukám právneho zástupcu AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, všetko v mesačných splátkach po 500,-Kč, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok s tým, že každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho-ktorého mesiaca.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 6.550,- Kč s príslušenstvom. Uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Jihomoravská plynárenská, a.s., IČO: 49970607, so sídlom Zábrdovice, Plynárenská 499/1, Česká republika na základe zlúčenia s touto zanikajúcou spoločnosťou.

Odporca dňa 31.10.2012 uzatvoril so spoločnosťou Jihomoravská plynárenská, a.s. Zmluvu o združených službách dodávky plynu. Na základe tejto zmluvy odporca vystupuje ako odberateľ a navrhovateľ ako dodávateľ. Navrhovateľ na základe zmluvy riadne a včas plnil a teda dodal odporcovi zemný plyn, čiže zabezpečil jeho prepravu a distribúciu do odberného miesta odporcu. Na základe poskytnutého plnenia vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru za združené dodávky plynu č. XXXXXXXXXXXXX - vyúčtovanie za združené služby dodávky plynu a súvisiacich služieb na sumu vo výške 4917,83 Kč, splatnú 15.4.2014, ktorú uhradil odporca čiastočne a faktúru za združené služby dodávky plynu č. XXXXXXXXXXXXX - vyúčtovanie za združené služby dodávky plynu a súvisiacich služieb na sumu vo výške 3365,22 Kč, splatnú 11.8. 2014, ktorú odporca neuhradil ani čiastočne. Odporca si svoju povinnosť uhradiť dlžné sumy nesplnil ani po opakovaných výzvach na zaplatenie.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 15C/60/2015 z 2.3.2015, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na území SR do vlastných rúk. Súd preto následne uznesením zo dňa 25.6. 2015 platobný rozkaz zrušil. Následne súd doručil odporcovi návrh s prílohami na adresu v ČR, Ú. Č.. XXX/XX, W., pričom odporca právomoc súdu SR nenamietal. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, telefonicky

ospravedlnil svoju neúčast' s tým, že súhlasí, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. S návrhom navrhovateľa súhlasí, dohodol sa s navrhovateľom na splátkach po 500,- Kč. Súd preto prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti odporcu.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Výpisom z obchodného registra vedeného Mestským súdom v Prahe týkajúcim s navrhovateľa, Zmluvou o združených službách dodávky plynu zo dňa 31.10.2012, faktúrami, predžalobnou upomienkou zo dňa 21.8.2014, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ v návrhu na začatie konania. Na základe zmluvy o združených službách dodávky plynu zo dňa 31.10.2012 poskytoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby v oblasti dodávky plynu za dohodnutých platobných podmienok. Vyúčtovaním za združené služby dodávky plynu zo dňa 26.3.2014 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu služieb vo výške 4917,83 Kč so splatnosťou 15.4.2014, vyúčtovaním zo dňa 21.7.2014 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu služieb v sume 3655,22 Kč so splatnosťou faktúry 11.8.2014.

Predžalobnou upomienkou z 21.8.2014 vyzýval navrhovateľ odporcu k zaplateniu dlhu 6550,72 Kč do 28.8.2014.

Podľa článku 16 ods. 2 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa čl. 6 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) 1. Bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "spotrebiteľ"), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len "podnikateľ"), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ:

a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa

alebo

b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto

krajiny

a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

Podľa Čl. 6 ods. 4 písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 Odseky 1 a 2 sa neuplatňujú na: zmluvu o poskytovaní služieb, ak sa služby majú poskytnúť spotrebiteľovi výlučne v krajine, ktorá nie je krajinou jeho obvyklého pobytu.

Zmluvné strany Zmluvy o združených službách dodávky plynu, teda právny predchodca navrhovateľa a odporca pochádzajú z rôznych štátov. Z listín predložených navrhovateľom nevyplýva, že by si boli zvolili rozhodné právo pre ich zmluvný vzťah. Pri určení rozhodného práva sa teda uplatní citované ustanovenia Nariadenia č. 593/2008. Rozhodným právom je v danom prípade právny poriadok Českej republiky.

Podľa § 72 ods. 2 zákona 458/2000 Sb. o podmínkach podnikání a o výkone státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) účinného v Českej republike ku dňu uzatvorenia zmluvy smlouvou o sdružených službách dodávky plynu se zavazuje výrobce plynu nebo obchodník s plynem dodávat zákazníkovi plyn a zajistit na vlastní jméno a na vlastní účet alespoň

jednu ze služeb přepravy plynu, distribuce plynu nebo uskladnění plynu a zákazník se zavazuje zaplatit za dodávku plynu cenu a za přepravu plynu nebo distribuci plynu cenu uplatněnou v souladu s cenovou regulací. Uzavřením smlouvy o sdružených službách dodávky plynu dochází k přenesení odpovědnosti za odchylku na výrobce plynu nebo obchodníka s plynem. Smlouva o sdružených službách dodávek plynu musí dále obsahovat obdobné podstatné náležitosti jako smlouva o dodávce plynu se zákazníkem.

Podľa § 1970 Nového občianskeho zákonníka č. 89/2012 Sb. po dlužníkovi, který je v prodlení se splácením peněžitého dluhu, může věřitel, který řádně splnil své smluvní a zákonné povinnosti, požadovat zaplacení úroku z prodlení, ledaže dlužník není za prodlení odpovědný. Výši úroku z prodlení stanoví vláda nařízením; neujednají-li strany výši úroku z prodlení, považuje se za ujednanou výše takto stanovená.

Podľa § 2 Nariadenia vlády 351/2013 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak peniazoch sa môže vyjadriť v cudzej mene, ak to neodporuje okolnostiam prípadu a ak

a) predmet konania je vyjadrený v cudzej mene a účastník, ktorý má plniť, je devízovým tuzemcom a má účet v cudzej mene, alebo

b) niektorý z účastníkov je devízovým cudzozemcom.

Súd na základe vykonaného dokazovania považoval návrh navrhovateľa za dôvodný a preto odporcu zaviazal uhradiť žalovanú istinu v sume 6550,72 Kč . V konaní bolo preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi cenu dodávky plynu za žalované obdobie a žalovanej výške. Povinnosť platiť cenu dodanej služby vyplýva odporcovi nielen zo zmluvy, ale i z citovaného zákonného ustanovenia. Navrhovateľovi vznikol aj nárok na úrok z omeškania a to z dôvodu omeškania odporcu s úhradou platieb za jednotlivé vystavené faktúry. Priznaný úrok z omeškania je vyrátaný podľa citovaných ustanovení účinných v Českej republike ku dňu omeškania odporcu. Takto vypočítaná sadzba úroku z omeškania je vo výške u oboch omeškaných súm 8,05% ročne, pričom navrhovateľovi patrí úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti oboch faktúr až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu v súlade s citovaným ustanovením a vyhláškou č. 655/2004 Z.z. v platnom znení priznal právo na plnú náhradu účelne vynaložených trov konania. Trovy navrhovateľa tvorí súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia v sume 71,92 EUR. Tarifnou hodnotou je žalovaná istina v sume 6550,72 CZK prepočítaná na menu euro kurzom 1EUR = 27,80 CZK, platným v deň podania návrhu. Výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je potom 21,58 EUR. Trovy právneho zastúpenia sú priznané nasledovne:

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom 21,58 EUR

- písomné podanie na súd - návrh na začatie konania 21,58 EUR

- 2x RP á 8,39 eur, DPH 20%, t.j. trovy právneho zastúpenia spolu s DPH v sume 71,92 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmenu za písomné vyjadrenie vo veci samej, ktorú uplatnil za písomné vyjadrenie z 8.9. 2015. Uvedené vyjadrenie nie je podaním vo veci samej, právny zástupca ním len ospravedlňuje svoju neúčasť na pojednávaní s tým, že na podanom návrhu trvá. Právnomu zástupcovi za uvedený úkon nepatrí odmena, povinnosť ospravedlniť sa z neúčasti na pojednávaní vyplýva priamo z O.s.p.

Podľa § 160 odst. 1 O.s.p súd povolil odporcov splátky po 500,- Kč, pričom na týchto splátkach sa odporca s navrhovateľom aj v priebehu konania dohodli. Odporca tvrdil, že nemá dostatok finančných prostriedkov ani na pricestovanie na súdne pojednávanie. Súd preto zobral zreteľ na jeho pomery. Vzhľadom na uvedený návrh odporcu, súd akceptoval dohodu účastníkov o splátkach, splátky sú primerané aj prisúdenej istine a v prípade platobnej nedisciplinovanosti odporcu súd upravil stratu výhody splátok.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./