

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815209886
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7815209886.1

Uznesenie

Okresaný súd Rožňava v opatrovníckej veci maloletého R. W., nar. XX. X. XXXX, dieťa rodičov A. W., nar. XX. X. XXXX, bytom v A., T. XX a neurčeného otca, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, o vydanie predbežného opatrenia.takto

r o z h o d o l :

Súd d o č a s n e z v e r u j e maloletého R. W., nar. XX. X. XXXX , do ústavnej starostlivosti Detského domova Mlynky - Biele Vody.

Súd r o z h o d o l, že maloletý je osvojiteľný.

Súd z a v ä z u j e matku A. W., nar. XX. X. XXXX prispievať na výživu maloletého po 27,13 Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto uznesenia v prospech Detského domova Mlynky - Biele Vody.

Súd p o z b a v u j e matku rodičovských práv voči maloletému.

Súd maloletému u s t a n o v u j e za poručníka Detský domov - Mlynky - Biele Vody.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné dňom vyhlásenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletého do ústavnej starostlivosti Detského domova Mlynky - Biele Vody, rozhodol o osvojiteľnosti maloletého, matku pozbavil rodičovských práv voči maloletému, maloletému ustanovil poručníka a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu matky A.E. W. a neurčeného otca. Maloletý sa narodil na novorodeneckom oddelení NsP sv. Barbory v Rožňave ako nedonosený novorodenec. Ihneď po narodení bol RZP prevezený na kliniku neonatológie do DFN Košice, vyžadoval umelú pľúcnu ventiláciu, prekonal neskorú infekciu preliečenú antibiotikami, podstúpil operačný zákrok z oftalmologickej indikácie.

Potom znova umiestnený na Detské oddelenie NsP v Rožňave. T.č. si už hospitalizáciu nevyžaduje a z nemocnice môže byť prepustený.

Matka prejavovala vôľu dieťaťa sa vzdať. Následne bolo dňa 8. 7. 2015 prevedené sociálne zisťovanie v mieste trvalého pobytu matky, keď svoju vôľu potvrdila aj písomne, podpísaním vyhlásenia o privolení na osvojenie.

Tehotenstvo matky nebolo plánované, dôvodom jej rozhodnutia je jej nepriaznivá sociálna situácia a neusporiadané spolužitie s biologickým otcom dieťaťa. S umiestnením maloletého do ústavnej starostlivosti matka súhlasila. Zdravotný stav dieťaťa nie je dobrý, nie je možné predpokladať dĺžku hospitalizácie ani prognózu. Rozhodnutím matky dostane šancu sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti v podmienkach, ktoré jej prirodzené prostredie nedokáže poskytnúť.

Naliehavosť vydania predbežného opatrenia spočíva v tom, že stará matka t.č. nemá finančné prostriedky na zabezpečenie potrieb maloletého ako aj jeho zdravotný stav.

V zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia predbežným opatrením maloletého dočasne zveril do ústavnej starostlivosti, pretože matka dala súhlas na osvojenie maloletého. Matka v súčasnom období nemá vytvorené podmienky pre jeho. Matka má v starostlivosti dve maloleté deti, ktoré pochádzajú z jej predchádzajúceho manželstva. Jedno dieťa bolo osvojené. Matka žije s biologickým otcom maloletého, ktorý však otcovstvo neuznal. Ich spolužitie nie je usporiadané. Preto bude v záujme maloletého aby sa pre neho našla náhradná osobná starostlivosť. Súd zároveň zaviazal matku prispievať na výživu maloletého v zmysle ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine určil pre neho poručníka v zmysle ust. § 56 ods. 1 Zákona o rodine, matku pozbavil rodičovských práv v zmysle ust. § 81, 38 a 39 Zákona o rodine a rozhodol o jeho osvojiteľnosti v zmysle ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine. Dočasné zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

-3-

5P/36/2015

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p.