

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 1T/35/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915010156  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915010156.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1T/35/2015-290  
IČS: 5915010156

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Ivanom ŠTEPITOM, v trestnej veci proti obžalovanému S. D. J., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2015 v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona  
s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá dňa 28.09.2015 na Okresnej prokuratúre Ružomberok medzi obžalovaným S. D. J. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

Obžalovaný

S. D. J., nar. XX.XX.XXXX v L. D., G. O., trvale bytom D. XX, XX-XXX B., L., G. O., občan G. O., zamestnaný na rodinnom hospodárstve, na slobode,

je v i n n ý , ž e

dňa 03.10.2014 v čase okolo 11.25 h, viedol ako vodič na území Slovenskej republiky, v okrese Ružomberok, v katastri obce Liptovský Michal, po ceste III. triedy číslo 18247, mimo obce, v smere z obce Bešeňová do obce Liptovský Michal, motorové vozidlo zn. Volkswagen LT 35, ev.č.: SD52490, kde v križovatke, pri odbočovaní vľavo na vedľajšiu cestu nedal prednosť v jazde vodičovi K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. X, okres O., ktorý jazdil v protismernom jazdnom pruhu povolenou rýchlosťou 88 km/h ( $\pm 5\%$ ) na motorovom vozidle zn. Hyundai Getz, ev.č.: RK447AR, v dôsledku čoho došlo k dopravnej nehode, a to tak, že vodič K. S. napriek brzdeniu, nestihol s vozidlom zabrzdiť a prednou časťou svojho vozidla narazil do boku pravej zadnej časti vozidla vedeného obvineným, v dôsledku čoho došlo k zraneniu vodiča K. S., ktorý utrpel zlomeninu II., III. a VI. záprstnej kosti ľavej ruky s posunom

úlomkov, čo si vyžiadalo operáciu, k pomliaždeniu mäkkých častí hrudníka, kde spôsobené zlomeniny si u neho vyžiadali práceneschopnosť a obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 3 mesiace, súčasne došlo ku majetkovej škode na vozidlách a týmto svojím nedbanlivostným konaním, obvinený závažným spôsobom porušil dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 19 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o cestnej premávke“), s poukazom na § 137 ods. 2 písm. i) zákona o cestnej premávke,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví, čin spáchal závažnejším spôsobom konania, čím spáchal

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. X, okres O., škodu vo výške 1.900,- eur.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Dňa 28.04.2015 podala Okresná prokuratúra Ružomberok na tunajší súd obžalobu na S. D. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2015 sa prokurátor a obžalovaný vyjadrili, že chcú konať o dohode o vine a treste (§ 243 ods. 5 Tr.por.). Samosudca hlavné pojednávanie na potrebný čas prerušil a umožnil stranám uzavrieť dohodu o vine a treste. Následne bola Okresnému súdu Ružomberok doručená dohoda o vine a treste uzavretá medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Ružomberok a obžalovaným S. D. J. spolu s návrhom na schválenie uzavretej dohody pod č. k. 1Pv 323/14/5508-30 zo dňa 28.09.2015.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 28.09.2015 súd zistil, že obžalovaný bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, vyhlásil, že rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, súhlasil s touto formou skráteneho konania pričom sa vzdal práva na verejný súdny proces. Obžalovaný zároveň vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, z ktorého je obvinený, povereným príslušníkom PZ bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, vyhlásil, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný, bol uzročený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento trestný čin, za ktorý je stíhaný, ku spáchaniu skutku sa dobrovoľne priznal, svoje konanie oľutoval a tiež priznal vinu na spáchaní tohto skutku.

Z citovanej zápisnice súd zistil, že obžalovaný S. D. J. súhlasil na návrh prokurátora, aby mu súd s jeho súhlasom uložil podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odloží a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určí skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému uloží aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uloží obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému K. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C. X, okres O., škodu vo výške 1.900,- eur. Zároveň súd podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku odkáže Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874 s uplatneným nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Zo spisového materiálu, ktorý bol súdu predložený, bolo zistené, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Ružomberku dňa 28.09.2015 uzatvoril s obžalovaným S. D. J. dohodu o vine a treste.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, po zistení, že nie sú dané dôvody na postup podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku Okresný súd Ružomberok v súlade s § 243 ods. 5, § 331 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a § 332 ods.1 Trestného poriadku pokračoval v hlavnom pojednávaní, ktoré bolo prerušené za účelom uzavretia dohody o vine a treste

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2015 obžalovaný S. D. J. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

písm. c) Trestného poriadku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno

písm. e) Trestného poriadku, či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

písm. f) Trestného poriadku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. g) Trestného poriadku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. h) Trestného poriadku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine treste kvalifikuje ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona - odpovedal: áno

písm. j) Trestného poriadku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené po zistení, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Ružomberku a obžalovaným S. D. J. bola uzavretá v súlade s § 232, § 333 ods. 3 Trestného poriadku a ako taká nebola podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2015 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd Ružomberok

dňa 28.09.2015

JUDr. Ivan ŠTEPITA

samosudca

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky

uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.