

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/31/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010152
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010152.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. septembra 2015, v trestnej veci obžalovaného V. J., pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 s.1 Tr. zák, samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Obžalovaný V. J., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom Z., B. XXX/XA, okr. B.,

je vinný, že

1/ dňa 07.07.2013 okolo 9.00 h zareagoval z telefónneho čísla 0904505416 na inzerát R.. V. W. a B. G. z internetovej stránky www.bazos.sk, v ktorom uvádzali že hľadajú prácu v rámci telefonického kontaktu pod zámienkou sprostredkovania práce na farme v Nemecku a za účelom poistenia pri práci v zahraničí od nich vylákal sumu 338,-€, ktorú sumu R.. V. W. na pošte v B. Z. 5 poslal jednou poštovou poukážkou dňa 08.07.2013 na adresu V. J., M., B. restante, XXXXX, a túto sumu si obvinený J. dňa 08.07.2013 prevzal na pošte M. 1, avšak prácu R.. V. W. a B. G. nezabezpečil, poistenie pre prácu v zahraničí neuhradil, s poškodenými prestal komunikovať, na ich výzvy na vrátenie peňazí nereagoval a takto získané peňažné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil R.. V. W., trvale bytom B. G. č. XXX, B. Z. škodu vo výške 169,-€ a B. G., trvale bytom Považská G. č. XXX, B. Z., škodu vo výške 169,-€.

2/ dňa 18.09.2013 pod zámienkou sprostredkovania práce v zahraničí postupne vylákal od poškodeného Y. K. finančné prostriedky vo výške 220,-€ a to tak, že poškodenému, ktorý telefonicky zareagoval na inzerát na internetovej stránke www.bazar.sk v ktorom obv. J. ponúkal prácu na farme v Nemecku, sprostredkovanie tejto práce prisľúbil a za účelom uhradenia sociálneho poistenia v zahraničí mu poškodený dňa 18.09.2013 na adresu V. J., M. XXX XX, B. restante z pošty vo J., okr. O. O., zaslal sumu 110,-€, po jej prevzatí na pošte M. X dňa 19.09.2013 opätovne telefonicky kontaktoval poškodeného a vylákal od neho ďalšie finančné prostriedky vo výške 110,-€ za účelom úhrady sociálneho poistenia v zahraničí za druhý mesiac s tvrdením, že skúšobná doba je dva mesiace, ktoré poškodený Y. K. zaslal dňa 19.09.2013 z pošty J., okr. Veľký Šariš na adresu V. J., M. XXX XX, B. restante, a túto sumu si toho istého dňa obv. J. prevzal na B. M. 1, avšak prácu Y. K. nezabezpečil, poistenie pre prácu v zahraničí neuhradil, s poškodeným prestal komunikovať a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím pošk. Y. K., trvale bytom J., E. XX/XX, okr. Veľký Šariš, spôsobil škodu vo výške 220,-€,

3/ dňa 06.10.2013 pod zámienkou sprostredkovania práce v zahraničí vylákal od poškodeného B. M. finančné prostriedky vo výške 240,-€ a to tak, že poškodenému, ktorý telefonicky zareagoval na inzerát na internetovej stránke www.bazar.sk, v ktorom obv. J. ponúkal prácu v Rakúsku, sprostredkovanie tejto práce prisľúbil a za účelom uhradenia zdravotného poistenia v zahraničí v poisťovni Aegon mu poškodený dňa 07.10.2013 z pošty v Nitrianskom Rudne na adresu V. J., M. XXX XX, B. restante zaslal sumu XXX,-€, ktorú obvinený toho istého dňa na pošte M. X prevzal, avšak prácu B. M., trvale bytom I. 91, okr. B., spôsobil škodu vo výške 240,-€,

4/ dňa 08.10.2013 pod zámienkou sprostredkovania práce v zahraničí vylákal od poškodených L. O. a M. B. finančné prostriedky vo výške 360,-€ a to tak, že poškodeným ktorí telefonicky zareagovali na

inzerát na internetovej stránke www.bazar.sk, v ktorom obv. J. ponúkal prácu na farme v Nemecku, sprostredkovania tejto práce prisľúbil a za účelom uhradenia poistenia v zahraničí mu poškodení dňa 09.10.2013 z pošty Lučenec 1 na adresu V. J., XXX XX B., Poste restante, zaslali sumu 160,-€, ktorú prevzal dňa 09.10.2013 na pošte Poprad 1 a následne dňa 10.10.2013 sumu 100,-€, ktorú prevzal dňa 10.10.2013 na pošte Poprad 1, avšak prácu L. O. a M. B. nezabezpečil, poistenie pre prácu v zahraničí neuhradil, s poškodenými prestal komunikovať a takto získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím pošk. L. O., trvale bytom O., E. XX/XXX, okr. Y. spôsobil škodu vo výške 180,-€ a M. B., trvale bytom Z. XX, okr. Lučenec spôsobil škodu vo výške 180,-€,

5/ po tom ako si V. O., trvalo bytom G. nad Z., dňa XX.XX.XXXX dala na internetovú stránku trhu pôžičiek inzerát, v ktorom uviedla, že si chce požičať sumu 1.500,-€, sa jej dňa 17.05.2013 predstavil telefonicky z mobilného telefónu s číslom 0904404416, ktoré bolo vedené na jeho matku E. J. a uviedol, že jej môže poskytnúť požadovanú finančnú pôžičku vo výške 1.500,-€ respektíve 3.300,-€, avšak musí mu poslať poštovými poukážkami finančnú čiastku 770,-€, ktorú mu menovaná prostredníctvom Slovenskej pošty v dňoch 17.05.2013, 20.05.2013 a 22.05.2013 postupne zaslala na jeho adresu, ktoré finančné prostriedky si osobne na pošte prevzal a použil pre vlastnú potrebu, pričom V. O. doposiaľ neposkytol žiadnu sľúbenú finančnú pôžičku, pričom vedel, že jej žiadnu finančnú pôžičku poskytnúť nevie, nakoľko je nezamestnaný a nemá žiaden príjem a takýmto spôsobom uviedol poškodenú do omylu, čím V. O. spôsobil škodu vo výške 770,-€,

6/ S., ktorá po telefonickom dohovore s V. J. za účelom vybavenia pôžičky vo výške 50.000,-€ poslala dňa 07.11.2013 z obce N. prostredníctvom peňažného poukazu na adresu L. K., poste restante, 059 35 Z., sumu 150,-€ a toho istého dňa po telefonickej výzve od V. J., tomu pod zámienkou, že sú potrebné ďalšie peniaze na kolky a vypracovanie zmluvy o pôžičke, taktiež z obce Kočkovce poslala prostredníctvom peňažného poukazu na tú istú adresu sumu 200,-€, pričom obe sumy si L. K. vždy na pošte v Z. vyzdvihla, avšak V. J. a ani L. K. žiadnu zmluvu o pôžičke neposlali, pôžičku neposkytli a ani poskytnúť nemienili, peniaze nevrátili ale obaja ich použili pre svoju potrebu, čím takto S. V. uviedli do omylu v otázke splnenia dohody a spôsobili jej škodu vo výške 350,-€,

7/ S. X., od ktorého po predchádzajúcej telefonickej komunikácii, používajúc telefónne číslo 0904505416, V. J. vylákal dňa 21.10.2013 peniaze v sume 180,-€ a v ten istý deň ďalších 100,-€ ako preddavok na poistenie v Nemecku a dňa 22.10.2013 vylákla sumu 35,-€ na zabezpečenie pracovného oblečenia, ktoré sumy žiadal zasláť na meno obvinenej L. K., 059 35 Z., ktorá následne financie prevzala, pričom obaja vedeli, že prácu poškodenému nesprostredkujú a takto možnosť ani nemali, financie nevrátili a spoločne ich použili pre vlastnú potrebu, pričom obvinený Jozef J. vulgárne odpísal poškodenému SMS správu, že ten páchatela nezistí, nakoľko nevie na akú ženu je SIM karta registrovaná a teda spoločným konaním spôsobili poškodenému S. X. škodu vo výške 324,-€,

pričom tieto skutky tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktoré čiastkové skutky bol obv. V. J. a to:

- za skutok v bode 5/ spáchaný dňa 15.05.2013, odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/130/2013 zo dňa 10.01.2014, právoplatný dňom 05.04.2014, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a

- za skutky v bode 6/ a 7/ spáchané dňa 21.10.2013 a 07.11.2013, odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/3/2015 zo dňa 21.01.2015, právoplatného dňa 21.01.2015, za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 221 ods. 2 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr.zák., s poukazom na § 36 písm. l), k) Tr.zák., § 37 písm. h), m) Tr.zák., s prihliadnutím na § 41 ods. 1, ods. 3 Tr.zák., na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 / slovom : tri / roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. sa mu výkon trestu podmiennečne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu.

Podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. súd ukladá skúšobnú dobu probačného dohľadu na 4 / slovom : štyri / roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr.zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v podrobení sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. súd r u š í :

- výrok o vine a treste z rozsudku OS Poprad sp.zn. 5T/3/2015, zo dňa 21.1.2015, ktorým rozsudkom bol uznaný za pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr.zák. a bol mu uložený trest OS vo výmere 28 mesiacov , s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 36 mesiacov, s probačným dohľadom nad správaním odsúdeného a uloženou povinnosťou podrobiť sa sociálnemu výcviku ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad .

- Výrok o vine z rozsudku OS Poprad sp.zn. 5T/130/2013, zo dňa 10.1.2014, právoplatný 5.4.2014 ,ktorým bol uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák.

Pretože po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní sa obžalovaný, prokurátor vzdali odvolania, alebo takýto prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže súd v zmysle § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.