

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/277/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8707200862  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8707200862.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu I. W., bývajúceho v C. - Y. č. XXX/XX, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, na ul. Štefanovičovej č.4, o náhradu škody, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 5.11.2013 č. k. 12C/126/2012 - 146 takto jednohlasne

### **r o z h o d o l :**

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prvostupňový súd napadnutým uznesením priznal znalcovi MUDr. M. G. za spracovanie znaleckého posudku č. 15/2013 sumu 637,44 Eur.

Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 5 a § 6 vyhl. č. 491/2004 Z. z..

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol uznesenie zmeniť tak, aby znalcovi znalečné za podaný znalecký posudok priznané nebolo vzhľadom na vady znaleckého posudku. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že znalcovi bola priznaná celková náhrada za podaný znalecký posudok v sume 637,44 Eur. Priznané znalečné nezodpovedá kvalite znaleckého posudku, časovému fondu potrebnému na jeho vypracovanie a teda nie je v súlade s vyhláškou č. 491/2004 Z. z.. Napriek námietkam zo strany žalovaného v podaní zo dňa 14.5.2013 vo vzťahu k nepreskúmateľnosti znaleckého posudku súd prvého stupňa sa týmito nezaoberal a priznal znalečné v plnej výške.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O. s .p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie je opodstatnené.

V danom prípade ako to vyplýva z obsahu spisu žalovaný podaním zo dňa 14.5.2013 ( č.l. 129 - 130 spisu) vzniesol námietky voči znaleckému posudku spochybňujúce jeho preskúmateľnosť a použiteľnosť pre súdne konanie. Ako sa s týmito námietkami vyrovnal súd prvého stupňa z odôvodnenia rozhodnutia nie je známe.

Keďže vydaním nepreskúmateľného rozhodnutia sa žalovanému odňala možnosť v odvolacom konaní riadne brániť svoje práva a oprávnené záujmy, nakoľko je problematické zaujímať stanoviská k nezrozumiteľnému alebo nedostatočne zdôvodnenému rozhodnutiu, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

V ňom bude úlohou súdu prvého stupňa podrobne odôvodniť svoje rozhodnutie tak, aby jeho štruktúra zodpovedala zásadám vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 O.s.p..

Prvostupňový súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania ( § 224 ods.3 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.