

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111228411
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4111228411.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 951 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, 951 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: G. K., nar. X.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX I., zast. opatrovníkom Mesto Nitra, Štefánikova tr. 60, 949 01 Nitra, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, o zaplatenie 750,75 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Odporcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Navrhovateľ je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 212,69 eur právnomu zástupcovi JUDr. Ambrózovi Motykovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.9.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazať odporcu do 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 1.129,16 eur spolu s úrokom z omeškania 14% ročne zo sumy 750,75 eur od 9.12.2006 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 uzavretej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 14.9.2004 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka 113585121, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom. Na základe zmluvy poskytla banka odporcovi úver. Podmienky čerpania úveru, účel, spôsob výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplnení a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach.

Pretože odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, postupca vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 1.129,16 eur a pozostávala z istiny 750,75 eur, riadneho úroku 257,61 eur, úroku z omeškania 1,30 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov 119,50 eur. Navrhovateľ si uplatnil zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/127/2012-117 zo dňa 22.5.2013 tak, že konanie v časti 378,41 eur s prísl. zastavil a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 750,75 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 750,75 eur od 16.3.2010 do zaplatenia rozhodol aj o trovách konania.

Proti tomuto rozsudku vo vyhovujúcej časti (povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 750,75 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 750,75 eura od 16.03.2010 do zaplatenia) a v časti náhrady trov konania vzťahujúcej sa k vyhovujúcej časti rozhodnutia (povinnosť odporcu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 399,91 eura) podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník na strane odporcu. V dôvodoch svojho odvolania poukázal na to, že súd nijako neprihliadol na argumentáciu vedľajšieho účastníka, ktorý podrobne odôvodnil neplatnosť právneho úkonu uznania dlhu. Vzhľadom ku skutočnosti, že vedľajší účastník vidí v konaní navrhovateľa, ktorý spotrebiteľom podsúva na podpis tieto zdanlivo výhodné dohody ako "splátkový kalendár", nekalý zámer a v súdnych konaniach vedľajší účastník namieta ich neplatnosť, vyvíja sa k tejto právnej problematike aj judikatúra odvolacích súdov. Rozsudok súdu prvého stupňa napadol odvolaním aj navrhovateľ a to v časti, v ktorej súd zaviazal navrhovateľa na úhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, rozhodujúc vo vzťahu k čiastočnému zastaveniu konania. Uviedol, že zastáva názor, že nakoľko bol odporca úspešný len v časti konania, mal súd uplatniť zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu).

Krajský súd v Nitre rozhodol o odvolaní ako súd odvolací uznesením č.k. 9Co/281/2013-161 zo dňa 11.9.2014 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania vo vzťahu k vyhovujúcej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, vo vzťahu k čiastočnému zastaveniu konania, rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. Prvostupňový rozsudok tak nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k zastaveniu konania v časti 378,41 eur a v časti s úrokov z omeškania prevyšujúcich 9% ročne od 9.12.2006 do zaplatenia a v časti úroku z omeškania vo výške 14% od 9.12.2006 do 15.3.2010, v časti rozhodnutia o trovách konania, ktoré odporcovi nepriznal a v časti, ktorou uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania vo výške 129,06 eur.

Odvolací súd v jeho napadnutej vyhovujúcej časti konštatoval, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nepreskúmateľné, vyhovujúci výrok rozhodnutia súd prvého stupňa riadne neodôvodnil, a to predovšetkým, čo do jeho základu. Z odôvodnenia rozhodnutia nie je zrejmé, z akého dôvodu dospel k záveru, že Dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, uzavretú účastníkmi konania dňa 02.03.2010, považoval za platný právny úkon a to s ohľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník na strane odporcu platnosť tohto právneho úkonu namietal a to súčasne z niekoľkých dôvodov. V rozhodnutí súdu prvého stupňa tak absentuje odôvodnenie toho, z akých okolností, či skutkových zistení vyvodil súd svoj právny záver o platnom uznaní záväzku odporcom, a tak o dôvodnosti nároku v prisúdenej výške, keď platnosť tohto úkonu bola v konaní pred súdom namietaná. Postupom súdu tak účastníkovi konania bola odňatá možnosť konať pred súdom. Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude znova rozhodnúť v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení s dostatočným odôvodnením a vyporiadať sa aj s námietkou premlčania, vznesenou vedľajším účastníkom v priebehu konania.

Predmetom konania tak zostal uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie 750,75 eur a úrok z omeškania z uvedenej sumy vo výške 9% ročne od 16.3.2010 do zaplatenia a náhrada trov konania.

Po vrátení veci sa právny zástupca pojednávania nezúčastnil, vyjadril sa písomne zo dňa 24.9.2015. Vo svojom písomnom stanovisku uviedol, že nesúhlasí s postupom krajského súdu, keď akceptoval odvolanie vedľajšieho účastníka bez výslovného súhlasu odporcu a poukázal na záver rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo 296/2014 zo dňa 13.8.2015, z ktorého vyplýva, že ak súd vytvoril účastníkovi, ktorý sám odvolanie nepodal, náležitú procesnú možnosť, aby sa vyjadril k odvolaniu podanému vedľajším účastníkom, účastník ale zostal pasívny, je opodstatnený záver, že samotný účastník sa k procesnému úkonu vedľajšieho účastníka stavia negatívne a nemá záujem, aby v odvolacom konaní bola preskúmaná správnosť prvostupňového rozhodnutia.

Opatrovník odporcu svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, rozhodnutie vo veci samej ponechal na úvahu súdu. Vedľajší účastník na strane odporcu sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' neospravedlnil.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 750,75 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania od 16.3.2010 do zaplatenia, pričom tento dátum odvodzuje od dohody o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku, podľa ktorého mal odporca zaplatiť prvú splátku 15.3.2010, pričom úrok žiada od nasledujúceho dňa.

Vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky, lebo žaloba bola súdu doručená 27.9.2011, teda po uplynutí premlčacej doby. Žiadal z dôvodu premlčania nárok navrhovateľa zamietnuť. Vo svojom stanovisku zo dňa 8.11.2012 uviedol, že dohoda o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku je kombináciou jednostranných a dvojstranných právnych úkonov upravujúcich právne vzťahy, ktoré vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy. Ide o formulár, ktorý pripravil veriteľ pre dlžníka, a tento nemá možnosť ovplyvniť jeho obsah a teda možno mať vážne pochybnosti o tom, že skutočný prejav vôle dlžníka zodpovedá jej obsahu. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistikovane kryté do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody. Tatko predformulovaná dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá, lebo inštitúty uznania záväzku, premlčania, a ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Uzavretie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 7 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, lebo pri jej uzatváraní neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom bol využitý omyl a lesť v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a oboznámil listinné dôkazy a to: zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, žiadosť o poskytnutie pôžičky, všeobecné obchodné podmienky VÚB, zmluvu o postúpení pohľadávky VÚB na navrhovateľa a príloha k nej, pokus o zmier, správy o zisťovaní pobytu odporcu Soc. poisťovňa, CEV Bratislava, Mesto Nitra, CEPO B. Bystrica, dohoda o uzatvorení splátkového kalendára a o uznaní záväzku, prehľad histórie transakcie na úverovom účte a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 14.9.2004 uzavrel odporca s VÚB, a.s. so sídlom v Bratislave Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky / ďalej len zmluva/, na základe ktorej poskytla banka odporcovi bezúčelový úver vo výške 30.000.-Sk, s lehotou splatnosti 30 mesiacov, s dohodnutou úrokovou sadzbou 11,50% ročne a mesačnými splátkami 1.247,70-Sk. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 11,50%.

Dňa 8.12.2006 bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávky medzi postupníkom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a postupcom - navrhovateľom, predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči odporcovi.

Odporca preukázal výpisom z účtu, že mu navrhovateľ poskytol úver vo výške 995,82 eur /30.000.-Sk/.

Listom zo dňa 6.7.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že pohľadávka pôvodného veriteľa VÚB bola postúpená na navrhovateľa a vyzval navrhovateľa na zaplatenie 1.560,86 eur do 13.7.2011.

Dňa 2.3.2010 bola uzavretá dohoda o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku medzi navrhovateľom a odporcom, pričom jej obsahom bolo uznanie záväzku vo výške 750,75 eur na vzniknutej na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Všeobecnou úverovou bankou č. 0073151013090, ktorú sa zaviazal odporca splácať mesačne po 70 eur od 15.3.2010. Okrem iného je v dohode uvedené, že odporca má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov / ďalej len zákon/ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka / účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy/, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 Obč. zákonníka, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 54 ods. 1 obč. zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa 558 Obč. zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 101 Obč. zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 39 Obč. zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 O.s.p., Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a na úctu k právam iných osôb.

V súvislosti s námietkou právneho zástupcu navrhovateľa, že krajský súd akceptoval odvolanie bez výslovného súhlasu odporcu súd uvádza, že po podaní odvolania vedľajším účastníkom na strane odporcu, odvolací súd realizoval výzvu na opatrovníka odporcu za účelom zistenia jeho stanoviska k podanému odvolaniu vo forme jeho súhlasu, resp. nesúhlasu s odvolaním vedľajšieho účastníka. Na výzvu odvolacieho súdu opatrovník odporcu podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 16.04.2014 oznámil, že s odvolaním vedľajšieho účastníka na strane odporcu súhlasí.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o flexiúvere, na základe ktorej mu bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 30.000.-Sk s dobou splatnosti 30 mesiacov. Predmetná zmluva obsahuje formálne náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľ preukázal, že odporcovi úver v uvedenej výške poskytol, pričom z dôvodu, že odporca úver nesplácal riadne a včas, došlo

k predčasnému zosplatneniu úveru a navrhovateľom potom, čo mu jeho právny predchodca postúpil pohľadávku voči odporcovi, ho vyzval na jej zaplatenie.

Pohľadávka pôvodného veriteľa /VÚB banky/ bola zmluvou zo dňa 8.12.2006 postúpená na navrhovateľa, pričom predchodca navrhovateľa k postúpeniu, podľa výpisu z účtovných kníh pôvodného veriteľa boli zaslané k postúpenej pohľadávke údaje, z ktorých vyplýva, že pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 34.016,96 Sk,/1.129,16 eur/, dátum výpovede je uvedený 23.5.2005 a splatnosť pohľadávky 23.6.2005.

Z uvedeného vyplýva, že prvýkrát mohol veriteľ uplatniť pohľadávku na súde 24.6.2005, kedy začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula 24.6.2008. Žaloba bola podaná dňa 27.9.2011, teda po uplynutí premlčacej doby. Súd zamietol žalobu z dôvodu, že prihladol na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu a pretože zistil, že pohľadávka navrhovateľa je premlčaná, žalobu zamietol v celom rozsahu.

Čo sa týka navrhovateľom predloženej Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku, podpísanú odporcom, podľa názoru súdu týmto nedošlo k účinnému uznaniu záväzku s následkami predĺženia premlčacej lehoty na dobu 10 rokov. Vychádzajúc zo skutkových okolností, za akých navrhovateľ dával podpisovať odporcovi uvedenú listinu, ako i na skutočnosť, že navrhovateľ mal vopred pripravené znenie vyhlásenie o uznání záväzku, dospel súd k záveru, že takéto konanie je konanie v rozpore s dobrými mravmi, pretože navrhovateľ využitím mylných informácií dosiahol uznanie dlhu v záujme predĺženia premlčacej doby, i keď odporca zrejme nemal vôbec vedomosť a ani vôľu takéto vyhlásenie urobiť. Podľa názoru súdu je evidentné, že úmyslom navrhovateľa bolo zabezpečiť si pre seba právne isté postavenie na úkor nevedomosti odporcu ako spotrebiteľa. Takéto konanie súd považuje za nekalú obchodnú praktiku, pričom takéto konanie považoval aj za rozporné s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetný úkon je teda neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Takáto praktika podstatne zasahuje do práv spotrebiteľa, pričom navrhovateľ postupoval v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené uznanie záväzku ako nekalá obchodná praktika je neplatná, preto súd prihladol na premlčanie práva v zákonnej trojročnej premlčacej dobe.

Súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil všetky dôkazy tak jednotlivo ako aj v ich súhrne a dospel k záveru, že žalobe navrhovateľa nie je možné vyhovieť. Je nesporné, že v predmetnom konaní ide o občianskoprávny vzťah. Súd žalobu zamietol, lebo mal za to, že nárok navrhovateľa je premlčaný.

Právne postavenie vedľajšieho účastníka v občianskom súdnom konaní, teda procesné práva a povinnosti vedľajšieho účastníka sú v Občianskom súdnom poriadku upravené v ustanoveniach § 93, § 153d, § 201. Z týchto ustanovení je zrejmé, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť konania popri navrhovateľovi alebo odporcovi buď ak má právny záujem na výsledku konania, alebo ak ide o právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa antidiskriminačného zákona, zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele alebo zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Pre jeho právne postavenie je však najpodstatnejšie, že ustanovenie § 93 ods.4 mu priznáva rovnaké práva a povinnosti aké má účastník. Vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná aj náhrada trov konania, v tých prípadoch, kedy právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi, ktorého v konaní vedľajší účastník podporoval.

Cieľom združenia na ochranu spotrebiteľa je presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združenia na ochranu spotrebiteľov. Súd sa preto zaoberal, či trovy, ktoré vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane spotrebiteľa, boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v zásade právo na náhradu trov konania a rovnako ako každý iný subjekt sa môže dať zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. a v konaní úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, lebo ich nežiadal priznať.

Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, lebo rovnako ako odporcovi mu vzniklo právo na náhradu trov konania, lebo odporca bol v konaní úspešný. V danom

prípade súd videl účelnosť vynaložených trov samotným charakterom vedľajšieho účastníka, keď vedľajší účastník vstúpil do konania za účelom ochrany práv spotrebiteľa. Účelnosť vynaložených trov videl súd v tom, že v dôsledku úspešne vznesenej námietky premlčania zbral navrhovateľ svoj návrh v časti žalovanej istiny a príslušenstva späť a v zostávajúcej časti súd žalobu pre vznesenú námietku premlčania zamietol. Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov za 3 úkony právnej podľa § 10 ods.1, § 13a ods. 1, písm. a/, b/, § 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za tri úkony právnej pomoci a to prevzatie a príprava, vyjadrenie 10.7.2012 a stanovisko z 8.11.2012 po 51,45 € + 3 x 7,63 režijný paušál = 177,24 € + 20% DPH 35,45 € = 212,69 eur. Súd pritom vzal za základ poplatku istinu, ktorá zostala predmetom konania po zrušení veci odvolacím súdom t.j. 750,75 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.