

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010954
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010954.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Antalu a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Milana Straku v trestnej veci odsúdeného F. U., nar. XX.XX.XXXX v B. nad B., trvale bytom B. nad B., C. a F. XXXX/X, okres B. nad B., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, pre obzvlášť závažný trestný čin zločinu nedovolennej výroby omamnej a psychotropnej látky, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona a iné, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. októbra 2022 v Trenčíne, prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 22. augusta 2022 pod sp. zn. 37Pp/273/2022 a jednomyseľne takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku s a sťažnosť prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/41/2013 zo dňa 17. júna 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, sp. zn. 1T/41/2013 zo dňa 23. novembra 2015 o nesvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, bol odsúdenému F. U. (ďalej len „odsúdený“) pre prečin neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215 odsek 1 Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia (uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4Nt/2/2016 zo dňa 12. januára 2016 bolo rozhodnuté o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody s tým, že odsúdený bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), na ktorý odsúdený nastúpil dňa 14. novembra 2019, pričom ho vykonal dňa 14. mája 2020.

Po výkone vyššie uvedeného trestu odňatia slobody (dňa 14. mája 2020) odsúdený nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. 2T/102/2016 zo dňa 13. novembra 2019 pre obzvlášť závažný trestný čin zločinu nedovolennej výroby omamnej a psychotropnej látky, jedov alebo prekurzorov a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1, odsek 2 písm. c) Tr. zákona a iné.

Tento (neskorší) súhrnný trest odňatia slobody má odsúdený po započítaní doby výkonu trestu odňatia slobody (od 16. októbra 2014 do 14. novembra 2019) vykonávaného v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 3T/26/2015 vykonal dňa 15. apríla 2025. Lehota k tomu, aby mohol byť podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody odsúdenému plynie odo dňa 16. júla 2022 (po výkone 1 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 1T/41/2013 a 3 trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 2T/102/2016), teda po výkone súčtu oboch jemu uložených a nariadených trestov odňatia slobody.

Dňa 20. júla 2022 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Okresný súd Trenčín (ďalej len „okresný súd“) na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. augusta 2022 po vylúčení odsúdeného a vykonaní ďalších dôkazov rozhodol uznesením toho istého dňa pod sp. zn. 37Pp/273/2022 tak, že výrokom pod bodom I. podľa § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona v spojení s § 67 odsek 1 Tr. zákona v spojení s § 415 odsek 1 Tr. poriadku odsúdeného podmienične prepustil z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/41/2013 zo dňa 17. júna 2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 1T/41/2013 zo dňa 23. novembra 2015 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/102/2016 zo dňa 02. augusta 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/16/2018 zo dňa 29. marca 2018 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/102/2016 zo dňa 13. novembra 2019 (správne malo byť len rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/102/2016 zo dňa 13. novembra 2019). Výrokom pod bodom II. okresný súd podľa § 68 odsek 1 Tr. zákona určil odsúdenému skúšobnú dobu 6 (šesť) rokov za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným 3 (tri) roky, pričom odsúdenému uložil v čase probačného dohľadu podľa § 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a podľa § 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a teda v zákonnej lehote prokurátor v neprospech odsúdeného sťažnosť podľa ktorého z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí tiež vyplynulo, že odsúdený bol v minulosti 6-krát súdne trestaný, trest vykonáva v ústave so stredným stupňom stráženia a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá so stredným rizikom recidívy trestnej činnosti, vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti. Odsúdený sa dopustil obzvlášť závažnej drogovej trestnej činnosti, čo vo svojom súhrne nedáva záruku, že v budúcnosti povedie riadny život a nebude sa dopúšťať protiprávneho konania. Navrhol Krajskému súdu v Trenčíne, aby uznesenie okresného súdu v zmysle ustanovenia § 194 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Odsúdený sa k písomne odôvodnenej sťažnosti prokurátora do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd na podklade sťažnosti prokurátora, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 12. októbra 2022, preskúmal dňa 26. októbra 2022 na neverejnom zasadnutí podľa § 192 odsek 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora, hoci bola podaná oprávnenou osobou, včas i na správnom mieste, nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Tr. zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienične prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 odsek 1 Tr. zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 odsek 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienične prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 odsek 1 veta prvá a druhá Tr. zákona, pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 odsek 3 a 4.

Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na jeho podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody dôsledne skúmal tri zákonné podmienky (jednu formálnu a dve materiálne). Formálna podmienka je založená na tom, že odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody. Prvá materiálna podmienka spočíva v tom, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a druhá materiálna podmienka je splnená, ak možno od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život (tzv. pozitívna prognóza budúceho správania odsúdeného na slobode).

Krajský súd v súlade s právnym názorom okresného súdu dospel k záveru, že v posudzovanom prípade všetky zákonom vyžadované podmienky na podmienčnej prepustenie odsúdeného uvedené v ustanovení § 66 a § 67 odsek 1 Tr. zákona boli splnené. Odsúdený vykonal príslušnú (pomernú) časť uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody dňa 16. júla 2022 a teda formálna podmienka na jeho podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bola splnená. Rovnako mal krajský súd v zhode so závermi okresného súdu preukázané, že odsúdený splnil i obidve materiálne podmienky, v dôsledku čoho je rozhodnutie okresného súdu zákonné a správne. Okresný súd v tomto smere tiež zohľadnil vysoko pozitívne hodnotenie ústavu na výkon trestu na odsúdeného, ktorý v závere konštatoval a odporučil podmienčnej prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody pre splnenie (zákonných) podmienok.

Jediný negatívny poznatok majúci vplyv na pozitívne splnenie zákonnej podmienky týkajúcej sa očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život spočíva v tom, že u odsúdeného bola konštatovaná resocializačná prognóza ako menej priaznivá z dôvodu stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Napriek tejto negatívnej skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že odsúdený spĺňa zákonné podmienky odôvodňujúce jeho podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V prospech odsúdeného vyznieva tiež to, že napriek tomu, že si trest odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia tak doposiaľ bol deväťkrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný ani raz nebol. Okrem prejednávaných trestov odňatia slobody (dvoch nepodmienečných odsúdení v celkovej výmere desať rokov a šesť mesiacov), kde v prvom prípade bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov v spojení s právoplatným uznesením okresného súdu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a v druhom prípade mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, bol odsúdený štyrikrát súdne trestaný (v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený, v dvoch prípadoch bol zrušený výrok o treste i všetky výroky, ktoré stratili podklad zrušením uvedeného výroku, pre ukladanie súhrnného trestu a v jednom prípade sa upustilo od uloženia súhrnného trestu).

Možno konštatovať, že hoci sa odsúdený opakovane dopustil trestnej činnosti, je po prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, pričom počas doby výkonu tohto trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal adekvátne polepšenie (splnil materiálnu podmienku). Preto aj s ohľadom na existujúce extramurálne vzťahy - rodinná podpora (sociálne zázemie), keď odsúdený v súčasnosti udržiava kontakt so svojou matkou, sestrou a jej partnerom, je možné predpokladať, že odsúdený nebude primárne odkázaný na páchanie trestnej činnosti v dôsledku zabezpečovania si svojich základných životných potrieb.

Pre posilnenie účelu podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (hmotnoprávneho inštitútu) okresný súd správne prihliadol i na závažnosť spáchaných trestných činov, a preto odsúdenému správne určil primeranú dlhšiu skúšobnú dobu 6 (šesť) rokov, pri zohľadnení charakteru a povahy najzávažnejšieho trestného činu, ktorého sa odsúdený dopustil, pri súčasnom nariadení probačného dohľadu nad odsúdeným na 3 (tri) roky a uložení (ustanovení) mu v čase probačného dohľadu obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok /§ 51 odsek 3 písm. b) Tr. zákona/ a povinnosti spočívajúcej v príkaze zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie /§ 51 odsek 4 písm. k) Tr. zákona/.

Odsúdený tak bude mať možnosť súdu preukázať, že počas skúšobnej doby napriek jeho predchádzajúcemu pobytu vo výkone trestu odňatia slobody povedie riadny život a v priebehu nariadeného probačného dohľadu nad jeho osobou bude abstinovať (nebude požívať alkohol ani iné návykové látky) a získa legálny zdroj príjmov (bude riadne zamestnaný). V prípade splnenia týchto uložených podmienok bude súd môcť následne konštatovať, že odsúdený sa osvedčil. V opačnom prípade súd rozhodne, že zvyšok trestu odňatia slobody, odsúdený vykoná.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť prokurátora nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 odsek 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť n i e j e prípustná.