

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 9C/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722200577  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722200577.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudcom JUDr. Zuzanou Lapšanskou, v právnej veci žalobcu : SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova č. 2, Bratislava, IČO : 00151886, proti žalovanému : OnK. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. D. Č.. XXXX/X, G., o zaplatenie sumy 78 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,- eur, spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 78 eur od 19.10.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 31.03.2022 sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 78,- eur a jej príslušenstva, titulom faktúry vystavenej žalovanému za poskytovanie stravy počas povinnej karantény v zariadení od 25.04.2020 do 01.05.2020. Žalovaný v lehote splatnosti faktúru neuhradil a ani dodatočne na výzvu zo strany žalobcu . Žalovaný sa tým dostal vo vzťahu k žalobcovi do omeškania, ktoré predstavuje 5 % ročne z dlžnej pohľadávky, počnúc dňom 19.10.2020.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 9C 1/2022-12 zo dňa 17.05.2022. Pre nedoručenie platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému, uznesením č.k. 9C 1/2022-24 zo dňa 02.08.2022 súd platobný rozkaz zrušil.

3. Vzhľadom ku skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu na ktorej sa žalovaný zdržuje, doručoval písomnosti žalovanému zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Skutočnosti uvedené v žalobe neboli sporné, preto súd rozhodol na základe listín založených v súdnom spise a verejne vyhlásil rozsudok vo veci.

4. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane , podpore a rozvoji verejného zdravia, náklady, ktoré vzniknú pri plnení povinností ustanovených týmto zákonom a inými všeobecne záväznými predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia, uhrádza ten, kto je povinný tieto povinnosti plniť.

5. Súd mal za preukázané, že žalovaný absolvoval v dňoch 25.04.2020 až 01.05.2020 povinnú štátnu karanténu, v karanténnom zariadení Gabčíkovo, kde mu bola počas trvania karantény poskytovaná strava. Za poskytovanie stravy vystavil žalobca na meno žalovaného faktúru č. 1060065537, splatnú dňa 18.10.2020, ktorú žalovaný nezaplatil. Dňa 04.12.2020 a dňa 27.01.2022 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie nákladov za stravu, ale neúspešne.

6. Je pravdou, že Nález ústavného súdu SR, č. 551/2021 konštatoval protiústavnosť izolácie v povinnej štátnej karanténe, ale nič nehovorí o tom, že stravu, ktorú štát poskytoval osobám obmedzeným na slobode, je povinný uhrádzať sám, respektíve nemá právo na náhradu nákladov, ktoré mu takto vznikli. Nález Ústavného súdu SR sa zaoberal skutočnosťou, že povinná karanténa v štátnom zariadení bola nariadená všetkým osobám vstupujúcim na územie Slovenskej republiky, bez toho, aby štát skúmal účinnosť menej invazívnych proti pandemických opatrení ( napríklad, domácu karanténu a iné ). Ústavný súd SR sa nezaoberal otázkou nákladov vzniknutých štátu v súvislosti s povinnou karanténou osôb. Nález ústavného súdu SR sa preto na túto otázku nevzťahuje a nemožno konštatovať, že vymáhanie nákladov vzniknutých v súvislosti s poskytovaním stravy, je rovnako protiústavné.

7. Súd žalobe vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že žalovanému bola poskytovaná strava, za ktorú nezaplatil v lehote splatnosti faktúry a ani potom. Dostal sa tak do omeškania , počnúc dňom 19.10.2020, pričom úrok z omeškania predstavuje 5 % ročne zo sumy 78 eur.

8. Žalobca bol v konaní úspešný a patrí mu preto náhrada 100 % za trovy, ktoré mu vznikli v súdnom konaní ( § 255 ods. 1 CSP ).

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku , v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).