

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 7Csp/46/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121373487  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6121373487.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D., v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, práv. zast.: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: Z. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., o zaplatenie 269,25 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 245,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,20 eur od 19.2.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30 eur od 19.3.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30 eur od 19.4.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30 eur od 21.5.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30 eur od 19.6.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 82%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, podanou na Okresnom súde Banská Bystrica, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 245,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,20 eur od 19.2.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30 eur od 19.3.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30 eur od 19.4.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30 eur od 21.5.2019 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 30 eur od 19.6.2019 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania. V žalobe uviedol, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 01.02.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 29,20 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2019; faktúra zo dňa 01.03.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 34,99 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2019; faktúra zo dňa 01.04.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 48,90 Eur s lehotou splatnosti 18.04.2019; faktúra zo dňa 01.05.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 20.05.2019; faktúra zo dňa 01.06.2019 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 30,00 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. 8verom uviedol, že ak si uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná

nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, je dohodnutý spôsob, akým bude určená jej výška v prípade, ak by došlo k porušeniu zmluvy. Zároveň je potrebné uviesť, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby resp. poskytnuté elektronické zariadenie. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným denným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 9. júna 2021, sp.zn. 36Up/802/2021 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Keďže platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu na navrhnutie pokračovania v konaní v zmysle zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len CSP). Žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci. Platobný rozkaz sa preto zrušil v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v znení neskorších predpisov a vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Piešťany.

3. Uznesením zo dňa 10.11.2021, č.k. 7Csp/46/2021-54 súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Keďže sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanému, žaloba a listiny boli žalovanému doručované postupom podľa § 116 ods. 2 a 3 CSP. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Na výzvu súdu žalobca doplnil skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe a upresnil, že zmluvnú pokutu vo výške 96,16 Eur označenej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 28.12.2018, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 4 a 5 na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 120,- Eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti nasledovne:  $96,16 = (120 / 730) \times 585$ . Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Je potrebné konštatovať, že sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu, či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie alebo služby poskytnutej žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty.

5. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vo veci rozhodol bez prejednávania veci dňa 26.10.2022, postupom podľa vyššie citovaných ustanovení CSP. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 28.12.2018, faktúra č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.12.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, predžalobná výzva zo dňa 23.3.2021, upomienka zo dňa 28.2.2019, pričom zistil tento skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval žalovanému služby, ktorých cenu žalovanému účtoval vyššie uvedenými faktúrami v celkovej výške 149,20 eur. Okrem poskytnutých služieb však žalovanému účtoval aj poplatky za upomienky vo výške 18,90 eur a 4,99 eur. Keďže žalovaný si neplnil riadne a včas povinnosti zo zmluvy žalobca si uplatnil v súlade so zmluvou zmluvnú pokutu vo výške 96,16 eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účinného v čase uzatvorenia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

13. Predmetný právny vzťah súd posudzoval ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pretože ide o zmluvu, ktorú žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ (žalovaný bol v každej zmluve označený ako fyzická osoba - nepodnikateľ), pričom obsah zmluvy, ako aj obchodných podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný žalobcovi neuhradil cenu poskytovaných služieb, ktoré mu žalobca vyúčtoval v celkovej výške 149,20 eur. Z uvedeného dôvodu žalovanému vznikol nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty, ktorá s prihliadnutím na dobu viazanosti ako aj dobu, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti od uzatvorenia zmluvy predstavuje sumu 96,16 eur. Nebolo preukázané, že by žalovaný svoj dlh vyplývajúci z predmetnej zmluvy splnil, resp. že by tento jeho záväzok zanikol iným spôsobom ako splnením. Uplatnený nárok žalobcu bol v celom rozsahu riadne preukázaný a žalovaný ho žiadnym spôsobom nespochybnil, preto súd žalobe v časti o zaplatenie istiny 245,36 eur vyhovel.

15. Pokiaľ ide o uplatnenie poplatkov za upomienky vo výške 18,90 eur a 4,99 eur, k tomuto nároku žalobca neuviedol žiadne skutkové tvrdenia ani právny titul, od ktorého by bolo možné takéto nárok

žalobcu odôvodniť. Žalobca uvedené poplatky zahrnul vo svojej žalobe medzi poskytnuté služby, keďže všetky neuhradené platby vyúčtované faktúrami považuje za cenu poskytnutých služieb, avšak z povahy vyúčtovaných položiek nazvaných ako „náklady skorého vymáhania“ vyplýva, že ide o sankcie uplatnené právnym predchodcom žalobcu, nie poskytnuté služby. Vzhľadom k tomu, že žalobca v časti nároku o zaplatenie 23,89 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 18,90 eur od 19.4.2019 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 4,99 eur od 19.3.2019 do zaplatenia neunesol bremeno tvrdenia ani dôkazné bremeno, súd v uvedenej časti žalobu posúdil ako nedôvodnú a bude zamietnutá dopíňacím rozsudkom.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v čase vzniku omeškania žalovaného so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške 5 % ročne zo priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry.

19. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

20. Podľa § 262 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal v konaní úspech 91%, žalovaný 9%, celkový úspech žalobcu tak predstavuje 82%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.