

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/156/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612203271  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8612203271.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu P. T., bytom XXXX V. P., V., I., E. S XXX, proti žalovanému Z. K., , bytom XXXXX B. Y. W. XXXXX, V., L., o vydanie majetku z dedičstva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 23.10.2014 č.k. 7C/110/2012-173 takto jednohlasne

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok s výnimkou výroku o vylúčení časti žaloby na samostatné konanie a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom čiastočne vyhovel žalobe žalobcu a v prevyšujúcej časti žalobu vylúčil na samostatné konanie. Zároveň žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 8 370,44 Eur.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že na pojednávaní konanom dňa 23.10.2014 postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalovaného. Žalovaný prevzal žalobu, predvolanie na pojednávanie a výzvu na vyjadrenie k žalobe s poučením dňa 18.6.2014 a neskôr aj prostredníctvom Ministerstva zahraničných vecí SR, Generálneho konzulátu New York dňa 14.7.2014. Dňa 8.10.2014 bol doručený súdu list Advokátskej kancelárie COHEN, LERNER & RABINOVITZ, P. C., ktorého obsahom bolo ospravedlnenie žalovaného z pojednávania dňa 23.10.2014 zo zdravotných dôvodov so žiadosťou o jeho odročenie z dôvodu zvolenia si advokáta. K predmetnému listu nebolo doložené plnomocenstvo, z ktorého by vyplývalo oprávnenie uvedenej advokátskej kancelárie konať za žalovaného, preto toto podanie nie je možné akceptovať ako podanie žalovaného. Pre úplnosť je však potrebné dodať, že v predmetnom konaní žalovaný splnomocnil na zastupovanie spoločnosť FUTEJ & Partners, s.r.o. podľa plnomocenstva na čl. 39 spisu, pričom právny zástupca, prostredníctvom substituenta JUDr. Zuzany Štekláčovej na čl. 41 spisu vykonal nahliadnutie do spisu dňa 18.6.2012. Žalovaný bol informovaný o žalobe a o obsahu spisu minimálne od 18.6.2012, teda už mesiac po podaní žaloby. Doposiaľ sa však k žalobe nevyjadril, pričom súd je toho názoru, že žalovaný má prístup k právnej pomoci na Slovensku. Okrem právneho zastúpenia v tomto konaní je žalovaný právne zastúpený ako žalobca aj v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 7C/578/2012, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to JUDr. Miroslavom Korchom, advokátom so sídlom v Humennom, pričom táto skutočnosť je súdu známa z vlastnej činnosti.

Keďže neboli splnené zákonné podmienky na odročenie pojednávania podľa § 119 O.s.p. súd rozhodol v neprítomnosti žalovaného, pričom nárok uplatnený žalobou, s výnimkou časti vylúčenej na samostatné konanie, považoval za dôvodný.

Proti tomuto rozsudku, s výnimkou výroku o vylúčení časti žaloby na samostatné konanie, podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný. Navrhol rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Ako dôvod uviedol, že svoju neúčasť na pojednávaní konanom dňa 23.10.2014 ospravedlnil prostredníctvom

advokátskej kancelárie, ktorá oznámila, že žalovaný sa s prihliadnutím na vek, zdravotný stav a neznalosť slovenského jazyka nie je schopný zúčastniť nariadeného pojednávania. Zároveň advokátska kancelária oznámila konajúcemu súdu, že žalovaný žiadal o poskytnutie lehoty na prípravu veci a má záujem si na území Slovenskej republiky zvoliť právneho zástupcu na zastupovanie. Na túto písomnosť advokátskej kancelárie sa neprihliadalo z dôvodu, že k nej nebolo priložené plnomocenstvo. Štandardne v obdobných právnych veciach súd prejednávajúci právnu vec vyzve účastníka, resp. osobu, ktorá sa vydáva za zástupcu účastníka konania na predloženie plnomocenstva v lehote určenej súdom. Zo skutočnosti, že k písomnosti nebolo doručené plnomocenstvo, najmä keď v tomto prípade ide o vec s cudzím prvkom, nemôže súd automaticky konštatovať, že skutočnosti v nej uvedené nepredstavujú vôľu žalovaného. Takýto postup odporuje nielen medzinárodnej procesnej praxi civilných súdov, ale aj medzinárodným zmluvám, ktorými vo veciach s cudzím prvkom je Slovenská republika viazaná. Konajúci súd mal postupovať v súlade s ustanovením § 43 ods. 1 O.s.p. a vyzvať účastníka konania na doplnenie predmetného podania.

Odvolací súd v zmysle zásad ustanovenia § 212 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalovaného je opodstatnené.

V danom prípade ako to vyplýva z obsahu spisu žalovaný podaním zo dňa 3.10.2014 sa prostredníctvom advokátskej kancelárie COHEN, LERNER & RABINOVITZ, P. C. ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní nariadenom na deň 23.10.2014. Túto žiadosť odôvodnil úmrtím svojej sestry, ako aj určitými fyzickými obmedzeniami znemožňujúcimi mu zúčastniť sa súdneho pojednávania. Zároveň požiadal o odloženie pojednávania tejto veci na dobu troch mesiacov, počas ktorých si nájde advokáta na Slovensku.

Úmrtie blízkeho príbuzného a požiadavka na poskytnutie primeranej lehoty za účelom zabezpečenia si kvalifikovanej právnej pomoci advokátom v spore prebiehajúcom na území Slovenskej republiky u osoby cudzinca predstavujú dôležité dôvody umožňujúce odročenie pojednávania v súlade s ustanovením § 119 O.s.p..

Pokiaľ ide o argumentáciu, podľa ktorej k žiadosti o odročenie pojednávania nebolo doložené plnomocenstvo a preto takéto podanie sa nedalo považovať za podanie žalovaného s touto nie je možné sa stotožniť. Nepredloženie plnomocenstva predstavuje odstrániteľný nedostatok podmienky konania. Ak k určitému podaniu osoby vystupujúcej ako zástupca účastníka nie je predložené plnomocenstvo je úlohou súdu vyzvať účastníka, prípadne osobu, ktorá sa vydáva za zástupcu účastníka na predloženie plnomocenstva v lehote určenej súdom.

Keďže súd prvého stupňa sa nepokúsil o odstránenie nedostatku plnomocenstva a vec prejednal bez prítomnosti žalovaného svojím postupom odňal žalovanému možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preto postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) a ods.2 O.s.p. rozsudok, s výnimkou nenapadnutého výroku o vylúčení časti žaloby na samostatné konanie, zrušil, a v rozsahu zrušenia vrátil vec na ďalšie konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.