

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/93/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011158
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115011158.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému F. G., nar. XX.XX.XXXX v F., bytom G. N. L., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 28.09.2015 takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/45/2012 zo dňa 15.11.2012 a rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/63/2010 zo dňa 13.07.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/63/2010 zo dňa 27.06.2013 zamietá.

odôvodnenie:

Dňa 21.07.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného F. G., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splnil zákonom stanovené podmienky pre podmiennečné prepustenie.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/45/2012 zo dňa 15.11.2012 bol odsúdenému F. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 08.08.2014 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 08.02.2016.

Následne má nastúpiť výkon trestu v trvaní 75 (sedemdesiatpäť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (premena trestu povinnej práce, uložený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/63/2010 zo dňa 13.07.2010 v spojení s uznesením Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/63/2010 zo dňa 27.06.2013, pre pokračovací prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 23.04.2016.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona plyní odsúdenému s prihladnutím na iný predchádzajúci trest, uložený taktiež v trestnej veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/45/2012, od dňa 15.03.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava zo dňa 04.08.2015 vyplynulo, že odsúdený bol do väzby predvedený do ÚVV Žilina dňa 10.02.2012. V adaptačnej fáze väzby sa vyskytli nedostatky v dodržiavaní ústavného režimu, inak mal počas väzby správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Následne bol dňa 30.10.2012 premiestnený na výkon trestu do ÚVTOS a ÚVV Ilava.

Adaptácia na výkon trestu prebehla bez nedostatkov. V čase vypracovania hodnotenia bol umiestnený v diferenciačnej skupine B. Správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok dodržiava. V kolektíve odsúdený bezkonfliktný. Doposiaľ bol šesťkrát disciplinárne odmenený za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností a pri plnení programu zaobchádzania. Naposledy mu bola dňa 08.06.2015 udelená disciplinárna odmena, a to povolenie prijať balík do hmotnosti 5 kg. Disciplinárne potrestaný nebol.

Odsúdený má aktívny prístup k zmysluplnému tráveniu voľného času. Zapája sa do činností v prospech ústavu v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného. Je aktívny člen počítačového kurzu. Pravidelne sa zúčastňuje organizovanej kultúrno-osvetovej činnosti. Zastáva funkciu vedúceho cely.

Prístup odsúdeného k práci je sústavne príkladný. Od 10.12.2012 montoval káblové zväzky. Na základe pozitívnych výsledkov bol dňa 03.06.2013 preradený na nestrážené pracovisko s dohľadom mimo ústav, kde sa triedi a spracováva odpad. Na tomto pracovisku je zaradený až doposiaľ. Má vytvorené pracovné návyky. Prácu vníma ako jediný prípustný zdroj príjmov.

Sústavne vyvíja snahu o pozitívny kontakt s vonkajším prostredím, najmä pravidelnou korešpondenciou s matkou a sestrou. Z dôvodu vzdialenosti a nepriaznivej finančnej situácie blízkych si právo na návštevy neuplatňuje. Rodinné prostredie sa javí ako vrúcne. Odsúdený vyvinul snahu o nájdenie si zamestnania s ubytovaním prostredníctvom zverejnených ponúk voľných pracovných miest.

Stanovený program zaobchádzania odsúdený plní. Počas výkonu trestu sa postoj odsúdeného k trestnej činnosti postupne formoval a už dlhodobo k nej prezentuje kritický, racionalizujúci postoj. Preberá za ňu zodpovednosť. Prejavuje stotožnenie sa s akceptovateľným rebríčkom hodnôt. Vie pomenovať prijateľné spôsoby na zabezpečenie riadneho života po prepustení.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu absencie legálneho zamestnania na slobode, neistého sociálneho zázemia (evidovaný ako bezdomovec) opakovanej trestnej činnosti.

Podľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a jeho podmienené prepustenie ústav odporúča.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaného trestu, už 13-krát súdne trestaný, najmä pre trestný čin krádeže, pričom už bol viackrát odsúdený k nepodmienečným trestom odňatia slobody.

Súd taktiež zistil, že predchádzajúci návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie, doručený Okresnému súdu Trenčín dňa 22.05.2014, bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/47/2014 zo dňa 17.07.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Tos/129/2014 zo dňa 06.10.2014 zamietnutý, a to z dôvodu nenaplnenia materiálnej podmienky, keďže súdy zhodnotili, že u odsúdeného, s prihliadnutím na jeho trestnú minulosť a nepriaznivú resocializačnú prognózu, existovalo veľké riziko recidívy.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nastala zmena, a to podanie návrhu na disciplinárne potrestanie, a preto ústav mení záver hodnotenia a neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Viac sa k veci nevyjadril.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho

odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisom odsúdeného vedeným v ústave ako aj s ostatným spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, avšak súčasne nebola splnená formálna podmienka na opätovné podanie návrhu o podmiennečné prepustenie podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, nakoľko od zamietnutia predchádzajúceho návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie, a to v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1Pp/47/2014 (konanie právoplatne skončené dňa 06.10.2014), neuplynul jeden rok.

Nebola tak splnená už prvá podmienka, a to formálna podmienka pre podanie opätovného návrhu podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku. Súd preto opätovný návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietol.

Súd však v tejto súvislosti uvádza, že je toho názoru, že v čase rozhodovania nebola splnená ani materiálna podmienka podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, teda podmienka očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia vyplynulo, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to napriek podaniu návrhu na disciplinárne potrestanie, na ktoré poukázal zástupca ústavu na verejnom zasadnutí. Súd prihliadol na výkon väzby a trestu ako na celok a z hodnotenia ústavu mu v súhrne vyplynulo, že odsúdený sa správal príkladne (zmysluplné trávenie voľného času, aktívny v pracovnom procese, viaceré udelených disciplinárnych odmien a udržiavanie kontaktu s rodinou).

Splnená však nebola dôsledne ani materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade F. G. je podľa názoru súdu, s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti, riziko recidívy veľké. Hoci ústav vo svojom hodnotení najskôr podmiennečné prepustenie odsúdeného odporučil, súd sa s odporúčaním ústavu nestotožnil. Súd prihliadol najmä na trestnú minulosť odsúdeného. Podľa odpisu odsúdený bol doposiaľ už 13-krát súdne trestaný, najmä pre trestný čin krádeže a boli mu ukladané viaceré nepodmienečné tresty odňatia slobody. Teda aj napriek vykonaným nepodmienečným trestom odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol následne odsúdený. Ani predchádzajúce vykonané nepodmienečné tresty tak nemali na odsúdeného pozitívny vplyv. Preto je potrebné, aby si v súčasnosti nariadené tresty v celosti vykonal. Súd je toho názoru, že vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v súčasnosti vo výkone trestu pokračovať, keďže predchádzajúce odsúdenia sa minuli svojmu účelu.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva nariadené tresty odňatia slobody, ako aj na ústav,

v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené formálne a materiálne podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.