

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714205341
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714205341.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou, v právnej veci navrhovateľa: S. Ž., L.. XX.XX.XXXX, P. J. XXX XX D. Č.. XXX, zast. JUDr. Soňou Strýčkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Národná 7, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO : 35 807 598, o určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX a zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

„Súd u r č u j e , že nižšie uvedené podmienky dojednané v zmluve o úvere č. XXX XXX XXX uzavretej dňa 11.11.2010 medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom, a to:

- podmienka dojednaná v bode 04. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„V prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou sedem dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára v hotovosti so zmluvnou pokutou 15 EUR za každý jeden prípad omeškania.“

„V prípade, ak dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch so zmluvnou pokutou vo výške 30 EUR, do rúk mandatára v hotovosti alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu plnenia podľa pôvodného splátkového kalendára.“

- podmienka dojednaná v bode 05. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník s veriteľom uzatvára súčasne Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu. Vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka preukáže veriteľ skutočnosť, že nastala splatnosť dlhu prehlásením, v ktorom zároveň vyzve zamestnávateľa na vykonanie dohodnutých zrážok. Dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do čl. I. písm. b) Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do Dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Tak isto dlžník súhlasí s tým, aby zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval ich na účet veriteľa. V prípade, ak výška zrážky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov nedosahuje výšku splátky, dohodnutú v zmluve o úvere, dlžník súhlasí s tým, aby si veriteľ aj počas realizácie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zabezpečil návratnosť svojej pohľadávky aj iným spôsobom, vyplývajúcim z tejto zmluvy. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na dlžníka, ktorý nie je poberateľom mzdy.“

- podmienka dojednaná v bode 06. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody s veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312 EUR ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka.“

· podmienka dojednaná v bode 11. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve.“

· podmienka dojednaná v bode 13. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dohoda o vyplnení zmenky: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že Remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma sude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi.“

· podmienka dojednaná v bode 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník dáva v plnom rozsahu v zmysle platných právnych predpisov veriteľovi súhlas s tým, aby mu Sociálna poisťovňa poskytla všetky informácie týkajúce sa platieb a dávok nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, najmä informácie o tom, kto je platiteľom nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia za dlžníka. Dlžník ako splnomocniteľ týmto splnomocňuje veriteľa splnomocnenca, aby ma v príslušnej pobočne Sociálnej poisťovne zastupoval pri všetkých právnych úkonoch, ktoré sú potrebné k získaniu prístupu k informáciám o zmenách stavu individuálneho účtu v elektronickej podobe, najmä k získaniu - prideleniu (GRID) karty a jej prevzatíu.“

· podmienka dojednaná v bode 16. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva.“

· podmienka dojednaná v bode 19. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa postúpiť a/alebo previesť (a to ani za účelom zabezpečenia) na tretiu osobu alebo tretie osoby

akékoľvek prípadné právo/práva a/alebo akúkoľvek prípadnú pohľadávku/pohľadávky voči veriteľovi vzniknutú z tejto zmluvy a/alebo na jej základe a/alebo v súvislosti s ňou (vrátane nároku/nárokov na náhradu škody a/alebo nároku/nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia,

sú neplatné.

Súd určuje, že nižšie uvedené podmienky dojednané v zmluve o úvere č. 607 700 520 uzavretej dňa 16.12.2010 medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom, a to:

· podmienka dojednaná v bode 04. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„V prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou sedem dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandátára v hotovosti so zmluvnou pokutou 15 EUR za každý jeden prípad omeškania.“

„V prípade, ak dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch so zmluvnou pokutou vo výške 30 EUR, do rúk mandátára v hotovosti alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu plnenia podľa pôvodného splátkového kalendára.“

· podmienka dojednaná v bode 05. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník s veriteľom uzatvára súčasne Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu. Vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka preukáže veriteľ skutočnosť, že nastala splatnosť dlhu prehlásením, v ktorom zároveň vyzve zamestnávateľa na vykonanie dohodnutých zrážok. Dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do čl. I. písm. b) Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do Dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Tak isto dlžník súhlasí s tým, aby zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazyval ich na účet veriteľa. V prípade, ak výška zrážky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov nedosahuje výšku splátky, dohodnutú v zmluve o úvere, dlžník súhlasí s tým, aby si veriteľ aj počas realizácie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zabezpečil návratnosť svojej pohľadávky aj iným spôsobom, vyplývajúcim z tejto zmluvy. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na dlžníka, ktorý nie je poberateľom mzdy.“

· podmienka dojednaná v bode 06. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody s veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312 EUR ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka.“

· podmienka dojednaná v bode 11. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve.“

· podmienka dojednaná v bode 13. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dohoda o vyplnení zmenky: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že Remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma sude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi.“

· podmienka dojednaná v bode 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník dáva v plnom rozsahu v zmysle platných právnych predpisov veriteľovi súhlas s tým, aby mu Sociálna poisťovňa poskytla všetky informácie týkajúce sa platieb a dávok nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, najmä informácie o tom, kto je platiteľom nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia za dlžníka. Dlžník ako splnomocniteľ týmto splnomocňuje veriteľa splnomocnenca, aby ma v príslušnej pobočne Sociálnej poisťovne zastupoval pri všetkých právnych úkonoch, ktoré sú potrebné k získaniu prístupu k informáciám o zmenách stavu individuálneho účtu v elektronickej podobe, najmä k získaniu - prideleniu (GRID) karty a jej prevzatíu.“

· podmienka dojednaná v bode 16. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva.“

· podmienka dojednaná v bode 19. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa postúpiť a/alebo previesť (a to ani za účelom zabezpečenia) na tretiu osobu alebo tretie osoby akékoľvek prípadné právo/práva a/alebo akúkoľvek prípadnú pohľadávku/pohľadávky voči veriteľovi vzniknutú z tejto zmluvy a/alebo na jej základe a/alebo v súvislosti s ňou (vrátane nároku/nárokov na náhradu škody a/alebo nároku/nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia, sú n e p l a t n é .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1653,90 Eur do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 479,98 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XX/XXXX, do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.04.2014 domáhal voči odporcovi určenia neplatnosti zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 11.11.2010 a zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 16.12.2010 a vydania bezdôvodného obohatenia v celkovej výške 1.653,90 Eur a to vo výške 1.523,90 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX a vo výške 130,-Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXX.

Právny zástupca navrhovateľa návrh odôvodnil tým, že dňa 11.11.2010 uzavrel navrhovateľ s odporcom spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol odporca navrhovateľovi úver vo výške 3500,-Eur a dňa 16.12.2010 uzavrel spotrebiteľskú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 350,-Eur. Na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX mu bol poskytnutý úver vo výške 3500,-Eur a zaplatil sumu 5.023,90 Eur a na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX mu bol poskytnutý úver vo výške 350,-Eur, pričom uhradil sumu 480,-Eur. Navrhovateľ má pritom za to, že odporca bol oprávnený na prijatie plnenia len vo výške poskytnutej istiny, z titulu tej ktorej úverovej zmluvy. Predmetné zmluvy boli vopred naformulované a navrhovateľ nemohol ovplyvniť ich obsah, pričom v zmluvách o úvere nie je uvedený údaj o RPMN, ročná úroková sadzba, údaj o výške splátok istiny úveru, výške splátok úrokov z úveru a výške splátok a iných poplatkov, ktoré zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Absencia týchto náležitostí spôsobuje, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ bol z osobných dôvodov nútený si požičať finančné prostriedky, pričom odporca úverové zmluvy vypísal na navrhovateľa ako podnikateľa, pričom navrhovateľ v čase, keď si bral predmetný úver nebol živnostníkom, ani si tento nebral za účelom zamestnania ako účelovo zaškrtnol v predmetnej úverovej zmluve zamestnanec odporcu. Navrhovateľ tiež poukázal na to, že aj podľa judikatúry Súdneho dvora EÚ je pre posúdenie postavenia spotrebiteľa rozhodujúci účel, na ktorý sa zmluva uzatvára. Nakoľko sa navrhovateľ dostal do omeškania, bol na základe rozhodcovskej doložky vydaný rozhodcovský rozsudok zaväzujúci navrhovateľa poskytnúť plnenie odporcovi, ktoré je v rozpore so zákonom. Stály rozhodcovský súd priznal odporcovi plnenie vyplývajúce zo zmenky. Navrhovateľ ako spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť takúto dohodu vo Všeobecných obchodných podmienkach a táto dohoda spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ medzitým vrátil požičanú istinu zo zmluvy č. XXXXXXXXXX a zmluvy č. XXXXXXXXXX a zaplatil aj časť neprímeraných poplatkov, ktoré odporca podľa zmlúv o úvere požadoval. Navrhovateľa sa preto domáha aj vydania bezdôvodného obohatenia, pretože úver je bezúročný a bez poplatkov. Odporca postupoval voči navrhovateľovi bez odbornej starostlivosti a v rozpore s dobrými mravmi, keď v zmluvách použil neprijateľné zmluvné podmienky.

Podaním zo dňa 27.08.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 02.09.2014 žiadal navrhovateľ, aby súd pripustil zmenu návrhu, o ktorom podaní rozhodol súd uznesením č.k. 7C/56/2014 - 82 zo dňa 13.05.2015, ktorým pripustil zmenu petitu návrhu, tak, že tento znie :

„Súd určuje, že nižšie uvedené podmienky dojednané v zmluve o úvere č. 607 700 486 uzavretej dňa 11.11.2010 medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom, a to:

· podmienka dojednaná v bode 04. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„V prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou sedem dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandátára v hotovosti so zmluvnou pokutou 15 EUR za každý jeden prípad omeškania.“

„V prípade, ak dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch so zmluvnou pokutou vo výške 30 EUR, do rúk mandátára v hotovosti alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu plnenia podľa pôvodného splátkového kalendára.“

· podmienka dojednaná v bode 05. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník s veriteľom uzatvára súčasne Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu. Vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka preukáže veriteľ skutočnosť, že nastala splatnosť dlhu prehlásením, v ktorom zároveň vyzve zamestnávateľa na vykonanie dohodnutých zrážok. Dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do čl. I. písm. b) Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do Dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Tak isto dlžník súhlasí s tým, aby zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazoval

ich na účet veriteľa. V prípade, ak výška zrážky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov nedosahuje výšku splátky, dohodnutú v zmluve o úvere, dlžník súhlasí s tým, aby si veriteľ aj počas realizácie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zabezpečil návratnosť svojej pohľadávky aj iným spôsobom, vyplývajúcim z tejto zmluvy. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na dlžníka, ktorý nie je poberateľom mzdy.“

· podmienka dojednaná v bode 06. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody s veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312 EUR ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka.“

· podmienka dojednaná v bode 11. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve.“

· podmienka dojednaná v bode 13. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dohoda o vyplnení zmenky: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.“

Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že Remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma sude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi.“

· podmienka dojednaná v bode 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník dáva v plnom rozsahu v zmysle platných právnych predpisov veriteľovi súhlas s tým, aby mu Sociálna poisťovňa poskytla všetky informácie týkajúce sa platieb a dávok nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, najmä informácie o tom, kto je platiteľom nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia za dlžníka. Dlžník ako splnomocniteľ týmto splnomocňuje veriteľa splnomocnenca, aby ma v príslušnej pobočne Sociálnej poisťovne zastupoval pri všetkých právnych úkonoch, ktoré sú potrebné k získaniu prístupu k informáciám o zmenách stavu individuálneho účtu v elektronickej podobe, najmä k získaniu - prideleniu (GRID) karty a jej prevzatiu.“

· podmienka dojednaná v bode 16. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva.“

· podmienka dojednaná v bode 19. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa postúpiť a/alebo previesť (a to ani za účelom zabezpečenia) na tretiu osobu alebo tretie osoby akékoľvek prípadné právo/práva a/alebo akúkoľvek prípadnú pohľadávku/pohľadávky voči veriteľovi vzniknutú z tejto zmluvy a/alebo na jej základe a/alebo v súvislosti s ňou (vrátane nároku/nárokov na náhradu škody a/alebo nároku/nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia, sú neplatné. Súd určuje, že nižšie uvedené podmienky dojednané v zmluve o úvere č. 607 700 520 uzavretej dňa 16.12.2010 medzi navrhovateľom ako dlžníkom a odporcom ako veriteľom, a to:

· podmienka dojednaná v bode 04. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„V prípade, ak bude dlžník v omeškaní s niektorou splátkou sedem dní a viac, je povinný túto omeškanú splátku uhradiť do rúk mandatára v hotovosti so zmluvnou pokutou 15 EUR za každý jeden prípad omeškania.“

„V prípade, ak dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Dlžník má možnosť uhradiť štyri po sebe idúce splátky, prípadne len časti po sebe štyroch idúcich splátok, v oboch prípadoch so zmluvnou pokutou vo výške 30 EUR, do rúk mandatára v hotovosti alebo poukázať na účet veriteľa s možnosťou návratu plnenia podľa pôvodného splátkového kalendára.“

· podmienka dojednaná v bode 05. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlžník s veriteľom uzatvára súčasne Dohodu o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov ako formu zabezpečenia uspokojenia pohľadávky veriteľa, ktorej účinnosť je podmienená neuhradením štyroch po sebe idúcich splátok, keď nastáva splatnosť celého dlhu. Vo vzťahu k zamestnávateľovi dlžníka preukáže veriteľ skutočnosť, že nastala splatnosť dlhu prehlásením, v ktorom zároveň vyzve zamestnávateľa na vykonanie dohodnutých zrážok. Dlžník dáva výslovný súhlas k tomu, aby veriteľ doplnil do čl. I. písm. b) Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov aktuálny zostatok dlhu k dátumu, keď bude uvedená dohoda predložená zamestnávateľovi dlžníka. Dlžník dáva veriteľovi aj súhlas k tomu, aby v jeho mene dopísal do Dohody o zrážkach zo mzdy údaje o jeho aktuálnom zamestnávateľovi v prípade zmeny zamestnávateľa počas trvania zmluvného vzťahu. Tak isto dlžník súhlasí s tým, aby zamestnávateľ vykonával zo mzdy dlžníka dohodnuté mesačné zrážky až do výšky aktuálnej pohľadávky a poukazyval ich na účet veriteľa. V prípade, ak výška zrážky na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov nedosahuje výšku splátky, dohodnutú v zmluve o úvere, dlžník súhlasí s tým, aby si veriteľ aj počas realizácie Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov zabezpečil návratnosť svojej pohľadávky aj iným spôsobom, vyplývajúcim z tejto zmluvy. Toto ustanovenie sa nevzťahuje na dlžníka, ktorý nie je poberateľom mzdy.“

· podmienka dojednaná v bode 06. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak sa stane splatný celý dlh naraz v zmysle bodu 4 týchto podmienok, dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške určenej v § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v platnom znení. V takom prípade veriteľovi vzniká nárok na celý dohodnutý poplatok z dôvodu neplnenia záväzkov dlžníka. Veriteľ je oprávnený v prípade splatnosti celého dlhu v zmysle bodu 4 týchto podmienok pristúpiť k okamžitému vymáhaniu celého dlhu od dlžníka bez ohľadu na dĺžku trvania úveru a súčasne vznikne veriteľovi nárok požadovať bezodkladné zabezpečenie dlhu dlžníka spôsobom vyplývajúcim zo zmluvy o úvere a/alebo týchto podmienok a/alebo dohody s veriteľom. Dlžník je povinný v prípade porušenia svojich zmluvných povinností uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 312 EUR ktorá je určená na úhradu všetkých nákladov vynaložených veriteľom v súvislosti s vykonaním úkonov smerujúcich k zabezpečeniu dlhu dlžníka.“

· podmienka dojednaná v bode 11. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlužník uznáva dlžnú sumu vrátane poplatku v celej výške na základe tejto zmluvy ako svoj dlh voči veriteľovi, čo do dôvodu aj výšky tak, ako je uvedené v tejto zmluve.“

· podmienka dojednaná v bode 13. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dohoda o vyplnení zmenky: Na zabezpečenie peňažného záväzku dlžníka ako vystaviteľa zmenky (ďalej aj ako vystaviteľ) vyplývajúceho z tejto úverovej zmluvy voči veriteľovi ako remitentovi (ďalej aj ako remitent) vystavil vystaviteľ dve zmenky, v ktorých nie sú vyplnené zmenková suma a dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy. Ručiteľ je z takto vystavenej zmenky zaviazaný ako zmenkový ručiteľ. Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že zmenkovú sumu vyplní na prvej zo zmeniek remitent najskôr v deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stane celý dlh splatný okamžite, t.j. keď dlžník neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku, alebo časť poslednej splátky. Zmenková suma bude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia prvej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na prvej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh.

Zmluvné strany a ručiteľ sa dohodli, že Remitent je oprávnený vyplniť druhú nevyplnenú zmenku v prípade, ak zmenka, ktorá bola vyplnená ako prvá, bola zničená alebo stratená, a to tak, že zmenková suma sude pozostávať zo sumy všetkých peňažných nárokov veriteľa voči dlžníkovi, ktoré veriteľovi vzniknú ku dňu vyplnenia druhej zo zmeniek. Dátum začiatku úročenia zmenkovej sumy vyplní na druhej zo zmeniek remitent tak, že ním bude deň, kedy sa v zmysle bodu 4 týchto podmienok stal splatný celý dlh. Zmluvné strany sa dohodli, že takto vyplnená zmenka bude predstavovať samostatný zmenkový nárok veriteľa voči dlžníkovi a ručiteľovi.“

· podmienka dojednaná v bode 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Dlužník dáva v plnom rozsahu v zmysle platných právnych predpisov veriteľovi súhlas s tým, aby mu Sociálna poisťovňa poskytla všetky informácie týkajúce sa platieb a dávok nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia, najmä informácie o tom, kto je platiteľom nemocenského poistenia a dôchodkového zabezpečenia za dlžníka. Dlužník ako splnomocniteľ týmto splnomocňuje veriteľa splnomocnenca, aby ma v príslušnej pobočne Sociálnej poisťovne zastupoval pri všetkých právnych úkonoch, ktoré sú potrebné k získaniu prístupu k informáciám o zmenách stavu individuálneho účtu v elektronickej podobe, najmä k získaniu - prideleniu (GRID) karty a jej prevzatíu.“

· podmienka dojednaná v bode 16. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

„Zmluvné strany sa dohodli v zmysle § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Táto zmluva sa uzatvára podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka ako nepomenovaná zmluva.“

· podmienka dojednaná v bode 19. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru:

Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa postúpiť a/alebo previesť (a to ani za účelom zabezpečenia) na tretiu osobu alebo tretie osoby akékoľvek prípadné právo/práva a/alebo akúkoľvek prípadnú pohľadávku/pohľadávky voči veriteľovi vzniknutú z tejto zmluvy a/alebo na jej základe a/alebo v súvislosti s ňou (vrátane nároku/nárokov na náhradu škody a/alebo nároku/nárokov na vydanie bezdôvodného obohatenia, sú neplatné. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1653,90 Eur titulom bezdôvodného obohatenia.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 26.06.2014 namietol miestnu príslušnosť súdu a tiež uviedol, že prejednaniu veci bráni prekážka res iudicata, keďže navrhovateľ bol na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská, a.s. zaviazaný na plnenie z predmetných zmlúv o úvere, pričom rozhodcovský súd posúdil zmluvu ako platnú a odplatný právny úkon. Súčasne uviedol, že v zmysle ust. §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka platí, že súd môže určiť za neplatné jednotlivé neprijateľné podmienky, avšak nie neplatnosť celej zmluvy pre neexistenciu neprijateľných podmienok. Tiež v zmysle judikatúry Ústavného súdu je potrebné uprednostniť výklad zachovávajúci platnosť právneho úkonu a nie výklad, ktorý platnosť právneho úkonu popiera.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, ospravedlnil svoju neprítomnosť, nepožiadaval o odročenie, nedostavil sa navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil prostredníctvom svojej právnej zástupkyne z dôvodu pracovného pobytu v zahraničí, nežiadal o odročenie. Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti odporcu a navrhovateľa podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Na pojednávaní právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomných vyjadrení a žiada rozhodnúť aj v zmysle uznesenia zo dňa 13.05.2015, ktorým bola pripustená zmena návrhu tak, aby súd určil uvedené zmluvné podmienky ako neplatné s tým, že žiadajú tiež od odporcu zaplatiť titulom bezdôvodného obohatenia sumu 1653,90 Eur. Uviedla, že má zato, že v predmetných zmluvách o úvere absentujú viaceré základné náležitosti, a to RPMN, ďalej výška, počet a termíny splátok a tiež ročná úroková sadzba úveru. Pri Zmluve o úvere č.XXXXXXXXXX bol poskytnutý úver vo výške 3.500,- Eur a celková suma uhradených splátok bola vo výške 5.023,90 Eur, teda požadujú výšku bezdôvodného obohatenia vo výške 1523,90 Eur a v Zmluve o úvere č. 607700520 bol poskytnutý úver vo výške 350,- Eur, keď celková suma uhradených splátok bola vo výške 480,- Eur, kde požadujú výšku bezdôvodného obohatenia vo výške 130,- Eur. Ohľadne námietky odporcu, že nie je možné vo veci rozhodnúť z dôvodu res iudica, poukázala na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 17CoE/15/2015, keď tento potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Zvolen, ktorým tento zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia s tým, že rozhodcovské rozsudky sú nulitným právnym aktom. Uviedla, že navrhovateľovi je potrebné priznať postavenie spotrebiteľa, keď aj z výpisu zo živnostenského registra navrhovateľa vyplýva, že tento v čase, keď si bral predmetný úver, nebol živnostníkom a tiež si tento úver nebral na účely zamestnania tak ako účelovo zaškrtol v predmetnej úverovej zmluve zamestnanec odporcu. Ohľadne nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia poukázala právna zástupkyňa na rozhodnutie Okresného súdu Zvolen v obdobnom prípade, a to pod sp. zn. 14C 134/2014, keď v konaní bola navrhovateľkou matka žalobcu, kde v tejto predmetnej veci súd žalobe žalobkyne vyhovel, t.č. ešte daná vec nie je právoplatná.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu úverovej zmluvy zo dňa 11.11.2010 a zo dňa 16.12.2010, oznámením Stáleho rozhodcovského súdu, rozhodcovskou zmluvou, potvrdením o prevzatí finančných prostriedkov, oznámením Stáleho rozhodcovského súdu, návrhom na začatie rozhodcovského konania, výpisom splátok, oboznámením obsahu uznesenia OS Zvolen č.k. 17Er/321/2014, Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, výpisom zo živnostenského registra navrhovateľa, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Z predložených listinných dôkazov bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola dňa 11.11.2010 uzavretá Zmluva o úvere, v ktorej bola uvedená výška úveru 3.500,- Eur, záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 946,- Eur, t.j. celkove zaplatiť sumu 4.446,- Eur v 2 mesačných splátkach po 2.223,-Eur počnúc dňom 10.12.2010. V zmluvnom formulári bolo krížikom vyznačené, že dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania. Ďalej bola medzi účastníkmi konania bola dňa 16.12.2010 uzavretá Zmluva o úvere, v ktorej bola uvedená výška úveru 350,- Eur, záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 96,- Eur, t.j. celkove zaplatiť sumu 446,-Eur v 2 mesačných splátkach po 223,-Eur počnúc dňom 17.01.2011. V zmluvnom formulári bolo krížikom vyznačené, že dlžník prehlasuje, že finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon zamestnania

Z predloženého prehľadu čerpania a splátok úveru bolo zistené, že navrhovateľ čerpal zo zmluvy č. 607700486 úver v celkovej výške 3.500,-Eur a splatil sumu 5.023,90 Eur, keď 03.09.2011 zaplatil sumu 10,-Eur, dňa 27.06.2012 sumu 300,- Eur, dňa 01.08.2012 sumu 300,-Eur, dňa 01.10.2012 sumu 50,- Eur, dňa 29.10.2012 sumu 500,- Eur, dňa 30.10.2012 sumu 500,- Eur, dňa 20.02.2013 sumu 3000,- Eur a dňa 27.02.2013 sumu 363,90 Eur, čo je spolu 5.023,90 Eur. Zo zmluvy č. 607700520 navrhovateľ čerpal úver v celkovej výške 350,-Eur a splatil sumu 480,-Eur, keď 03.09.2011 zaplatil sumu 10,-Eur, dňa 27.06.2012 sumu 80,- Eur, dňa 01.08.2012 sumu 80,-Eur, dňa 01.10.2012 sumu 80,- Eur, dňa 29.10.2012 sumu 230,- Eur, čo je spolu 480,-Eur.

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods.3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka, Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní,
s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods.6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 53 ods.7 Občianskeho zákonníka, zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

Podľa § 53 ods.8 Občianskeho zákonníka, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 53 ods.10 Občianskeho zákonníka, ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

Podľa § 53 ods.11 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 53 ods.12 Občianskeho zákonníka, ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods.13 Občianskeho zákonníka, ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

- a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,
- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

Podľa § 53 ods.14 Občianskeho zákonníka, za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazal bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

Podľa § 53 ods.15 Občianskeho zákonníka, ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,

c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 54 ods.3 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods.3 písm. l) uvedeného zákona, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 9 ods.2 písm. ch) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods.2 písm. j) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 9 ods.2 písm. k) uvedeného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods.1 písm. d) uvedeného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 24 ods.1 uvedeného zákona, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3, 4, § 6 až 8, § 9 ods.1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto §.

Podľa § 24 ods.2 uvedeného zákona, Národná banka Slovenska v rámci registra veriteľov vedie pod register iných veriteľov.

Z registra veriteľov zverejneného na internetovej stránke Národnej banky Slovenska bolo zistené, že žalovaný - Pohotovosť s.r.o. Bratislava, IČO: 35807598 bola zapísaná do registra veriteľov, ako aj do pod registra iných veriteľov dňa 23.8.2010.

Súd mal dokazovaním preukázané, že uzavreté Zmluvy o úvere sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle ustanovenia § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, keď tieto zmluvy uzavrel navrhovateľ ako spotrebiteľ v zmysle ustanovenia § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka, keď aj z výpisu zo živnostenského registra navrhovateľa má súd za preukázané, že v čase uzavretia zmlúv nebol živnostníkom. S prihliadnutím na ustanovenie § 24 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, uzavretá zmluva musela mať všetky náležitosti v zmysle § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy.

Uzavreté úverové zmluvy neobsahujú výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), v zmluve chýbajú aj termíny splátok istiny a poplatkov, ako aj konečná splatnosť úveru a ročná úroková sadzba. Preto uzavreté úverové zmluvy sa podľa § 11 ods.1 písm. b) vyššie uvedeného zákona považujú za úver bez úrokov a bez poplatkov.

Podľa článku I. bod 1./ Rozhodcovským súdom sa na účely tejto zmluvy rozumie Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. so sídlom Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava. Z článku II. ods.2/ vyplýva, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy o úvere vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ako aj spory, ktoré vzniknú z dohody o vyplnení zmieniek zabezpečujúcej uvedenú úverovú zmluvu a uplatnenia práv z takto vyplnenej zmenky, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené:

a) pred Stálym rozhodcovským súdom, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na Stálom rozhodcovskom súde; rozhodcovské konanie bude vedené podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu, a to jedným rozhodcom ustanoveným podľa vnútorných predpisov Stáleho rozhodcovského súdu,

b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu.

Podľa článku II. bod 2/ zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ ktorákoľvek zo zmluvných strán podá žalobu o rozhodnutie akéhokoľvek sporu, ktorý vznikne z právnych vzťahov uvedených v bode 1 tohto článku zmluvy vrátane sporu o platnosť, výklad alebo zrušenie zmluvy o úvere na všeobecnom súde, považuje sa táto skutočnosť za rozväzovaciu podmienku tejto rozhodcovskej zmluvy; ustanovenie tejto vety sa nepoužije v prípade, ak pred podaním žaloby na všeobecnom súde bola podaná žaloba na rozhodcovský súd vo veci, v ktorej je touto rozhodcovskou zmluvou v súlade s vnútornými predpismi Stáleho rozhodcovského súdu založená právomoc Stáleho rozhodcovského súdu.

Čo sa týka námietky odporcu ohľadne neodstrániteľného nedostatku v konaní týkajúceho sa prekážky res iudicata, nakoľko navrhovateľ bol na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu č. 01162/12 a č. 00550/12 zaviazaný na plnenie z predmetných zmlúv o úvere, súd sa v tomto prípade zaoberal aj platnosťou rozhodcovskej zmluvy. Tým, že je spracovaná ako formulárová

zmluva žalovaným, je zrejmé, že žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah (§ 53 ods.2 Občianskeho zákonníka) a v zmysle § 53 ods.2 Občianskeho zákonníka teda platí fikcia o tom, že rozhodcovská doložka sa nepovažuje za individuálne dojednanú, opak by musel preukázať dodávateľ, teda v danom prípade odporca. Súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Mcdo/9/2012, v ktorom bolo judikované, že návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy sa má predložiť spotrebiteľovi takým spôsobom, aby z neho bolo zrejmé, že spotrebiteľovi sa poskytuje možnosť voľby prijať alebo neprijať návrh na riešenie prípadných sporov výlučne v rozhodcovskom konaní a aby bolo z neho tiež zrejmé, že mu boli poskytnuté aj jasné a zrozumiteľné informácie týkajúce sa výlučného riešenia sporov v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva uzavretá so spotrebiteľom, ak má byť právom právne akceptovateľná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Slobodná vôľa vyžaduje informácie o možnosti voľby medzi viacerými riešeniami a o tom, čo tá ktorá voľba konkrétne znamená. V tomto prípade si rozhodcovský súd podľa rozhodcovskej zmluvy vybral sám odporca. Už táto okolnosť vyvolala pochybnosti o nezaujatosti rozhodcovského súdu, keďže aj jeho činnosť má charakter podnikania. V rozhodcovskom konaní ide o vyjasnenie a urovanie vzájomných práv, ktoré sa realizujú činnosťou rozhodcu v zastúpení strán, ktoré na rozhodcu zmluvou delegovali svoju vôľu. Preto rozhodcovské konanie nie je konaním súdneho typu a to vedie k prísnejšiemu nazeraniu na rozhodcovskú doložku a jej náležitosti tak, aby nepredstavovali neprimerané podmienky v spotrebiteľských zmluvách a teda nevyvolávali nerovnováhu medzi účastníkmi konania a nevedli k značnej procesnej nevýhode jedného z účastníkov. Táto procesná nerovnováha môže spočívať aj v zbavení spotrebiteľa ochranných ustanovení právneho poriadku o ochrane spotrebiteľa, napríklad formou rozhodovania na základe zásad spravodlivosti. Podstatou individuálne nevyjednej zmluvnej klauzuly je skutočnosť, že bola vopred dodávateľom naformulovaná bez možnosti zmeny jej obsahu, a to je práve aj prípad typových rozhodcovských zmlúv, ktoré sa predkladajú spotrebiteľom na podpis a majú vyvolať dojem, že si ich vyžiadali spotrebiteľia. Záver o neprijateľnosti rozhodcovskej zmluvy súdy videli tiež v geografickom faktore v zmysle judikatúry a poukázali na neprimeranú vzdialenosť od miesta rozhodcovského konania, čo je skutočnosťou, ktorá má odradzujúce účinky pre spotrebiteľa vo vzťahu k uplatňovaniu práva (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98-C-244/98 OCEANO GRUPO Editorial). O nekalú zmluvnú podmienku ide aj vtedy, ak spotrebiteľ má podľa rozhodcovskej zmluvy možnosť vybrať si medzi rozhodcovským a všeobecným súdom, ale ak by sa podľa takejto doložky alebo zmluvy začalo rozhodcovské konanie na návrh veriteľa, spotrebiteľ by bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu. Preto je potrebné považovať takúto rozhodcovskú zmluvu v celosti za neprijateľnú, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Preto podľa názoru súdu v tomto konaní teda neexistovala prekážka už právoplatne rozhodnutej veci, t.j. prekážka res iudicata a preto konajúci súd v konaní ďalej pokračoval a vo veci rozhodol.

Vo vzťahu k určeniu neplatnosti zmluvy o úvere v jednotlivých častiach všeobecných podmienok mal súd za to, že na strane navrhovateľa je daný naliehavý právny záujem na určení neprijateľnosti jednotlivých zmluvných ustanovení z dôvodu právnej istoty o skutočnej výške dlhu, pretože bez tohto určenia nie je zrejmé, koľko by mal navrhovateľ odporcovi zaplatiť tak, aby na strane odporcu nedošlo k bezdôvodnému obohateniu, ako aj z dôvodu existencie rozhodcovského rozsudku v danej veci.

Zmluvné podmienky v zmluvách o úvere zo dňa 11.11.2010 a zo dňa 16.12.2010 upravené v bode 4 a bode 6 všeobecných podmienok poskytnutia úveru týkajúce sa zmluvných pokút, súd považoval za neprijateľné z dôvodu neprimerane vysokej sankcie za nesplnený záväzok s odkazom na § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka. Zmluvnú podmienku upravenú v bode 5 týkajúcu sa dohody o zrážkach zo mzdy považoval súd tiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je neprimeranou požiadavkou veriteľa, keď bez akéhokoľvek obmedzenia zo strany dlžníka chce disponovať s jeho príjmom. Zmluvnú podmienku upravenú v bode 11 týkajúcu sa uznania dlhu zo strany navrhovateľa, považoval súd tiež za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že požaduje uznať dlh v čase, keď reálne ešte navrhovateľ voči odporcovi nemá dlh po splatnosti a taktiež chýba aj údaj o uznannej výške dlhu. Taktiež zmluvnú podmienku upravenú v bode 13, ktorou je upravená dohoda o vyplnení zmenky považoval súd za neprijateľnú, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť takúto dohodu v predtlačenej formulárovej zmluve, keď takáto dohoda spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, pričom zmenka ako zabezpečovací inštitút je inštitútom predovšetkým pre podnikateľské subjekty a navyše dohoda o vyplnení zmenky umožňuje odporcovi vypísať zmenku jednostranne výhodne, kde zmenkový denný úrok 0,25% predstavuje 91,25 % ročne.

Zmluvnú podmienku upravenú v bode 15 považoval súd za neprijateľnú, keď neprimerane zasahuje do práva dlžníka na súkromie a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, keď súčasne toto ustanovenie umožňuje odporcovi získavať tieto údaje v akomkoľvek čase, aj to aj v prípade, že dlžník bude svoj dlh riadne splácať, zmluvnú podmienku v bode 16 považoval súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku, keď v rozpore s právnou úpravou požaduje, aby sa právne vzťahy medzi účastníkmi spravovali ustanoveniami Obchodného zákonníka a tiež zmluvnú podmienku upravenú v bode 19 týkajúcu sa oprávnenia odporcu postúpiť/previesť na tretiu osobu právo, resp. pohľadávku zo zmluvy o úvere považoval súd za neprijateľnú, nakoľko spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd v zmysle vyššie uvedeného považoval tieto zmluvné podmienky za neprijateľné v súlade s ust. § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka.

Dokazovaním bolo preukázané, že uzavreté úverové zmluvy nemali všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy a preto sa úvery na základe týchto zmlúv považujú v zmysle § 11 ods.1 písm. b) uvedeného zákona za úvery bezúročné a bez poplatkov.

Odporca poskytol navrhovateľovi úver zo zmluvy č. XXXXXXXXXX vo výške 3.500,-Eur, z ktorej sumy navrhovateľ uhradil 5.023,90 Eur a zo zmluvy č. XXXXXXXXXX poskytol odporca navrhovateľovi úver vo výške 350,-Eur, z ktorej sumy navrhovateľ uhradil sumu 480,-Eur. Odporca teda zaplatil celkove sumu o 1.653,90 Eur viac ako bol poskytnutý úver.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

V tomto prípade došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane odporcu, lebo prijal plnenie vo výške vyššej ako bol poskytnutý úver. Prijal plnenie vyššie o sumu 1.653,90 Eur. Ako už bolo uvedené vyššie, úver súd považuje za bezúročný a bez poplatkový, preto navrhovateľ mal nárok len na vrátenie požičanej sumy. Súd preto návrhu aj v časti o zaplatenie 1.653,90 Eur vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu vzniklo aj právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. Trovy právneho zastúpenia boli vyúčtované za 4 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia 20.05.2014 podľa §13a ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 71,37 Eur + 41,23 Eur (t.j. 2 x 1/3 z 61,85 Eur) = 112,60 Eur, vyjadrenie + zmena návrhu (podľa §13a ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 71,37 Eur + 41,23 Eur (t.j. 2 x 1/3 z 61,85 Eur) = 112,60 Eur, účasť na pojednávaní dňa 12.01.2015 (podľa §13a ods. 4 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 17,84 Eur + 10,75 Eur (t.j. 2 x 1/3 z 16,13 Eur) = 28,59 Eur, účasť na pojednávaní dňa 28.09.2015 (podľa §13a ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) vo výške 71,37 Eur + 43,03 Eur (t.j. 2 x 1/3 z 64,54 Eur) = 114,40 Eur, 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, 2 x režijný paušál po 8,39 Eur náhrada za stratu času 4 x 13,98 Eur = 55,92 Eur a cestovná náhrada vo výške 23,01 Eur, čo je spolu 479,98 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3, ods.4, § 17 ods.1 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého

druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).