

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/440/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415206774
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4415206774.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: J. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX, adresa na doručovanie Y., I. S. XX/XX, proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľka a advokátka JUDr. Andrea Cviková, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 1. júna 2015 č. k. 16C/224/2015-20, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil odporcovi povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23. 05. 2011 č. 8400038380. Zamestnávateľovi navrhovateľa W. Y. - TRANS, so sídlom Prowazekova 3, Komárno, IČO: 11710969 zakázal vykonávať zrážky zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom dňa 23. 05. 2011 č. 8400038380. Navrhovateľovi uložil povinnosť podať návrh na začatie konania o určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy č. 8400038380 do 30 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia. Odporcovi uložil povinnosť v lehote do 15 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia zaplatiť Okresnému súdu Nové Zámky súdny poplatok za návrh na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 6, 8, § 76 ods. 1 písm. e/ a f/, 2 a 4 Občianskeho súdneho poriadku (zákon číslo 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov, ďalej len „OSP“) a konštatoval, že z doteraz predložených listinných dôkazov mal za preukázané uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere dňa 06. 06. 2011 č. 8400038380 s odporcom ako veriteľom a súčasne dňa 23. 05. 2011 aj uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov. Navrhovateľ preukázal, že odporca si dňa 03. 12. 2012 uplatnil u zamestnávateľa odporcu realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú zamestnávateľ realizoval v prospech odporcu v sume 100,- eur mesačne. Konštatoval, že navrhovateľ osvedčil v danom prípade skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy zo strany odporcu, t.j., že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo domáhať sa ochrany voči odporcovi ohrozené. Zo všetkých uvedených skutočností preto vyhodnotil návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia ako dôvodný a nariadil predbežné opatrenie v takom znení, ako je uvedené vo výrokovej časti napadnutého uznesenia. Rozhodnutie v časti trov konania odôvodnil skutočnosťou, že navrhovateľ je v tomto konaní oslobodený ako spotrebiteľ domáhajúci sa svojho práva podľa osobitného predpisu, preto zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33,-eur, položka 1c sadzovníka súdnych poplatkov a v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2 písm. za/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca domáhajúc sa zmeny napadnutého rozhodnutia a zamietnutia návrhu. Namietal nezákonnosť nariadenia predbežného opatrenia, ako aj nedostatočné odôvodnenie a nepreskúmateľnosť. Tvrdil, že navrhovateľ nepreukázal, že by zrážky zo mzdy boli vykonávané v rozpore so zákonom, a preto považoval rozhodnutie za nezákonné. Namietal aj napadnutým uznesením mu uloženú poplatkovú povinnosť, keď tvrdil, že trovách konania týkajúcich sa predbežného opatrenia má byť rozhodnuté až spolu s rozhodnutím vo veci samej.

K odvolaniu odporcu sa navrhovateľ nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods.1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods.1 OSP), a že spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 102 ods. 1 OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 2 OSP predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Pred nariadením predbežného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Zákaz nakladania s vecami alebo právami uloží takým spôsobom, aby nenarušil činnosť účastníka, ktorá je nevyhnutná pre plnenie jeho povinnosti voči tretím osobám.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 219 ods. 2 OSP zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že prvostupňový súd nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 157 ods. 2 OSP, ale obmedzí sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamena povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Odvolací súd v zmysle § 212 OSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, nakoľko bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna, presvedčivá.

V preskúmvanej veci ide o nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 ods. 1 OSP, t. j. pred začatím konania, keď sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil jeho zamestnávateľovi povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jeho mzdy podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23. 05. 2011 uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o určenie čiastočnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. 8400038380 zo dňa 06. 06. 2011. Dôvodom jeho nariadenia podľa navrhovateľa je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, keď napriek skutočnosti, že odporcovi splácal zmluvne dohodnuté splátky, napriek tomu odporca uplatnil Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom dohodnutá mesačná splátka bola vo výške 51,44 eura a zamestnávateľ vykonával zrážky v sume 100,- eur mesačne. Navyše poukazoval na rozpornosť samotnej zmluvy o revolvingovom úvere so zákonom a jej neplatnosť.

Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu javí ako pravdepodobný vzhľadom na všetky zistené a preukázané okolnosti. Miera osvedčenia sa riadi v konkrétnej situácii najmä naliehavosťou veci. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov na strane odporcu vzniká navrhovateľovi škoda, či iná ujma alebo mu takáto ujma hrozí. Odvolací súd preskúmal návrh navrhovateľa a ním predložené listinné dôkazy. Odvolací súd sa plne stotožňuje so závermi súdu prvého stupňa uvedenými v napadnutom uznesení o nariadení predbežného opatrenia a má za to, že navrhovateľom uvádzané tvrdenia osvedčujú existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a potrebu dočasnej ochrany jeho nároku, kedy v zmysle dohody o zrážkach zo mzdy mal dlžník - navrhovateľ splátiť veriteľovi - odporcovi dlžnú sumu v splátkach vo výške 51,44 eur, pričom odporca si dňa 03.12.2012 uplatnil u zamestnávateľa odporcu realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy a zamestnávateľ poukazoval odporcovi zrážky zo mzdy navrhovateľa vo výške 100,-eur mesačne. Ak by v konaní vo veci samej bolo vyhovené a určená neprijateľnosť zmluvných podmienok, nenariadením predbežného opatrenia by mohli byť na základe tejto dohody uspokojené aj časti pohľadávky odporcu, ktoré by sa zakladali na nekalých obchodných podmienkach zmluvy o revolvingovom úvere. Nakoľko rozhodnutie vo veci samej bude závisieť od vyriešenia viacerých právnych otázok, je potrebné prijať záver, že predbežným opatrením sa tak zabráni vzniku nenávratného alebo len ťažko napravitelného stavu v prípade kladného rozhodnutia vo veci samej, pričom rozsah predbežného opatrenia je primeraný právu, na základe ktorého boli dočasne upravené pomery účastníkov. Predbežné opatrenie je totiž inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, keď je potrebné ešte pred rozhodnutím vo veci samej prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie, ktorým konanie skončí, nebude už mať pre vyriešený hmotnoprávny vzťah medzi účastníkmi význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej, účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej. V tomto smere je osobitne významné, že zmluva o revolvingovom úvere, uzatvorená účastníkmi je bezosporu zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ, ktorá podlieha súdnej kontrole z hľadiska jej platnosti a prijateľnosti v nej uvedených podmienok. Za situácie, že tieto otázky je možné posudzovať len v základnom konaní bolo potrebné návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia považovať za dôvodný, ktorým navrhovateľ sledoval efektívnu úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Navyše je potrebné tiež zdôrazniť, že i keď obsah predbežného opatrenia zásadným spôsobom obmedzuje výkon práv odporcu, v konaní je osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vedúca k takémuto výnimočnému procesnému rozhodnutiu, ktorá nemá za následok prekročenie hraníc ústavnosti.

Reagujúc na námietky odporcu uvádzané v jeho odvolaní, odvolací súd tiež dodáva, že zamestnávateľ je iba platiteľom mzdy, ktorý môže zrážať iba takú sumu, akú mu oznámi veriteľ, pričom sám nemá možnosť overiť si správnosť sumy požadovanej veriteľom. Aj z tohto dôvodu je evidentná potreba dočasnej úpravy účastníkov konania a to až do rozhodnutia vo veci.

Odvolací súd potvrdil napadnuté uznesenie aj v časti trov konania - poplatkovej povinnosti navrhovateľa a rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti považuje za právne správne a dostatočne odôvodnené a na jeho odôvodnenie poukazuje a týmto sa stotožňuje. Keďže navrhovateľ je v súlade s ust. § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, od poplatku oslobodený, súd prvého stupňa správne zaviazal odporcu (ako neúspešného účastníka konania) k zaplateniu súdneho poplatku z návrhu

na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur, podľa položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd, keďže zistil splnenie podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľovi, ktorý bol úspešný v odvolacom konaní, si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil, preto mu odvolací súd s poukazom na ust. § 224 ods. 1,2 OSP v spojení s § 142 ods. 1 OSP náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.