

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/198/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205139
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2015:8514205139.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: G. E., nar. X. XX. XXXX, J. XX, občan SR, zast. JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou AK Stará Ľubovňa, Jarmočná 79 proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 7952 752 v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu spisová značka 198/06/14 zo dňa 31.7.2014 vydaného Slovenským arbitrážnym súdom zriadeným spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. so sídlom Krížna 56, Bratislava vydaný rozhodcom JUDr. Radoslavom Semanom, PhD.

Odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 218,06 eur v lehote do 3 dní do právoplatnosti tohto rozsudku na účet práv. zástupkyne JUDr. Marty Konkoľovej č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom práv. zástupcu sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 2.10.2014 domáhal, aby súd zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym arbitrážnym súdom Bratislava sp. zn. 198/06/14 zo dňa 31.07.2014.

Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 18.9.2014 prevzal Rozhodcovský rozsudok 198/06/14, ktorým bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2481,94 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 % ročne zo sumy 22,54 eur od 17.10.2013 do 28.11.2013, zo sumy 16,24 eur od 29.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 77,05 eur od 17.11.2013 do zaplataenia, zo sumy 77,05 eur od 17.12.2013 do zaplataenia, zo sumy 77,05 eur od 17.1.2014 do zaplataenia, zo sumy 77,05 eur od 17.2.2014 do zaplataenia, zo sumy 2157,40 eur od 20.2.2014 do zaplataenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500 eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur len 5,25 %, ročný úrok z omeškania zo sumy 2481,84 eur do zaplataenia, trovy rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 32,40 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,45 eur.

Navrhovateľ s takýmto rozhodnutím nesúhlasí z týchto dôvodov :

Neexistovala tu právomoc rozhodcovského súdu z dôvodu, že spor zo spotrebiteľskej zmluvy nie je spôsobilým na rozhodovanie rozhodcovským súdom, pretože nie sú zohľadnené normy na ochranu spotrebiteľa, najmä európske smernice a rozhodcovský súd porušil všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa, čo predstavuje samo o sebe dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ods. 1, písm. j/ zákona č. 244/2002.

Neexistovala tu právomoc rozhodcovského súdu z dôvodu, že navrhovateľ sa vopred nemohol skutočne oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, pretože ich nikdy

nevidel a nečítal a preto sú aj tieto zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4, písm. a/ Občianskeho zákonníka neprijateľné.

Podľa § 40 ods. 1 písm. g/, že bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania. Domnieva sa, že v tomto rozhodcovskom konaní bola porušená zásada rovnosti účastníkov, keďže nebolo umožnené žalovanému E. G. vyjadriť sa k dôkazom, nemal právo na žalobnú odpoveď ani právo navrhnúť dôkazy.

Bola porušená aj Rozhodcovská zmluva v ods. 6, keďže navrhovateľ ako účastník rozhodcovského konania nebol vyzvaný na navrhnutie rozhodcu a nemal možnosť sa vyjadriť ani k určenému rozhodcovi.

Rozhodcovský rozsudok navrhla zrušiť, pretože znie na plnenie, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi (§ 45 ods. 1, písm. c/ zákona č. 244/2002) a ktoré vzniklo z neprijateľných zmluvných podmienok (ô 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom na to, že sám rozhodcovský súd porušil spotrebiteľské právo a rozhodcovský rozsudok je exekučným titulom, hrozí aj ujma na právach navrhovateľa, žiadala súd o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Navrhovateľ dňa 6.6.2012 uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1500 eur. Táto zmluva však obsahuje rozhodcovskú doložku, o ktorej veriteľ vopred dlžníka nepoučil, iba mu predložil už vopred pripravenú zmluvu, v ktorej malými písmenami bola uvedená aj rozhodcovská doložka, pričom však E. G. nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, čo považuje podľa § 53 ods. 1 a nasl. OZ za neprijateľnú podmienku.

Dňa 14.11.2012 doručil navrhovateľ odporcovi odstúpenie od zmluvy, ktoré neskôr opravil na predčasné splatenie úveru pred lehotou splatnosti a zaplatil dňa 8.11.2012 sumu 902,06 eur, ktorú takto sám vypočítal. Odporca oznámil navrhovateľovi, že tomuto nemôže vyhovieť. Dňa 20.1.2014 navrhovateľ oznámil predčasné splatenie úveru pred lehotou splatnosti s tým, že požiadal odporcu, aby vypočítal jeho náklady ku dňu splatenia úveru, čo odporca neurobil a naďalej žiada o zaplatenie čiastky, ktorá sa úplne vymyká z dobrých mravov.

Zmluvou o úvere sa odporca zaviazal navrhovateľovi vyplatiť 1500 eur, avšak úverová čiastka, ktorá bola poskytnutá navrhovateľovi do peňažného ústavu na jeho číslo účtu predstavovala iba 1132,51 eur. Z tejto čiastky vychádzal navrhovateľ aj pri predčasnom splatení úveru, keď od poskytnutého úveru odpočítal splatené čiastky vo výške 308,20 eur, ku zvyšku pripočítal ročný úrok 9,5 % a takto vypočítanú čiastku zaplatil odporcovi vo výške 902,06 eur dňa 8.11.2012. Keďže na žiadosť o vypočítanie nákladov na úver zo dňa 20.1.2014 odporca nereagoval, navrhovateľ bol presvedčený, že úver splatil. Až 29.12.2013 oznámil odporca zosplatenie úveru a od vtedy žiada ďalšie splátky.

Súd doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, odporcovi spolu s návrhom na vyjadrenie.

Keďže navrhovateľ súčasne žiadal o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku sp.zn. 198/06/14 súd uznesením č.k. 4C/198/2014-36 zo dňa 30.1.2015 rozhodol, že odkladá vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku sp. zn. 198/06/14 zo dňa 31.07.2014 vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadeným spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, rozhodcom JUDr. Radoslavom Semanom, PhD., a to do právoplatného skončenia konania o zrušení rozhodcovského rozsudku sp. zn. 4C/198/2014.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že ochrana spotrebiteľa a pri určení subjektu, ktorému sa ochrana poskytuje, vychádza z pojmu „priemerný spotrebiteľ“. Priemerný spotrebiteľ je preto definovaný ako osoba, ktorá je v primeranom rozsahu rozhladená, informovaná a obozretná. Takéto chápanie vymedzuje priamo Súdny dvor EÚ vo svojich rozhodnutiach, prípadne aj úijné právo na úrovni sekundárnych aktov (napríklad definícia v bode 18 preambuly smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2005/29. Teda nie je možné spotrebiteľa postaviť do úlohy absolútne nezodpovedného za vlastné rozhodovanie. Ďalej poukázal na charakter „individuálne dohodnutého“ a teda aj samotnej rozhodcovskej zmluvy. Tento pojem nemá povahu určenú všeobecným zmluvným právom, ale má špecifiká vyplývajúce z osobitosti spotrebiteľských vzťahov. Zmluvné podmienky v spotrebiteľských vzťahoch sa vyznačujú vo všeobecnosti tým, že sú vopred naformulované dodávateľom. Toto je reálnym faktom plynúcim z praxe spotrebiteľských vzťahov, a tiež aj z úpravy v Občianskom zákonníku. Rozhodcovská zmluva totiž nevznikla za stavu, kedy by spotrebiteľ nemal informáciu, že ju prijať nemusí. Táto informácia sa uvádzala hneď v popredí textu rozhodcovskej zmluvy, teda aj z hľadiska transparentnosti danej informácie nie je možné konštatovať deficit informovanosti na strane spotrebiteľa. Navyiac, keď v danom čase bol informovaný o tom, čo uzavretie danej zmluvy má za následok.

Individuálnosť rozhodcovskej zmluvy je daná nielen tým, že zmluvné strany uzatvárajú rozhodcovskú zmluvu ako samostatný úkon a na osobitnej listine. Predovšetkým vyplýva z obsahu rozhodcovskej zmluvy, z okolností jej vzniku, trvania a možného jednostranného ukončenia. To, že rozhodcovská zmluva nie je podmienkou vzniku zmluvy o revolvingovom úvere vyplýva aj z ustanovenia jej bodu 7. Podľa tohto bodu má dlžník právo na odstúpenie od rozhodcovskej zmluvy do 14 dní od jej uzavretia. Odstúpenie sa týka podľa daného ustanovenia len rozhodcovskej zmluvy, a teda jej zánik v dôsledku odstúpenia nemá vplyv na zmluvu o revolvingovom úvere. Ďalej uviedol, že je mylné a v rozpore s platnou právnou úpravou, ak sa stotožňuje možnosť výberu medzi rozhodcovským konaním (ako to predpokladá § 53 ods. 4 písm. r/ Obč. zákonníka) a všeobecným konaním so situáciou, kedy sa spor začne na základe žaloby dodávateľa. Ani zákon, a ani smernica 93/13/EHS nehovoria nič o tom, že rozhodcovské konanie je prípustné len vtedy, ak sa začne na základe podania (žaloby) spotrebiteľa. Taktiež uviedol, že otázka celkovej odplaty za úver poskytnutý na základe spotrebiteľskej zmluvy bola v čase uzavretia zmluvného vzťahu výslovne upravená a to v ustanovení § 53 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka podľa ktorého Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Taktiež namietal nedodržanie zákonnej lehoty na podanie návrhu.

Pojednávania nariadeného na deň 28.9.2015 sa nezúčastnil odporca, ktorého ospravedlnenie neúčasti bolo súdu doručené až po ukončení pojednávania vo veci. Odporca zároveň uviedol, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti a naďalej žiada návrh zamietnuť. Taktiež sa nezúčastnil navrhovateľ, ktorého neúčasť ospravedlnila jeho právna zástupkyňa. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní tak právna zástupkyňa navrhovateľa trvala na podanom návrhu a na svojich stanoviskách i napriek tomu, že vo vyjadrení odporcu sa uvádza, že bola rozhodcovská doložka a preto bol rozhodcovský stály súd oprávnený na vydanie rozhodcovského rozsudku, pretože takáto rozhodcovská doložka je nerovnováhou medzi účastníkmi konania. O tom už rozhodoval európsky súdny dvor, ktorý uvádza, že ak podmienka, ktorá deleguje právomoci vzhľadom na všetky ostávajúce spory na súd v územnej jurisdikcii, kde má predajca alebo dodávateľ svoje hlavné obchodné sídlo, zaväzuje spotrebiteľa podrobiť sa výhradne jurisdikcii súdu, ktorý môže byť ďaleko od miesta jeho trvalého bydliska. Z toho dôvodu, že je tu vzdialenosť takmer 400 km, ide o neprijateľnú rozhodcovskú doložku vzhľadom na vzdialenosť a geografický faktor v zmysle tejto judikatúry európskeho súdneho dvora C 240/98 a C 244/98, z ktorého tieto veci vyplývajú.

Čo sa týka zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi účastníkmi konania nezodpovedá zmluva pravdivosti. Žiadosť podával klient na výšku 1.500 eur, takto mu ju akože schválil odporca, ale bola mu vydaná iba čiastka 1.132,50 eur, pretože si nechávajú ako zálohu cca 340 eur na zabezpečenie, ak by si klient požiadal o odloženie splátok.

Ďalej právna zástupkyňa poukázala na to, že aj výpočet RPMN pre takýto spotrebiteľský úver je potom RPMN 112,13 %, teda je taký vysoký, že zakladá aj neplatnosť tejto časti zmluvy a úver je v zmysle zákona 958/2010 potom bezúročný a bez poplatkov.

Pretože navrhovateľ sa oboznámil so zmluvou podrobne až po čase, zistil, že z 1.132 eur by mal zaplatiť 3.600 eur. Navrhovateľ nemohol byť poučený kompletne o ničom, zmluva bola za 5 minút uzavretá, dostal podpísať papiere, tie podpísal a prišli mu peniaze, nevedel ani prečo iba 1.132,50 eur, ani ústne nebol poučený. Až doma, po preštudovaní zmluvy zistiť, že čo vlastne podpísal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, najmä s odstúpením od zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, stanoviskom k žiadosti o odstúpenie od zmluvy o RÚ č. XXXXXXXXXXXX, oznámením veriteľa k PS, žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru, zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., číslo zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX, rozhodcovským rozsudkom č. 198/06/14, spisom Arbitrážneho súdu v Bratislave sp. zn. 198/06/14 a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu, ako ho v návrhu opísal navrhovateľ s tým, že rozhodcovský rozsudok mu bol doručený dňa 19.9.2014.

Z obsahu rozhodcovského rozsudku súd zistil, že účastníci konania uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 1.500,- eur.

Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 77,05 eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 16, napokon zaplatil len sumu 1216,56 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo mu doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 3.1.2014. V súlade s ust. § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 19.2.2014, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, t.j. sumu 2481,84 eur.

Doručený rozhodcovský spis sp.zn. 198/06-14 obsahoval : Rozhodcovský rozsudok, žalobu o zaplatenie pohľadávky, rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvu o revolvingovom úvere zo dňa 6.6.2012, zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o., oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, kartu klienta.

Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že bol uzatvorená medzi spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. ako veriteľom a E. G. ako dlžníkom. V zmysle bodu 6 zmluvy bol revolvingový úver schválený do výšky 1.500,- eur, pričom celková čiastka, ktorú mal dlžník vrátiť bola 3.698,40 eur, RPMN za úver 68,22, ročná úroková sadzba úveru 70,01. Zmluva bola podpísaná navrhovateľom 1.6.2012 a odporcom 6.6.2012.

Tiež dňa 6.6.2012 bola uzavretá rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX medzi uvedenými účastníkmi. Z obsahu tejto zmluvy vyplynulo, že veriteľ a dlžník sa mali dohodnúť na znení rozhodcovskej zmluvy, kde podľa čl. 5 zmluvy sa mala vzťahovať táto dohoda na akýkoľvek spor, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o revolvingovom úvere s tým, že tieto spory budú riešené cestou príslušného súdu, alebo v rozhodcovskom konaní prostredníctvom stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o, IČO. 44 130 481, so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B, Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria legal arbiter s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka č.: 16626/S.

Výber rozhodcovského súdu mal spočívať na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

Z karty klienta vyplynulo, že navrhovateľovi bola vyplatená čiastka 1.132,51 eur a z úveru splatil sumu 1.216,56 eur. Čiže nie je pravdivé tvrdenie, že odporca poskytol navrhovateľovi úver vo výške 1.500,- eur. V spise sa nachádza aj pokus o zmier zo dňa 24.2.2014, avšak k nemu nebol pripojený doklad o odoslaní a doručení.

Z uvedeného potom vyplýva, že predmetná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania má charakter spotrebiteľskej zmluvy a táto musí spĺňať aj požiadavky upravené v §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Cieľom rozhodcovskej zmluvy je dosiahnuť prejednanie prípadného sporu arbitrom rozhodcom ako súkromnou osobou, na ktorého zmluvné strany delegovali takúto právomoc.

Občiansky zákonník len indikatívne vypočítava okruh neprijateľných zmluvných podmienok (slovo najmä v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka) a súd môže označiť za neprijateľnú aj inú zmluvnú podmienku. Súdu nebráni, aby judikoval neprijateľnosť zmluvnej podmienky aj na vzťahy, ktoré predchádzali zaradeniu zmluvnej podmienky medzi neprijateľné podmienky priamo do zákona, prípadne aj na inú podmienku, ktorú spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa v intenzite upravenej v cit. § 53 ods. 1 OZ. Smernica 93/13 odporúčajúcim spôsobom vypočítava niektoré nekalé podmienky, pričom v prílohe sa dotýka aj rozhodcovskej doložky v štandardných zmluvách za stavu, že proces pred rozhodcom nie je právne regulovaný.

Rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 198/06/14 zo dňa 31.7.2014, právoplatným dňa 19.9.2014 bol E. G. / v tejto veci navrhovateľ/ zaviazaný zaplatiť sumu vo výške sumu vo výške 2481,94 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania vo výške 1,15 % ročne zo sumy 22,54 eur od 17.10.2013 do 28.11.2013, zo sumy 16,24 eur od 29.11.2013 do zaplattenia, zo sumy 77,05 eur od 17.11.2013 do zaplattenia, zo sumy 77,05 eur od 17.12.2013 do zaplattenia, zo sumy 77,05 eur od 17.1.2014 do zaplattenia, zo sumy 77,05 eur od 17.2.2014 do zaplattenia, zo sumy 2157,40 eur od 20.2.2014 do zaplattenia tak, že tento úrok z omeškania a táto zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1500,- eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1500 eur len 5,25 %, ročný úrok z omeškania zo sumy 2481,84 eur do zaplattenia, trovy rozhodcovského konania vo výške poplatku za rozhodcovské konanie 32,40 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 393,45 eur.

Z poučenia rozhodcovského rozsudku vyplynulo, že navrhovateľ sa môže k žalobnému návrhu a rozhodcovskému rozsudku vyjadriť formou žalobnej odpovede do 15 dní od jeho doručenia. Ďalej bol poučený, že ak účastník rozhodcovského konania nevyužije právo podať žalobnú odpoveď, môže sa žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku z dôvodov uvedených v § 40 ods. 1 zák. č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v platnom znení, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Súd zistil, že rozhodcovský rozsudok bol navrhovateľovi doručенý dňa 19.9.2014 a žaloba na súd bola podaná 2.10.2014, t.j. včas.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa čl. 14 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere, veriteľ upravil viaceré sankcie, ktoré by dlžník mal uhradiť v prípade porušenia zmluvy. Medzi tieto sankcie patrí povinnosť dlžníka v prípade omeškania s plnením akéhokoľvek záväzku podľa zmluvy uhradiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065% dlžnej sumy za každý deň omeškania, t.j. 23,725% ročne. Okrem zmluvnej pokuty je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi aj úrok z omeškania určený podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 40 ods. 1 písm. j) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku len ak pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka (Obč. zák.) účinného v čase podpísania zmluvy o úvere dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 prvá veta Obč. zák. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 cit. zák. za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Obč. zák. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ

sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 cit. zákona právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa čl. 3 bod 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (toto ustanovenie bolo prevzaté do OZ s účinnosťou od 1.1.2008).

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a podmienky ich uplatnenia,
t)právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,
u)spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v)informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w)právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x)názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,
y)priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa čl. 5 rozhodcovskej zmluvy zo dňa 1.6.2012 zmluvné strany dohodli, že akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami zmluvy o RÚ s porušením, ukončením či neplatnosťou zmluvy o RÚ budú riešené cestou príslušného súdu, alebo v súdnom konaní pred niektorým z nasledujúcich stálych rozhodcovských súdov podľa rokovacieho poriadku týchto stálych rozhodcovských súdov: Slovenský arbitrážny súd zriadený Slovak arbitration court, s.r.o, IČO. 44 130 481, so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava, zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 52189/B, Victoria rozhodcovský súd v Banskej Bystrici, zriadený pri Victoria legal arbiter s.r.o., IČO: 44 826 460, so sídlom Zvolenská cesta 37, 974 01 Banská Bystrica, zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka č.: 16626/S.

Výber rozhodcovského súdu mal spočívať na zmluvnej strane podávajúcej žalobný návrh.

Súd skúmal všetky okolnosti dojednania rozhodcovskej zmluvy, pričom základným kritériom posudzovania, či ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku je v zmysle ust. § 53 ods. 1 obč. zák. to, či sú v zmluvách obsiahnuté podmienky spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Dôležitým kritériom je, či boli neprijateľné zmluvné podmienky individuálne dojednané alebo nie. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia obsiahnuté v návrhu zmluvných podmienok s pripojenými všeobecnými obchodnými podmienkami sa nepovažujú podmienky, ktoré pripravil dodávateľ vopred, a pri ktorých sa mal síce spotrebiteľ možnosť s nimi oboznámiť pred podpisom zmluvy, ale nemohol ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľ je v tomto prípade v postavení, že mal na výber len či predložený návrh zmluvy podpíše alebo odmietne.

Súd je toho názoru, že napriek tomu, že rozhodcovská zmluva bola podpísaná na samostatnej listine, tvorila však neoddeliteľnú súčasť zmluvy o revolvingovom úvere, preto je potrebné posudzovať uvedenú zmluvu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Obč. zák.

V danom prípade je súd toho názoru, že sa nejedná o individuálne dojednanie, pretože tak ako to vyplynulo z výpovede právnej zástupkyne navrhovateľa tento nebol pri podpise zmluvy o revolvingovom úvere a rozhodcovskej zmluvy informovaný o jednotlivých náležitostiach, zmluva bola zrealizovaná za 5 minút, dostal podpísať papiere, tie podpísal, prišli mu peniaze a nevedel ani prečo iba suma 1.132,50,- eur. Čiže rozhodcovská zmluva mu bola pri podpise revolvingového úveru len tiež daná na podpis, bez ďalšieho oboznamovania. Navrhovateľ nevedel posúdiť za daného stavu svoje možnosti, ovplyvniť obsah takejto zmluvy, keďže nemal ani vedomosť čo znamená rozhodcovská zmluva a mnohé ustanovenia zmluvy boli naformulované veľmi drobným písmom, čo je obtiažne na prečítanie.

Napriek tomu, že v rozhodcovskej zmluve bol uvedený alternatívny spôsob riešenia sporov, spotrebiteľ by mal byť riadne upozornený na obsah a význam takejto rozhodcovskej zmluvy, čo pre neho takáto zmluva znamená, aby ho znenie zmluvy a v nej zahrnutý alternatívny spôsob nemohli viesť do omylu. Z

vykonaného dokazovania je zrejmé, že znenie rozhodcovskej zmluvy nebolo oboznamované, uvedená zmluva mu bola daná len na podpísanie.

Pokiaľ bol v rozhodcovskej zmluve upravený alternatívny spôsob riešenia sporov s možnosťou obrátiť sa na rozhodcovský súd alebo na všeobecný súd, ide podľa názoru súdu čisto o formálne upravený mechanizmus riešenia sporov, kde sa môže dlžník len formálne obrátiť na všeobecný súd, a to z toho dôvodu, že pokiaľ veriteľ /odporca/ uplatní svoje práva na rozhodcovskom súde je dlžník /navrhovateľ/ povinný podriať sa rozhodcovskému súdu bez možnosti požiadať o ochranu všeobecný súd, čo sťažuje prístup dlžníka ako spotrebiteľa k spravodlivosti a spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v spotrebiteľskej zmluve. Takúto rozhodcovskú zmluvu preto nemožno považovať za platne uzavretú. Výkon práv a povinností v takejto rozhodcovskej zmluve je v rozpore so zákonom a dobrými mravmi.

Podľa názoru súdu ďalším prejavom neprijateľnosti je aj tzv. geografická neprijateľnosť miesta konania / rozsudok Súdneho dvora EÚ C-240/98/ prejavujúci sa v tom, že sídlo rozhodcovského súdu od bydliska navrhovateľa je neprimerane vzdialené /cca 400 km/ oproti miestne príslušnému súdu spotrebiteľa podľa § 87 písm. f/ O.s.p.

V prípade, ak niektorý z účastníkov oprávnene popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy, táto skutočnosť zakladá dôvod na zrušenie rozhodcovského rozsudku súdom podľa § 40 ods. 1 písm. c/ zák. o rozhodcovskom konaní. Porušenie hmotnoprávnych predpisov súd skúma aj ex offa najmä pri sporoch, v ktorých jedným z účastníkov je spotrebiteľ. V takomto prípade sa súd pri rozhodovaní o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku musí zaoberať aj otázkou, či pri rozhodovaní došlo k porušeniu všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa, najmä posúdiť, či pri rozhodovaní rozhodcovského súdu došlo k porušeniu § 53 Obč. zák. v súvislosti s dojednaním neprijateľných zmluvných podmienok.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal odporca už pripravená a dopisoval iba konkrétne údaje týkajúce sa navrhovateľa, pričom navrhovateľ obsah zmluvy nemohol nijakým podstatným spôsobom ovplyvniť a ani neovplyvnil.

Súd po preskúmaní okolností uzavretie úverovej zmluvy dospel k záveru, že účastníci uzavreli zmluvu o úvere a nie o zmluvu o revolvingovom úvere, ako je označovaná žalobcom v návrhu a na jeho listinách. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o úvere poskytuje veriteľ peňažné prostriedky, ktoré sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca, pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Aj keď navrhovateľ v danom prípade podpísal tlačivo označené ako žiadosť o revolvingový úver, je zrejmé, že odporca mu poskytol peňažné prostriedky, ktoré sa navrhovateľ zaviazal uhradiť v presne stanovenom počte splátok s presne určenou výškou splátky. Tento názor podporuje aj samotná zmluva o úvere, keď napr. v bode 8 upravujúcom možnosť poskytnutia odkladu splátok rozlišuje medzi odkladom splátky úveru a splátky revolvingového úveru.

Zmluva o úvere ako typ zmluvy je upravený v Obchodnom zákonníku a patrí medzi tzv. absolútne obchody. Na druhej strane je tiež nepochybné, že žalovaní v danom prípade vystupovali ako fyzické osoby, ktoré úverom zabezpečovali svoje potreby, teda ako spotrebiteľia, kým žalobca pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov, výšky úveru a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

Ustanovenie § 53 Obč. zák. vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedná poctivému prístupu k podnikaniu. Citované zákonné ustanovenie vyjadruje snahu, aby

dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je nutné zdôrazniť, že spotrebiteľ v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť ich vôbec prečítať alebo pochopiť ich obsah. Ochrana spotrebiteľa sa týka najmä formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa pri svojej obchodnej činnosti, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v čase podpisu zmluvy medzi účastníkmi konania boli údaje aj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V predmetnej zmluve o úvere chýba údaj o výške, počte a termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov. Táto zmluva obsahuje iba výšku celkovej splátky bez špecifikácie koľko činí mesačná istina, úrok a iné poplatky.

Absenciu týchto údajov zákon č. 258/2001 Z.z. sankcionuje tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda dlžník je povinný vrátiť veriteľovi iba sumu, ktorá mu bola poskytnutá. Za takéhoto stavu súd dospel k záveru, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, teda žalovaná je povinná zaplatiť iba sumu, ktorú si požičala.

Pokiaľ ide o samotnú úverovú zmluvu, vzhľadom na formu a spôsob akým sú úverové zmluvné dojednania odporcu písané je súd toho názoru, že spotrebiteľ nemal možnosť si ich riadne prečítať a dôsledne sa s nimi oboznámiť, a teda pochopiť ich význam a následky. Zmluva o úvere obsahuje aj ďalšie neprimerané podmienky, t.j. dojednanie o zmluvných sankciách o zmluvných pokutách, ktoré neboli dohodnuté individuálne v úverovej zmluve, ale sú súčasťou len zmluvných dojednaní, ktoré sú na predtlačenom tlačive, sú všeobecne koncipované pre veľký okruh dlžníkov - spotrebiteľov, pričom je zrejmé, že sa s nimi nemal možnosť spotrebiteľ oboznámiť ani zmeniť ich obsah. Takéto dojednané zmluvné pokuty sú pre bežného spotrebiteľa len ťažko zistiteľné, keďže nevyplývajú priamo zo zmluvy, ale sú obsiahnuté v ťažko prehľadných a ťažko čitateľných zmluvných dojednaniach, s ktorými sa pri podpise zmluvy, spotrebiteľ nemá možnosť dôsledne oboznámiť. Okrem uvedeného súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že rozhodcovský súd ignoroval predpisy určené na ochranu práv spotrebiteľa napriek tomu, že v odôvodnení svojho rozhodnutia uvádza, že skúmal úverovú zmluvu z pohľadu zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko samotná zmluva o revolvingovom úvere neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. tak, ako je to už hore uvedené. Napriek uvedeným skutočnostiam bol navrhovateľ rozhodcovským rozsudkom zaviazaný zaplatiť sumu vo výške 2.481,84 eur, zmluvnú pokutu vo výške 0,04 % denne a úrok z omeškania.

Smernica Rady EÚ č. 93/13 EHS z 5.4.1993 považuje riešenie sporov zo spotrebiteľských zmlúv v rozhodcovskom konaní za ustanovenie neprimerané, pričom neprimeranosť je tu treba chápať tak, že podnikateľ ako druhá zmluvná strana spotrebiteľskej zmluvy nesmie zneužívať svoje silnejšie postavenie, ktoré je dané najmä tým, že spotrebiteľ nie je schopný presadiť zmeny formulárových zmluvných podmienok a v prípade úverových zmlúv spotrebiteľ časti koná pod tlakom finančnej tiesne, čím veriteľ získava neprimerané výhody. Za takúto neprimeranú výhodu súd považuje aj riešenie sporov cestou rozhodcovských súdov s ktorými odporca dlhodobo spolupracuje, pričom v takomto konaní nie je potrebné nariaďovať pojednávanie a spory sú tým prenášané zo sústavy nezávislých súdov k rozhodcovi.

Súd poznamenáva, že inštitút individuálne dohodnutej podmienky je treba vykladať v súlade s cieľom Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, podľa ktorej sa podmienka nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhovaná vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou (č. 3 ods.2). V tomto prípade bola rozhodcovská zmluva navrhnutá dodávateľom /odporcom/ vopred a dlžník /navrhovateľ/ nemal možnosť podieľať sa na jej obsahu.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd konštatuje neprijateľnosť a tým aj neplatnosť rozhodcovskej zmluvy z dôvodu, že nebola individuálne dojednaná, a že spôsobila nevyváženosť

v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech navrhovateľa. Rozhodcovský súd preto nemohol rozhodnúť na základe tejto zmluvy a teda nemal právomoc vo veci konať.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že zaviazal odporcu ako neúspešného účastníka nahradiť žalobkyni trovy konania.

Tieto trovy si právny zástupca uplatnil vo výške 282,59 eur, ktoré pozostávajú z odmeny za 4 úkony právnej pomoci - 1. príprava a prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady, 2. písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, 3. Písomné vyjadrenie z 26.11.2014 a 4. účasť na pojednávaní dňa 28.9.2015 - 1 úkon vo výške 61,85 eur, 3 x režijný paušál po 8,04 eur, 1 x režijný paušál po 8,39 eur.

Súd priznal náhradu trov v uplatnenej výške celkom v sume 218,06 eur. Súd nepriznal uplatnený úkon č. 3 a to písomné vyjadrenie z 26.11.2014, nakoľko nešlo o vyjadrenie sa k veci samej, právna zástupkyňa len predložila listinné dôkazy k podanému návrhu, nejde teda o účelný úkon.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.