

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713211530
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713211530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpený Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi Y. W., trvale bytom L. W.W. XXX/X, XXX XX U., zastúpený ustanovenou opatrovníčkou Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. W. XXX/X, XXX XX U., o zaplatenie zmenkovej sumy 1.104,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.104,13 € spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.104,13 € od 22.06.2010 do zaplatenia a spolu so 6 % ročným úrokom zo zmenkovej sumy 1.104,13 € od 09.09.2010 do zaplatenia, a tiež zmenkovú odmenu vo výške 1/3-iny % zmenkovej sumy, teda 3,68 € a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 215,06 €, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 132,- € a z trov právneho zastúpenia v sume 83,06 €, ktoré je povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa Fridrich Paľko s.r.o., IČO: 36 864 421, a to všetko do 3 dní od doručenia tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2013 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 18.03.2013, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozsudkom zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu 1.104,13 €, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 1.104,13 € od 22.06.2010 do zaplatenia, 6 % ročný úrok zo sumy 1.104,13 € od 09.09.2010 do zaplatenia, ako aj zmenkovú odmenu 1/3-ina % zmenkovej sumy, teda 3,68 € a náhradu trov konania, a to trov právneho zastúpenia vo výške 177,14 € s DPH, a tiež zaplateného súdneho poplatku vo výške 66,- €.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive A návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu (ďalej len „nariadenie č. 861/2007“). Ako písomné dôkazy na preukázanie svojej pohľadávky navrhovateľ predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa, plnomocenstvo pre právneho zástupcu a osvedčenie o registrácii pre daň z pridanej hodnoty. Zároveň navrhovateľ poznamenal, že nechce aby sa nariadilo pojednávanie.

Navrhovateľ v tomto návrhu uviedol, že ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 07.01.2010 na zmenkovú sumu 1.104,13 €, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 22.06.2010. Indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 07.01.2010 (dátum vystavenia) na sumu 1.104,13 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť za túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 22.06.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nezaplatil žiadnu čiastku. Keďže

zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 € (ďalej len „drobné spory“).

Uznesením sp. zn. 17C/137/2013 zo dňa 26.03.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. W. XXX/X, XXX XX U. podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko z adresy pobytu odporcu uvedeného v žalobnom návrhu sa súdna zásielka vrátila s poznámkou „adresát neznámy“. OO PZ Sliach súdu oznámilo, že vykonalo šetrenie k menovanému, pričom bolo zistené, že odporca pracuje v Českej republike na presne nezistenom mieste. Matka odporcu Y. W. uviedla, že odporca je v zahraničí, kde si hľadá prácu, pričom nevie uviesť adresu, na ktorej sa zdržiava. Matka odporcu súhlasila s ustanovením za jeho opatrovníka v tomto konaní. Súd ju preto ustanovil za opatrovníka odporcu.

Dňa 26.03.2014 súd v zmysle článku 5 ods. 2 nariadenia č. 861/2007 doručoval ustanovenej opatrovníčke odporcu kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplnenou časťou I vzorového tlačiva C na odpoveď. Ustanovenej opatrovníčke bola zásielka doručená dňa 28.03.2014, k návrhu sa však nevyjadřila, ani nevyplnila časť II tlačiva C na odpoveď.

Po prejednaní veci na nariadenom pojednávaní súd následne rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom č.k. 17C/137/2013-71 zo dňa 23.04.2014, ktorým návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal. Na základe odvolania navrhovateľa vo veci rozhodoval Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, ktorý uznesením zo dňa 30.09.2014, sp. zn. 43Cob/443/2014 rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/137/2013-71 zo dňa 23.04.2014 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd dospel k záveru, že zmenka predložená navrhovateľom obsahuje všetky náležitosti a ide o platnú zmenku. Spájanie navrhovateľa, ktorý nadobudol zmenku indosamentom, s kauzálnym vzťahom medzi dlžníkom a prvým majiteľom zmenky by bolo možné výlučne na základe vzniesenia námietky zo strany dlžníka a zároveň za predpokladu, že by dlžník uniesol dôkazné bremeno v zmysle čl. I § 10 a čl. I § 17 zákona zmenkového a šekového. Posúdenie kauzálneho vzťahu, a teda otázky platnosti alebo absolútnej neplatnosti vystavenia zmenky pre rozpor s ktorýmkoľvek právnym predpisom, je možné pri indosovanej zmenke výlučne za splnenia podmienok uvedených v čl. I § 17 zákona. Neplatnosť zmenky ako takej nespôsobuje ani jej vyplnenie v rozpore s § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., účinného v čase vystavenia zmenky. V zmysle rozhodnutia krajského súdu bolo uložené okresnému súdu v ďalšom konaní procesne postupovať v zmysle nariadenia č. 861/2007 a z hľadiska hmotného práva bude postupovať v zmysle Zákona zmenkového a šekového, podľa ktorého posúdi nárok navrhovateľa, ktorý si uplatňuje právo z predloženej zmenky, ktorú nadobudol titulom rubopisu, pričom nebude nahrádzať procesnú aktivitu žiadnej zo sporových strán.

Podľa § 226 O.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Z predloženej zmenky súd zistil, že je na nej uvedené číslo zmluvy 607700170, zmenka bola vystavená v Sliachi dňa 07.01.2010 s tým, že „zaplatím za túto zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOST' s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo 23636/B, zmenkovú sumu a zmenkový úrok 0,25 % denne,“ keď zmenka bola vystavená „bez protestu“, „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 1.104,13 € a dátum začiatku úročenia 22.06.2010. Ako vystaviteľ zmenky je uvedený Y. W., G. XXX/X, XXX XX U.-G. a rodné číslo. Na druhej strane je uvedené „Namiesto nás na rad CD Consulting s.r.o., K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, POHOTOVOST', s.r.o. Jaroslav Fuchs, konateľ“ a nečitateľný podpis.

Podľa článku I § 48 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., zákon zmenkový a šekový (ďalej „zmenkový zákon“), majiteľ môže postihom žiadať: 1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokami, ak boli dojednané; 2. šesťpercentové úroky odo dňa sročnosti; 3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy; 4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I § 75 zmenkového zákona, vlastná zmenka obsahuje : 1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná; 2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu; 3. údaj sročnosti; 4. údaj miesta, kde sa má platiť; 5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť; 6. dátum a miesto vystavenia zmenky; 7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I § 11 ods. 1 zmenkového zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I § 17 zmenkového zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Prvostupňový súd v rámci nového prejednaní veci po zrušení pôvodného prvostupňového rozsudku v zmysle záverov odvolacieho súdu vec opätovne skutkovo a právne posúdil, keď s odkazom na ustanovenie § 226 O.s.p., teda viazanosť prvostupňového súdu právnym názorom odvolacieho súdu, vo veci rozhodol rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil dňa 28.09.2015, a to tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel, keď vychádzal z toho, že zmenka obsahuje všetky formálne a aj materiálne požiadavky tak, ako to stanovuje § 75 zákona zmenkového a šekového, a preto je zmenkou platnou a odporca nepodal žiadne kauzálne námietky, ktoré by súdu umožňovali postupovať podľa § 17 zákona zmenkového a šekového.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Dňa 24.07.2015 bolo tunajšiemu súdu doručené vyčíslenie trov konania zo dňa 22.07.2015 právnym zástupcom navrhovateľa, v ktorom si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 465,23 € za 4 úkony právnej služby vrátane režijných paušálov v celkovej sume 277,69 €, zvýšené o 20 % DPH, a tiež súdne poplatky vo výške 132,- €.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, mal by v zásade nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Navrhovateľovi vznikli trovy konania z titulu súdnych poplatkov vo výške 132,- € za podaný žalobný návrh a za podané odvolanie proti rozsudku, ktoré navrhovateľ uhradil. Z týchto dôvodov súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania z titulu zaplatených súdnych poplatkov vo výške 132,- €.

Pri určení trov právneho zastúpenia súd vychádzal z tarifnej hodnoty úkonu vo výške 1.104,13 € pre určenie základnej sadzby tarifnej odmeny. Pri tejto sume základná sadzba tarifnej odmeny predstavuje 61,41 €, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“). Súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby vo výške 61,41 € a náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 7,81 € + 20 % DPH vo výške 13,84 €, keďže právny zástupca navrhovateľa preukázal osvedčením o registrácii pre daň z pridanej hodnoty, že je platiteľom DPH, t.j. spolu súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 83,06 €. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za ďalšie úkony právnej služby ním uplatnené s odkazom na účelnosť takto vynaložených trov konania s tým, že súd nespochybňuje právo každého občana, resp. právnickej osoby dať sa zastúpiť v konaní advokátom, avšak inou otázkou je otázka priznania náhrady trov právneho zastúpenia za takéto zastupovanie. Súdu z jeho činnosti je známa skutočnosť, že navrhovateľ sa dáva zastupovať tým istým právnym zástupcom vo veľkom množstve v iných obdobných sporoch, pričom predmetné žaloby, resp. podané odvolania, či iné vyjadrenia k veci sú v podstate formulárovými žalobami (odvolaniami a inými podaniami), v ktorých sa menia len osobné údaje odporcov, resp. číselné údaje týkajúce sa toho ktorého odporcu a teda nejde o zložité prípady, či už po stránke právnej alebo skutkovej. Súd preto priznal navrhovateľovi len náhradu za súdne poplatky v celej výške, pretože bez ich

zaplatenia a splnenia si poplatkovej povinnosti za podaný návrh by súdne konanie nemohlo prebehnúť, čím by navrhovateľovi bolo upreté právo na súdny proces, čiže právo navrhovateľa domáhať sa ochrany svojho práva na súde, a aj súdny poplatok za podané odvolanie sa týka len konkrétnej predmetnej veci, a pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia, tam súd priznal túto náhradu len v pomernej časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (článok 15 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).