

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27Csp/115/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121477394
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:6121477394.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, proti žalovanému: Q. M., nar. XX.XX.XXXX, I. XXXX/XX, O., o zaplatenie 2.541,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 02.09.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.541,40 Eur s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 28.08.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu Poštová banka, a.s., Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a žalovaným uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v mesačných splátkach. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru žalobca upozornil žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko na neho nereagoval vyhlásil dňa 11.04.2016 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti na úver žalovaný uhradil 2.290 Eur. Žalobca písomne uznal čo do dôvodu a výšky pohľadávku uplatnenú v tomto konaní

Žalobca si teda uplatňuje:

- Istinu 18.937,82 Eur,
- Vyčíslený úrok vo výške 4041,48 Eur,
- Vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 13,27 Eur (od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),
- Vyčíslený úrok z omeškania vo výške 205,42 Eur (od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru),
- Zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 2.536,75 Eur od 30.05.2017 do zaplatenia,
- poplatky vo výške 4,65 Eur.

Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho planenia povinnosti žalovaným by žalovaný zaplatil na úroky sumu 4.910,87 Eur. Súhrnná suma platieb započítaných na úroky je 869,39 Eur. Žalobcovi tak vzniká nárok na zmluvné úroky vo výške 4.041,48 Eur.

2. Upomínací súd výzvou zo dňa 23.09.2021 vyzval žalobcu či súhlasí s tým, aby súd vydal platobný rozkaz na sumu 1.502,36 Eur a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.502,36 Eur od 30.05.2017 do zaplatenia. Žalobca samostatným podaním uviedol, že s vydaním Platobného rozkazu v takejto časti súhlasí.

3. Upomínací súd dňa 05.10.2021 vydal Platobný rozkaz č.k. 22Up/1395/2021-0, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť.

4. Upomínací súd dňa 06.12.2021 postúpil vec Okresnému súdu Malacky ako vecne a miestne príslušnému súdu na prejednanie veci.

5. Žalobu s prílohami, procesnými poučeniami a výzvou na vyjadrenie súd žalovanému doručil dňa 27.06.2022 do vlastných rúk.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26.10.2022, na ktoré sa nedostavili strany sporu. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným dňa 29.09.2022 Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 08.09.2022 fikciou doručenia podľa § 112 CSP, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude konať v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Prehľad splátok a úhrad, Aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018, podací hárok, predžalobná výzva, upozornenie, Zmluva o úvere zo dňa 28.08.2014, Výzva na úhradu dlžnej sumy, Zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, keď zistil tento skutkový a právny stav:

8. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička zo dňa 28.08.2014 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000 Eur. V zmluve bolo uvedené, že celková výška nákladov, ktorú má klient zaplatiť predstavuje 9.910,87 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 120 mesačných splátkach po 89 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Fixná úroková sadzba bola určená na 15,90 %, RPMN banky 17,11 %, priemerná RPMN na trhu 16,81%. Dátum konečnej splatnosti úveru 25.08.2024.

9. Z dokumentu aktuálny stav úveru ku dňu 28.09.2018 súd zistil, že úver bol čerpaný vo výške 5.000 Eur, splatený bol na istinu v sume 1.008,26 Eur, celková istina predstavuje sumu 3.991,74 Eur, úroky 169,65 Eur, 1.051,62 Eur.

10. Z amortizovanej tabuľky vyplýva, že žalovaný by na úrokoch zaplatil 4.910,87 Eur pri riadnom trvaní zmluvy.

11. Upozornením zo dňa 15.03.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru a upozornil ho, že ku dňu 15.03.2016 je pohľadávka banky viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti a v prípade, ak nedôjde k úhrade pohľadávky, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. Podľa priloženého podacieho hárka bola výzva žalovanému odoslaná dňa 16.03.2016.

12. Výzvou zo dňa 11.04.2016 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jej úver na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXX sa stal ku dňu 11.04.2016 predčasne splatný a vyzval ho na úhradu sumy 5.219,73 Eur, ktorá pozostávala z istiny 4.826,75 Eur, úroku 388,33 Eur, poplatkov 4,65 Eur a poistného 0,00 Eur. Podľa doručky žalovaný prevzal výzvu dňa 14.04.2016.

13. Z listiny Uznanie dlhu so splátkovým kalendárom zo dňa 06.10.2017 súd zistil, že žalovaný podpísal predtlačené tlačivo o tom, že uznáva dlh, čo do dôvodu a výšky zo Zmluvy č. 1481400924 ku dňu 30.08.2017 vo výške 4.207,12. Dlž sa zaviazal splácať po 140 Eur mesačne k 15. dňu kalendárneho mesiaca.

14. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018 a prílohy súd zistil, že pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu na nového veriteľa - žalobcu.

15. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

16. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

24. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=12.01.2021>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§101 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=12.01.2021>> až 106). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

27. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh § 565, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Podľa § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi; ustanovenia § 7 až 9 tým nie sú dotknuté. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

30. Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

31. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom dňa 28.08.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Podľa Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 5.000 Eur. Celková suma, ktorú bol povinný žalovaný vrátiť bola v Zmluve uvedená ako 9.910,87 Eur. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi zaplatiť dlžnú sumu v 120 mesačných splátkach po 89 Eur vždy k 25. dňu v mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 25.08.2024. Zmluva o úvere obsahuje dojednanie o úroku vo výške 15,90 % z istiny, RPMN vo výške 17,11 % a priemernej hodnoty RPMN 16,81 %.

32. Uzavretú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere a podradil ju pod právny režim zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia spornej zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru, pôžičky. Pokiaľ ide o spornú zmluvu, žalovaný má s poukazom na § 2 písm. a) postavenie spotrebiteľa, keďže nebolo v konaní preukázané (a ani samotným žalobcom tvrdené), že pôžička bola žalovanému poskytnutá na účel zamestnania, povolania, resp. podnikateľskú činnosť a žalobca má s poukazom na § 2 písm. b) postavenie veriteľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

33. Predmetom konania po výzve upomínacieho súdu zo dňa 23.09.2021 a súhlasu žalobcu s vydaním Platobného rozkazu zostala len suma 1.502,36 Eur so zákonným úrokom z omeškania, vychádzajúc z posúdenia úveru ako bezúročného a bez poplatkového, zodpovedajúca rozdielu sumy peňažných prostriedkov poskytnutých žalovanému v sume 5.000 Eur poníženej o preukázané plnenia žalovaného v celkovej výške 3.497,64 Eur (vyplývajúcej z predloženej platobnej histórie). Vzhľadom na uvedené súd predmetnú zmluvu neposudzoval so zreteľom na to, či pred jej uzavretím veriteľ konal s odbornou starostlivosťou v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, ani z toho hľadiska či táto Zmluva spĺňa obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch.

34. Súd sa v konaní najprv zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitimačie žalobcu a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca je v spore aktívne vecne legitimovaný, pretože medzi veriteľom a žalobcom bola platne uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 06.08.2018, ktorou doslo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému zo Zmluvy na žalobcu, čo bolo žalovanému aj oznámené. Úver poskytnutý žalovanému bol bankovým úverom, keďže pôvodný veriteľ pri jeho poskytovaní vystupoval ako Banka. Pôvodný veriteľ riadne úver zosplatnil a až potom následne pristúpil k postúpeniu pohľadávky na iný ako bankový subjekt - žalobcu. Veriteľ Upozornením doručovaným poštou dňa 16.03.2016 riadne vyzval žalovaného na splnenie jeho omeškaného dlhu a následne riadne vyhlásil úver za predčasne splatný, čo žalovanému oznámil Výzvou na predčasné splatenie zo dňa 11.04.2016. Doručenie Výzvy žalovanému žalobca preukázal predložením doručky. Bolo teda naplnené aj ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení neskorších predpisov na riadne postúpenie predmetnej pohľadávky.

35. Keďže uplatnený nárok je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, súd prihliadol aj na ust. § 54a Občianskeho zákonníka. Vysššie citované ustanovenie § 54a OZ je špeciálnym ustanovením k ustanoveniu § 100 ods. 1 OZ, a je treba aplikovať ho prednostne v prípade nároku uplatneného zo

spotrebiteľskej zmluvy, ktorý má aj na rok uplatnený v tomto konaní. Keďže žalobcom uplatnený na rok je na rokom zo spotrebiteľskej zmluvy, bol súd v zmysle § 54a OZ povinný z úradnej povinnosti skúmať, či nedošlo k premĺčaniu na roku žalobcu, a teda prihliadnúť na premĺčanie ex offa, teda aj bez toho, aby sa žalovaný premĺčania dovolať v zmysle Občianskeho zákonníka. Právna úprava v ustanovení § 54a OZ bola zavedená zákonom č. 343/2018 Z.z. s účinnosťou od 05.12.2018, pričom vo vzťahu k tejto právnej úprave bolo prijaté prechodné ustanovenie § 879v OZ, v zmysle ktorého konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov. Keďže tu prebiehajúce konanie začalo až po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z., bolo potrebné aplikovať predmetné ustanovenie § 54a OZ, a preto sa súd zaoberal možným premĺčaním uplatneného na roku.

36. V konaní nebolo sporným, že pôvodný veriteľ listom zo dňa 11.04.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Splátky úveru boli v zmysle Zmluvy splatné vždy 25. dňa v mesiaci. Z výzvy na splatenie úveru zo dňa 11.04.2016 súd zistil, že pôvodný veriteľ celý úver zosplatnil dňa 11.04.2016, pričom výslovne neidentifikoval tú splátku, pre ktorej nezaplatenie bolo k zosplatneniu prístupné. Vzhľadom na znenie ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 565 Občianskeho zákonníka však musela pred zosplatnením uplynúť lehota aspoň troch mesiacov od dátumu splatnosti splátky, pre ktorú bol úver predčasne zosplatnený. Dôvodom pre predčasne zosplatnenie úveru tak mohla byť najneskôr splátka splatná dňa 25.12.2015. Pre túto splátku lehota 3 mesiacov uplynula 25.03.2016, čo bol posledný deň trojmesačnej lehoty, najskôr mohol teda veriteľ vyhlásiť splatnosť úveru v deň 26.3.2016. V deň 11.04.2016 tak veriteľ oprávnené toto svoje právo v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka uplatnil.

37. Podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročeným celý dlh, začne plynúť premĺčacia doba odo dňa zročenosti nesplnenej splátky. Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premĺčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celeho dlhu, ani na prípadný neskorsí dátum uvedení veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celeho predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročenosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročeným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasne zosplatnenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeskania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premĺčacia doba sa aj v takomto prípade začína plynúť odo dňa zročenosti tejto omeskannej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým žalobcom de facto skrátil premĺčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeskania dlžníka so splátkou dodávateľ nemožno ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak premĺčacia doba nie je fixný inštitút a je právom žalobcom stanoviť pre jednotlivé prípady premĺčaciu dobu odlišne (napr. pri právoch z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premĺčacia doba) za predpokladu, že takto ustanovená premĺčacia doba je dostatočná na uplatnenie práva, teda že takýmto stanovením premĺčacej doby nedôjde k znemožneniu resp. podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. V tomto prípade bola premĺčacia doba v trvaní (de facto) dva a trisťvrte roka dostatočná na to, aby veriteľ uplatnil svoj nárok na plnenie celeho predčasne zosplatneného dlhu na súde. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 25.12.2014. To znamená, že premĺčacia doba podľa § 103 druhej vety Občianskeho zákonníka začala plynúť odo dňa splatnosti tejto splátky, t. j. dňom 25.12.2015 a uplynula dňa 25.12.2018. Keďže žalobca podal žalobu na súd až dňa 02.09.2021, pričom súd na premĺčanie prihliadal ex offa podľa § 54a Občianskeho zákonníka, súd žalobu zamietol z dôvodu premĺčania uplatňovaného na roku.

38. Pokiaľ žalobca svoj nárok opieral o uznanie dlhu žalovaným z 06.10.2017, ktoré je súčasťou spisu, súd k tomu predovšetkým uvádza že uznanie dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka nezakladá samé osebe záväzok dlžníka voči veriteľovi. Je len prostriedkom pre zabezpečenie existujúceho záväzku, teda zabezpečovacím inštitútom, ktorého podstatou je založenie právnej domnienky existencie dlhu v čase jeho uznania. Tým sa v spore zlepšuje procesná pozícia veriteľa, pretože v ňom nemusí dokazovať vznik dlhu a ani jeho trvanie v čase, keď k uznaniu dlhu prišlo. Tento prostriedok teda uľahčuje dôkaznú situáciu v prípadnom spore pre veriteľa, avšak dlžníka nezbavuje možnosti brániť sa proti nároku uplatnenému veriteľom námietkami týkajúcimi sa dôvodu alebo výšky (rozsahu) nároku veriteľa, a to hoci by veriteľ predložil aj platné uznanie dlhu. Ďalším významným účinkom uznania dlhu je prerušenie premĺčania a začiatok plynutia novej desaťročnej premĺčacej doby, ktorá začína plynúť dňom uznania dlhu. Predmetný dokument - uznanie dlhu súd však posúdil ako neplatný právny úkon. Dokument nebol zrejme vypracovaný žalovaným a bol mu zaslaný spoločnosťou R Collectors s.r.o. Bratislava, keďže

v závere dokumentu je uvedené, že ho treba doručiť na adresu: R Collectors s.r.o., P.O.BOX 135, 840 00 Bratislava 4 a ďalej sú tam kontakty a e-mail: info@rcollectors.sk, pričom nie je zrejmé, na základe akého titulu bol tento subjekt oprávnený konať za žalobcu v tom čase, pretože na spoločnosť R Collectors s.r.o. bola pohľadávka voči žalovanému postúpená až zmluvou zo dňa 06.08.2018. V tomto prípade ide o formulárové tlačivo, ktoré žalovaný nemal možnosť žiadnym spôsobom meniť, upraviť jeho obsah. Aj samotné označenie dokumentu ako „Uznanie dlhu so splátkovým kalendárom“ nenecháva na pochybách, že ak chcel žalovaný dostať možnosť splácať dlh v splátkach musel zároveň podpísať aj uznanie dlhu. Týmto konaním sa podľa názoru súdu podstatne narušuje ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa tým, že dosiahne pre seba nevýhodu spočívajúcu v predĺžení premičacej lehoty, ktorú by inak nedosiahol. Opísané konanie súd vyhodnotil ako konanie v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z. súčasne ako nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa a preto takýto úkon považuje v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka za neplatný.

39. Súd preto neakceptoval predmetnú listinu ako platné uznanie dlhu, keďže zjavne nekalým a jednostranne pre veriteľa výhodným postupom došlo podpisom dohody o splátkach automaticky k uznaniu dlhu, a pre nastúpenie nie nepodstatných účinkov uznávacieho prejavu by musel žalovaný ako spotrebiteľ vyvinúť aktivitu a to označiť námietky voči dlhu ktorý bol vpísaný do predmetnej listiny. Podstatným však pre posúdenie neplatnosti uznávacieho prejavu, bolo aj to, že uznanie dlhu žalovaného predkladal subjekt, v prípade ktorého nemožno tak zo strany súdu a toľž zo strany spotrebiteľa, vyvodiť (právny) vzťah k existujúcemu zmluvnému záväzku (resp. veriteľovi) v čase ku ktorému bol predmetné vyjadrenie dlžníka k dlhu datované, t.j. október 2017, keďže spoločnosť R Collectors, s.r.o., sa veriteľom predmetnej pohľadávky stal až na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 uzatvorenej dňa 06.08.2018, to znamená skoro rok potom ako bola datovaná predmetná listina.

40. Súd na podporu svojej argumentácie vo vzťahu k nekalému konaniu zo strany žalobcu a realizovaniu úkonov rozporných s dobrými mravmi stotožniac sa s ich argumentáciou odkazuje aj na iné už právoplatné rozhodnutia súdov (viď napr. rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 14Csp/154/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoCsp/16/2020).

41. Vzhľadom na to teda, ako bolo uvedené vyššie, že pohľadávka žalobcu je premičaná, súd žalobu zamietol.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Keďže žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, procesne úspešným bol žalovaný a vznikol mu nárok na náhradu trov konania. V súvislosti s týmto konaním mu však žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu ich náhradu nepriznal najmä s poukazom na zásahu hospodárnosti.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada. Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).