

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 8C/286/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614219149  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614219149.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava 26, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Bratislava, Michalská 9 proti odporcovi R. A., V. XX.XX.XXXX, B. P. K., N. XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom H. F., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 124,66 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/468/2014-17 zo dňa 23.01.2015 z r u š u j e v plnom rozsahu.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,66 Eur spolu úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 124,66 Eur od 22.03.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 16,50 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,14 Eur na účet vedený v Tatra banke, a.s. Bratislava číslo účtu: XXXX XXXX XX/XXXX variabilný symbol 1100431269 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od odporcu zaplatiť sumu 124,66 Eur s prísl. a trovy konania.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 6Ro/468/2014-17 dňa 23.01.2015, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, odsek 3 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd doručil právnomu zástupcovi navrhovateľa poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. dňa 08.09.2015.

Z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovil v tomto konaní opatrovníka v osobe H. F., zamestnanca Okresného súdu Lučenec uznesením č.k. 8C/286/2015-33 dňa 20.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2015.

Opatrovník odporcu prevzal dňa 20.08.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu s prílohami, výzvu súdu, aby sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadril. V uvedenej lehote písomné vyjadrenie nedoručil. O termíne verejného vyhlásenia rozsudku boli účastníci konania upovedomení, verejného vyhlásenia rozsudku sa nezúčastnili.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 25.09.2015 o 08,45 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy č. 110043126-9, oznámenia o zániku poistenia zo dňa 22.03.2013, výpisu z účtu, správ o zisťovaní pobytu odporcu a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Medzi navrhovateľom a odporcom vznikol zmluvný vzťah podpísaním zmluvy č. 110043126-9 dňa 12.08.2012 so začiatkom poistenia 01.08.2012. Doručením poisťky odporcovi, bola platne uzatvorená poisťná zmluva. Poistné obdobie, ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťnej zmluve.

Poisťná zmluva zanikla dňa 21.03.2013 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej OZ) poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Navrhovateľ v konaní žiadal zaplatenie poistného za dobu od 01.12.2012 do 21.03.2013. Oznámením o zániku poistenia navrhovateľa upozornil odporcu na zánik poisťnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poisťnej zmluvy.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného a účinného od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na dokazovaním zistený skutkový stav.

Navrhovateľ listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť svojho nároku, ktorému súd vyhovel po vykonanom dokazovaní z dôvodov citovaných vyššie.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur (ktoré predstavujú: 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, 2 x režijný paušál, 20 % DPH) s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a),

c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Súd uložil odporcovi povinnosť nahradiť trovy konania navrhovateľovi.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 23.01.2015 v konaní č.k. 6Ro/468/2014-17 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.