

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815206363
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815206363.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B.V. registračné číslo 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PJSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o. Trenčín, O. č. 707/25, pobočka Piešťany, Teplická č. 7434/147, IČO 47234679, proti odporcovi: M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. G. G. č. 130, o zaplatenie 2.739,92 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 1.987,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 03.02.2015 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to za zaplatený súdny poplatok 71,34 eur a trovy právneho zastúpenia 124,86 eur, k rukám právneho zástupcu Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47234679, všetko v mesačných splátkach po 50,- eur, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok s tým, že každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho-ktorého mesiaca.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 28.4.2015 uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie 2.739,92 eur s úrokom z omeškania 29,57 eur, úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 2.739,92 eur od 22.4.2015 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Žalovaná suma pozostáva z istiny 77,84 eur, úroku 220,24 eur, zosplatennej istiny 2351,04 eur, upomienok, poistenia, poplatku za možnosť zmeny splátok, zmluvnej pokuty a poplatku za možnosť odloženia splátok. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a odporkyňa uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 19.11.2013, na základe ktorej poskytol veriteľ odporkyni úver 2500,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v 84 mesačných splátkach po 63,50 eur. Odporkyňa úver riadne nesplácala, preto bola listom z 16.1.2015 vyzvaná k úhrade celého zostatku úveru.

Odporkyňa v písomnom podaní z 25.8.2015 uviedla, že je si vedomá dlhu voči navrhovateľovi. Má však druhý rok vážne zdravotné problémy, bola PN, aj v súčasnej dobe je pred operáciou chrbtice a žiadala o zníženie splátok. Pripojila list, ktorým žiadala o zníženie splátok, ktorý odosielala veriteľovi 14.10.2014. Na pojednávanie na deň 28.9.2015 sa odporkyňa nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila, súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti a žiadala o zníženie splátok.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, predžalobnou výzvou spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom z obchodného registra

navrhovateľa a právneho zástupcu, výzvou k splateniu celého úveru spolu s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávok, oznámením navrhovateľa z 15.7.2015, písomným vyjadrením odporkyni, zmluvou o postúpení pohľadávky z 16.1.2015, písomným vyjadrením navrhovateľa z 25.9.2015, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je právnickou osobou založenou podľa právnych predpisov Holandského kráľovstva so sídlom Amsterdam, zapísanou v príslušnom registri Obchodnej komory Holandska pod reg.čísлом 560 07 043.

Dňa 19.11.2013 uzavrela spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. a odporkyňa zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na základe bol odporkyni poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2.500,- eur, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach po 63,50 eur pri počte splátok 84, ročnej úrokovej sadzbe 22,46%, RPMN 25,2%, priemernej hodnote RPMN 19,35%, celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 4.984,56 eur, lehotou splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru. Podľa zmluvy si účastníci dojednali ako doplnkové služby, a to zmenu výšky a počtu splátok za poplatok 1,49 eur mesačne, za službu odložené splátky vo výške 1,49 eur a ďalej poistenie Balíček Štandard, ako poistenie pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity, za poistné 1,18 eur mesačne, t.j. 1,90% z pravidelnej mesačnej splátky bez poistenia. Súčasťou zmluvy sú aj úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver.

Listom z 16.1.2015 vyzýval veriteľ odporkyňu k úhrade celého úveru v sume 2739,92 eur, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy.

Zmluvou o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.1.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky medzi Home Credit Slovakia a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, pričom predmetom postúpenia bola pohľadávky 2758,87 eur s celým príslušenstvom.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa čerpala úver jednorazovo v sume 2500,- eur dňa 17.12.2013, úver následne splácala splátkami v sume 63,50 eur od 15.1.2014 do 15.8.2014, následne úver prestala splácať. Z rekapitulácie vyplýva, že odporkyňa uhradila celkom sumu 513,- eur, pričom túto sumu započítal navrhovateľ na istinu 71,12 eur, na poplatok za možnosť odloženia splátok 11,92 eur, na úrok 403,60 eur, na poistenie 9,44 eur, poplatok za možnosť zmeny splátok 11,92 eur, upomienku 5,- eur.

Listom z 24.3.2015 oznamovala spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. odporkyni postúpenie pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 12.9.2012 na navrhovateľa a zároveň bola odporkyňa vyzvaná k úhrade sumy 2758,87 eur do 7 dní od odoslania tejto výzvy. Uvedené oznámenie bolo odporkyni doručované na adresu trvalého bydliska.

Navrhovateľ v písomnom oznámení z 15.7.2015 súdu oznámil doplnenie identifikácie osobu odporkyni o IČO 41852974, odporkyňa je v tomto prípade podnikateľ - živnostník. Písomným vyjadrením z 25.9.2015 navrhovateľ poukazoval na to, že zmluva je platná a účinná, obsahuje všetky obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle účastníkov zmluvy, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi v čase uzatvorenia, neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, od ktorých by navrhovateľ odvodzoval svoj právny nárok.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ

sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f, j, k zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať náležitosti, a to okrem iného dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 2 písm. i/ citovaného zákona ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/ a § 10 ods. 1.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere nesprávne uvedená ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako v časti dôvodný. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, keďže právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ poskytol odporkyni, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Len samotné označenie zamestnania odporkyni ako podnikateľ neznamená, že odporkyni bol poskytnutý úver ako podnikateľovi a že v rámci uzatvárania zmluvy konala v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Z formulárovej zmluvy predkladanej veriteľom vyplýva predtlačný údaj o zamestnaní klienta, pričom úver bol poskytnutý ako bezúčelový a zo zmluvy vôbec nevyplýva, že odporkyňa konala ako podnikateľ, čo vyplýva i z podpisu zmluvy. Navrhovateľ ako právny nástupca veriteľa nepreukázal, že odporkyňa nebola v postavení spotrebiteľa, pričom sám navrhovateľ odkazuje napríklad na úverové podmienky, ktoré majú priamy odkaz na zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd preto považoval odporkyňu za spotrebiteľa v zmysle citovaného zákona. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 2.500 eur, ktorý mala vrátiť v mesačných splátkach po 63,50 eur v počte splátok 84 za podmienok vyššie uvedených. Súd ex offo skúmal, či predmetná úverová zmluva má všetky zákonné náležitosti úverovej zmluvy podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a následne, či navrhovateľovi patrí okrem nesplatennej istiny aj právo na zmluvné úroky, prípadne poplatky, poistné a podobne. Bolo nesporné, že odporkyňa zaplatila navrhovateľovi sumu 513,- eur.

Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, ani výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a podľa názoru súdu nie je ani správne uvedený údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmluve uvedený údaj: lehota splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15.dňa v poslednom mesiaci a veta následne uvedená malým písmom: „Prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru. Pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcej splátky je vždy 15.deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka“, nie je naplnením v predchádzajúcej

vete uvedených zákonných náležitosti zmluvy. Konečná splatnosť úveru musí byť dátumovo presne špecifikovaná, teda musí byť vyjadrená presným dátumom, aby spotrebiteľ mal jasnú predstavu o presnom časovom období, kedy bude úver splatný. Rovnako nie je v súlade so zákonnou požiadavkou pri uvedení výšky a počtu splátok uvedený správny údaj o výške počte a termínov splácania úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V úverovej zmluve sa takýto podrobný údaj nenachádza a pokiaľ takýto údaj poskytuje veriteľ až v samotnom splátkovom kalendári po uzavretí zmluvy, nie je tento údaj obsiahnutý v zmluve v čase akceptácie zmluvy oboma zmluvnými stranami. V zmluve je ďalej uvedený údaj o RPMN vo výške 25,20 %. V zmluve sa uvádza údaj o celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 4.984,56 eur, pričom keď súd vynásobil výšku splátky a počet splátok 63,50 eur x 84, je zrejmé, že odporkyňa mala uhradiť až sumu 5.334,- eur, čo evidentne spotrebiteľa zavádza, pretože uzatvára zmluvu s tým, že celkom zaplatí veriteľovi len sumu 4.984,56 eur. Pri úvere 2500,- eur, počte a výške splátok predstavuje podľa fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn výška RPMN 27,86 % a nie ako udáva veriteľ v zmluve 25,20 %. Z uvedeného dôvodu je údaj o RPMN uvedený nesprávne, preto i z tohto dôvodu sa považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Podľa názoru súdu RPMN je stanovená nesprávne aj z toho dôvodu, že v sume splátky je zahrnutý aj poplatok za poistenie, poplatok za zmenu výšky a počet splátok, poplatok za odloženie splátok, ktoré tvoria spolu sumu 4,16 eur mesačne. Nie je zrejmé, či mala odporkyňa možnosť uzavrieť zmluvu aj bez týchto „doplnkových služieb“ a či neboli odporkyňa uvedené služby nanútené, keďže vo formulárovej zmluve ich má veriteľ priamo upravené. Pokiaľ veriteľ aj dojednal tieto služby, mali byť v zmluve prehľadne uvedené pri rozložení splátky s jednoznačným uvedením, že uvedené splátky netvoria základ pre výpočet RPMN. Okrem toho súd má vážne pochybnosti o tom, že odporkyňa bola podstata poistenia riadne vysvetlená, keďže poistenie sa malo vzťahovať pre prípad smrti následkom úrazu alebo invalidity následkom úrazu. Spôsob, akým „navrhovateľ“ dojednáva poistenie, nemôže požívať právnu ochranu. Podmienky poistenia, rozsah poistenia, výšku poistného, splatnosť a podobne zmluva vôbec neupravuje, bližšie podmienky sú upravené až v hlave 15. Poistenie, pričom nie je zrejmé, či sa odporca s týmito podmienkami oboznámil v čase akceptácie zmluvy, t.j. jej podpisu 19.11. 2013. Okrem toho ak sa má výška poistného odvíjať od výšky mesačnej splátky, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov a nemožno uvažovať o správnosti mesačnej splátky, nie je možné považovať ani výšku poistného za platne dojednanú, čo odporuje i náležitostiam poistnej zmluvy podľa § 788 Občianskeho zákonníka. Z tohto dôvodu považuje súd poistenie dohodnuté za neplatné /§ 39 Občianskeho zákonníka/. Poplatok za odloženie splátok a zmenu výšky a počet splátok nemôže navrhovateľovi prináležať, pretože uvedené dojednania sú v neprospech spotrebiteľa. Zo zmluvy vôbec nevyplýva kedy a za akých podmienok môže dlžník žiadať o zmenu splátky, odloženie splátky. V danej veci odporkyňa preukázala, že vzhľadom na pomery, v akých sa nachádzala v dôsledku zlého zdravotného stavu, žiadala o odklad, resp. zníženie splátok a tejto žiadosti nebolo vyhovené, a to napriek tomu, že odporkyňa si za túto „službu“ mala pravidelne mesačne platiť. Je zrejmé, že navrhovateľ si uvedené poplatky nastavil len vo svoj prospech, pričom voči odporkyňa ako spotrebiteľovi táto služba nie je ničím vyvážená. Veriteľovi preto takáto platba nemôže prináležať, pretože uvedené dojednanie je v neprospech spotrebiteľa v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a tým neplatné /§ 53 ods. 5 OZ/. V zmysle uvedeného súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona, preto patrí navrhovateľovi len suma rozdielu medzi skutočne poskytnutým úverom a splatenou časťou úveru, a to rozdiel medzi 2.500,- eur a 513,- eur, t.j. v sume 1987,- eur.

Ďalej súd udáva, že právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplateniu celého úveru a splatnosť nastala ku dňu 16.1.2015, kedy bol odporca vyzvaný na úhradu celej dlžnej čiastky, a to v lehote 15 dní. V tejto súvislosti súd udáva, že v zmysle Hlavy 7. § 3 Úverových podmienok /ďalej len „ÚP“, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že: a) klient sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, b) klient uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) klient porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z ÚZ, z týchto ÚP alebo zo zmlúv, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z ÚZ, d) bolo začaté exekučné konkurzné alebo vyrovnacie konanie na majetok klienta. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní najmenej s tromi splátkami navrhovateľ pristúpil k zosplateniu celého úveru. V zmysle úverových podmienok je však odporca povinný splatiť len „celý čerpaný úver“ a nie aj sumu nad čerpaný úver. Súd ešte konštatuje, že právny predchodca navrhovateľa započítal platby odporcu na plnenie upomienok, poplatkov za vedenie účtu, úrokov, a to i napriek tomu, že súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Odhliadnuc od uvedeného však takýto postup započítania úhrad odporcu

na plnenie dlhu je v rozpore s 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka /analogicky/ , keď správne mal veriteľ plnenia odporcu započítavať na istinu tak, aby sa postupne znižoval dlh na úverovej istine a až následne na príslušenstvo, pričom takýto postup veriteľa potom prirodzene ovplyvnil aj nárast príslušenstva. Uvedený názor vyplýva napríklad i z rozhodnutia KS TN sp. zn. 19Co 941/2013 z 7.5.2015, resp. KS Prešov 6Co 34/2014 z 15.1.2015.

Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrh v časti zmluvného úroku, poistenia, poplatkov za zmeny splátok a odloženie splátok a rovnako poplatkov za upomienky, keďže súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Poplatky za upomienky neboli v úverovom vzťahu individuálne vyjednané, pričom poplatok za upomienku napríklad 12,- eur za každý mesiac - október, november, december 2014 je neprimeraným poplatkom. Súd nepriznal navrhovateľovi ani zmluvnú pokutu 17,- eur, ktorú má veriteľ upravenú v hlave 18. Úverových podmienok, podľa §2 tejto hlavy tak, že v prípade omeškania s úhradou splátky má právo veriteľ vyúčtovať zmluvnú pokutu 17,- eur, ktorú musí klient uhradiť a pokuta bude účtovaná maximálne jedenkrát. Uvedená prípadná sankcia za omeškanie dlžníka nie je v žiadnom prípade individuálne vyjednanou zmluvnou podmienkou, pretože túto pokutu má veriteľ nadstavenú pre všetky typy úveru bez ohľadu na výšku úveru a zmluvné podmienky a bez ohľadu na sumu omeškanej splátky. Ide o nevyvážené zmluvné dojednanie , neprimeranú sankciu spojenú s omeškaním v zmysle § 53 odst. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, preto ho súd považuje za neplatné v zmysle § 53 odst. 5 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd zaviazal odporcu aj k zaplateniu úrokov z omeškania 5,05 % ročne s poukazom na § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., s prihliadnutím na dátum uzavretia zmluvy a počiatok doby omeškania. Navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania odo dňa zosplatenia, resp. uplynutia lehoty na plnenie určenej vo výzve na plnenie, t.j. od 3.2.2015 /vid' výpis čerpania splátok a úhrad/, preto súd priznal úrok z omeškania od 3.2.2015 do zaplatenia. Navrhovateľ uplatňoval úrok z omeškania v návrhu na začatie konania aj ako tzv.zosplatený úrok z omeškania 25,97 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 odst. 2 O.s.p.. V konaní bol prevažne úspešný navrhovateľ, preto mu prináleží náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Vzhľadom na pomer žalovanej pohľadávky 2. 769,49 eur a prisúdenú istinu 1.987,- eur predstavuje úspech navrhovateľa 71,75%, jeho neúspech 28,25%, t.j. čistý úspech v konaní je 43,50%. V tomto rozsahu patrí navrhovateľovi náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu 164,- eur, t.j. 71,34 eur. Trovy právneho zastúpenia uplatnil navrhovateľ za dva úkony právnej pomoci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, a to príprava a prevzatia zastúpenia, písomné podanie na súd 2x á 111,21 eur /§ 10 odst. 1 vyhlášky č. 655/ 2014 Z.z. /, 2x RP á 8,39 eur, t.j. spolu 239,20 eur + 20 % DPH , spolu 287,04 eur. Z týchto trov predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia za čistý úspech v sume 124,86 eur.

Podľa § 160 odst. 1 O.s.p. súd akceptoval žiadosť odporkyni a povolil odporkyni splátky po 50,- eur. Súd prihliadol na to, že odporkyňa má dlhodobu vážne zdravotné problémy, je PN a je zrejmé, že nedisponuje príjmom zo zárobkovej činnosti. Súd zobral ohľad i na to, že odporkyňa žiadala nižšie splátky ako bolo dohodnuté v úverovej zmluve, preto súd stanovil splátky v sume po 50,- eur mesačne. Iné okolnosti odporkyňa súdu nepreukázala. Na druhej strane povolením splátok a úpravou straty výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok nebude povolením splátok navrhovateľ nijako vážne ohrozený.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./