

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/166/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204852
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222204852.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. J.J., nar. XX.XX.XXXX a T. J., nar. XX.XX.XXXX, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, D., a otca: Š. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. K.E., t.č. ÚVTOS, H. R. N., o návrhu navrhovateľov - starej matky: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, A. I., t.č. bytom I. XX, D., a starého otca: K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, D., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Maloleté deti C. J., nar. XX.XX.XXXX, a T. J., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti navrhovateľov: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, A. I., a K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, D..

Matka je povinná odovzdať maloleté deti: C. J., nar. XX.XX.XXXX, a T. J., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti navrhovateľov: E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, A. I., a K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, D..

II. Otec maloletých detí je povinný platiť výživné na maloletú: C. J.Á., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 80 eur mesačne a na maloletého: T. J., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 70 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, a to po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia.

III. Matka maloletých detí je povinná platiť výživné na maloletú: C. J.Á., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 80 eur mesačne a na maloletého: T. J., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 70 eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, a to po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia.

IV. Počas účinnosti tohto neodkladného opatrenia súd pozastavuje účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/65/2021-63 zo dňa 10.05.2022, a to v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, a tiež vo výrokoch III. a V., ktorými bola upravená vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti.

V. Súd začína konanie o zverenie maloletých detí: C. J., nar. XX.XX.XXXX, a T. J., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti.

VI. Konanie o zverenie maloletých detí: C. J., nar. XX.XX.XXXX, a T. J., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti, sa vylučuje na samostatné konanie.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.10.2022 sa navrhovatelia - starí rodičia maloletých detí domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do ich starostlivosti, a každého z rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého T. mesačne sumou 70,- eur a na maloletú C. mesačne sumou 80,- eur.

2. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením č.k. 11P/65/2021-86 zo dňa 03.10.2022 vylúčil na samostatné konanie ďalej vedené pod sp. zn. 11P/166/2022.

3. Navrhovatelia vo svojom návrhu uviedli, že dňa 27.09.2022 podali podnet vo veci zanedbávania starostlivosti o maloleté deti zo strany ich matky. Navrhovatelia zistili, že matka maloletých užíva omamné a psychotropné látky. Matka, ktorá žije v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi, chodí do pochybných rómskych osadách, kde sa zdrží aj celý týždeň. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie, do ktorého ju matka nevodí pravidelne. Maloletí sú špinaví a chorí. Ak sa matka aj zdržiava v domácnosti, nestará sa o poriadok ani o to, aby mali deti navarené. Ak starý otec deťom nenavará, nemajú čo jesť. Všetky peniaze matka minie v rómskej osade, v ktorej sa zdržiava. Rodičom nezdvíha telefón a ani inak s nimi nekomunikuje. Keď matka zostane doma s deťmi, ráno s nimi odíde a vráti sa v neskorých nočných hodinách, pričom keď sa vráti, deti plačú, sú špinavé a hladné a matka ich v takomto stave uloží spať. Matka momentálne nie je schopná postarať sa o svoje maloleté deti, preto navrhovatelia ako starí rodičia maloletých detí, majú záujem starať sa o deti, pokiaľ sa o ne nezačne riadne starať matka. Otec maloletých je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Od narodenia detí sa o ne nezaujímal, nikdy sa nezamestnal a neprispieval na ich výživu. O maloletých sa od ich narodenia starali navrhovatelia.

4. Navrhovatelia k návrhu priložili rodný list maloletých detí a úradný záznam z ÚPSVaR.

5. Z úradného záznamu z ÚPSVaR zo dňa 27.09.2022 vyplýva, že dňa 27.09.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo veci nahlásenia zanedbávania starostlivosti o maloleté deti matkou dostavil navrhovateľ - starý otec maloletých a uviedol, že dcéra spolu s vnúčatami bývajú v spoločnej domácnosti s ním a jeho bývalou manželkou. O svoje deti sa matka nestará. Navrhovateľ má vedomosť, že matka maloletých užíva drogy. S manželkou dali dcére peniaze na zaplatenie materskej školy pre deti, ona ju však nezaplatila, ale namiesto toho peniaze minula na drogy. Matka je s deťmi od 23.09.2022 v osade v J. pri ihrisku, ide o cigánsku osadu. Keď matka maloletých odišla z domácnosti, navrhovatelia jej znova dali peniaze na škôlku, ona však znova odišla do osady. S matkou maloletých navrhovatelia nie sú v kontakte, keď jej volajú, tak raz má zapnutý telefón a potom vypnutý. Starému otcovi dňa 26.09.2022 volala vnučka - maloletá C. s tým, že ju bije matka spolu s jej druhom. Navrhovateľ spolu s bývalou manželkou majú záujem o zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Ich dcéra - matka maloletých nie je schopná postarať sa o svoje maloleté deti, užíva drogy, vedie nemorálny spôsob života. Starý otec musel deťom variť, lebo jeho dcéra im nedáva ani jesť. Navrhovateľ robil aj nákupy potravín. Takéto správanie matky maloletých rodičom nahlasujú aj ich známi a jej kamarátky. Matka deťom vulgárne nadáva, napr. „do špinavých kuriev“. Matka svojim rodičom aj zdemolovala byt, aktuálne ho dávajú do poriadku. Naposledy sa stalo, že dcéra sa tak zdrogovala, že stratila syna a vôbec nevedela, kde je. Následne privolala políciu a policajti ho našli na ulici. Matka maloletých by mala byť u O. D. v chatovej osade J.. Starí rodičia sa o deti starajú od ich narodenia. Otec maloletých sa o deti nezaujíma a nestará, toho času je vo výkone trestu. Starému otcovi bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Starému otcovi bolo tiež poskytnuté poradenstvo vo veci nahlásenia uvedeného na políciu. Rovnako mu bol odovzdaný vzor návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ nežiada byť utajený, dcéru oboznámil s tým, že to nahlási.

6. Dopytom zo dňa 14.10.2022 požiadal tunajší súd Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vykonanie šetrenia v domácnosti navrhovateľov. Zo správy úradu zo dňa 19.10.2022 vyplýva, že dňa 17.10.2022 bolo vykonané ohlásené šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v bydlisku starých rodičov K. J., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom I. XX, D., a E. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, A. I., t.č. I. XX, D., vopred ohlásené šetrenie, a zároveň vykonal úrad pohovor s maloletou C.. V čase

šetrenia sa v domácnosti nachádzal starý otec maloletých detí, stará matka a maloletá C.. Starý otec uviedol, že teraz spolu so svojou bývalou manželkou a vnučkou obývajú dvojgársónku, ktorá je v jeho vlastníctve. Za uvedenú dvojgársónku platí 200 eur mesačne. Uvedená suma pokryje všetky náklady spojené s bývaním. Starý otec pracuje ako vodič v J. N. C. D., kde zarobí 920 eur mesačne netto, ale keď má nadčasy, vie si privyrobiť aj o 300 eur navyše, čím sa zvýši jeho mesačná mzda na 1400 eur. Stará matka pracuje v D. C. K., kde má aj trvalý pobyt. Jej mesačná mzda sa pohybuje okolo 730 eur mesačne netto. Matka maloletých detí je toho času na neznámom mieste v chatovej oblasti v J., so sebou má syna T.. Na maloletú C. žiadnym spôsobom neprispieva a ani sa o maloletú patričným spôsobom nestará. Dňa 25.09.2022 matka maloletých detí odišla z miesta trvalého bydliska spolu s maloletým T.. Starí rodičia sa obávajú o svojho vnuka a chceli by vedieť, ako sa má, ale dcéra s nimi neudržiava pravidelný kontakt, príležitostne matke pošle svoju fotku, alebo len odpíše, sama od seba nepíše. Starí rodičia zhodne uviedli, že vnučka C. sa stále pýta, kedy príde mama domov aj s jej bratom T.. Obaja starí rodičia prejavili záujem o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti, nakoľko svojej dcére nedôverujú a sú toho názoru, že sa nevie postarať o svoje deti tak, ako by sa na matku patrilo, keďže matka je závislá na tvrdých drogách. V rozhovore starý otec uviedol, že keď bola dcéra pod vplyvom drog celú noc, dokázala byť hore a cez deň spala aj napriek tomu, že mala deti doma. Veľakrát keď starý otec prišiel domov z práce, matku nevedel zobudiť, deti nechala hladné, všade bol neporiadok, deti mali prístup ku kuchynským nožom, hocičo sa mohlo stať, keď ona spala. V auguste sa stal incident, kedy matka maloletého „stratila“, keďže bola pod vplyvom drog, nevšimla si, že T. odbehol a cca pol hodinu ho hľadali spolu s jej kamarátkou. Starí rodičia museli zaplatiť vnučke C. škôlku, pretože matka ju nezaplatila. Peniaze pravdepodobne použila na kúpu omamných látok. Starý otec ďalej v rozhovore uviedol, že keď matka ešte bývala v jeho byte, celý ho porozbýjala, kradla jedlo, ktoré nosila „feťákom“, neskôr si ich vodila do bytu. Matka nejaký čas bývala s deťmi v J., kde obývali chatku v rómskej osade, deti boli zanedbané, špinavé, hladné, poštipané od chrobákov. Starý otec maloleté deti vzal z osady a postaral sa o to, aby boli čisté a najedené. Úrad vykonal pohovor s maloletou C., ktorá uviedla nasledovné: „Máme sa dobre, chodím do materskej školy, páči sa mi tam. Po škôlke chodím s babkou aj s mojimi kamarátkami na ihrisko. Rada chodím na ihriská, doma sa hrám s pexesom a kreslím si do zošita, čo mám do školy. Babka s dedom mne aj T. kúpili nové hračky. Mám tu vlastnú posteľ. Chcem ostať tu u babky a deda aj s bračekom T.. Mama išla preč aj s bračekom, išla asi za O., ja som bola s mamou u O., ale nepáčilo sa mi tam bolo tam škaredo, bola tam veľká špina, aj my sme boli špinaví a bolo tam veľa chrobákov, ktorí nás štípali, nechcela som tam byť. Mama ma stále klame, hovorí, že príde ale nepríde; chcela by som ju vidieť, ale nechcem ísť s ňou preč. Chcela by som, aby tu bola s nami. Nebojím sa jej aj keď ma predtým bila, mama mi dokonca prešla nohu aj s kočíkom, keď sa hádala s kamarátkou, mala som tam veľkú diery, aj ma to veľmi bolelo, ale už sa mi to zahojilo. Keď tu mama ešte bývala s nami, stále sa hádala s dedom aj ho chcela biť, ale ja som nechcela, aby ho bila. Ja mám dedka aj babku rada, venujú sa mi.“ Byt, v ktorom starý otec spolu so svojou bývalou manželkou a s maloletou C. bývajú, je na veľmi dobrej hygienickej úrovni, maloletá C. a maloletý T. majú v domácnosti starého otca vlastné lôžko, dostatok priestoru na trávenie voľného času a odpočinku. Vzhľadom k tomu, že je potrebné, aby maloleté deti vyrastali vo vhodnom a stabilnom prostredí, pracovníci úradu sú toho názoru, že matka nedokáže zabezpečiť vhodnú starostlivosť o maloleté deti a preto odporúčajú, aby maloleté deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti svojim starým rodičom.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. zo dňa 20.10.2022 (doručenej na tunajší súd dňa 25.10.2022) vyplýva, že na základe žiadosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o vykonanie šetrenia pomerov v domácnosti na adrese J., V. A. N.T. Č.. XX, boli zistené nasledovné skutočnosti: „V čase šetrenia sa na uvedenej adrese zdržiavala p. A. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je priateľka matky mal. detí J. J., nar. XX.XX.XXXX. P. J. uviedla, že, J. J. spolu s mal. deťmi v ich domácnosti strávila len jednu noc a dňa 27.09.2022 odcestovali naspäť do Bratislavy. Ďalej p. J. uviedla, že ona sama matke navrhla aby aj s mal. deťmi u nich prespali a nemuseli večer cestovať späť do Bratislavy. Matka mal. detí nemala v úmysle zostať v ich domácnosti dlhšie.“

8. Z úradného telefonického záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 26.10.2022 vyplýva, že dňa 26.10.2022 úrad telefonicky kontaktoval starého otca maloletých detí z dôvodu preverenia situácie ohľadom matky maloletých detí. Starý otec úradu uviedol, že jeho dcéra - matka maloletých detí ho nekontaktovala, nemá o nej žiadne informácie. Matka písala starej matke správu, že potrebuje peniaze. Starí rodičia maloletých odmietli matke poslať peniaze. Starý otec uviedol, že sa bojí o maloletého T., pretože ak matka nemá peniaze, o dieťa nie je postarané a je hladné. Starý

otec chce, aby matka odovzdala kľúče od bytu a deti nechala v starostlivosti starých rodičov a podstúpila liečenie.

9. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 26.04.2021, doplneným dňa 20.12.2021 sa matka domáhala zverenia mal. C. J.J., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. J., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti, určenia výživného na každé z maloletých detí vo výške 150 eur mesačne, ako aj určenia výživného 5 rokov spätne a zároveň zrušenia styku otca s maloletými deťmi. Okresný súd Bratislava II rozsudkom č.k. 11P/65/2021-63 zo dňa 10.05.2022 zveril obe maloleté deti do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať deti a spravovať ich majetok je oprávnená matka maloletých detí, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu oboch detí sumou vo výške 90 eur, resp. 70 eur mesačne a povinnosť zaplatiť ročné výživné za obdobie od 26.04.2021 do 30.04.2022, styk otca s maloletými deťmi neupravil, vo zvyšku návrh matky zamietol a deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Proti uvedenému rozsudku podal otec odvolanie. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/329/2022-92 zo dňa 10.10.2022 bolo odvolanie otca odmietnuté.

10. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 23 ods. 2 CMP ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

21. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

22. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa § 45 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

24. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník konania osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, keďže ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

26. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z návrhu, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo šetrenia v domácnosti navrhovateľov vyplynulo, že maloletá C. sa toho času reálne nachádza v osobnej starostlivosti navrhovateľov, avšak starí rodičia sa o obe maloleté deti prakticky starajú od ich narodenia. Matka maloletých detí aktuálne nedokáže zabezpečiť vhodnú starostlivosť o maloleté deti, nakoľko je u nej dôvodné podozrenie, že užíva omamné a psychotropné látky a o deti sa riadne nestará. Otec maloletých je toho času vo výkone trestu odňatia slobody, avšak o deti neprejavoval záujem ani pred nástupom do výkonu trestu, ani dobrovoľne neprispieval na ich výživu. Maloletá C. pri pohovore v rámci šetrenia uviedla, že chce bývať spolu s bratom T. u starých rodičov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o výsledku šetrenia zo dňa 19.10.2022 je zrejmé, že starostlivosť o obe maloleté deti od ich narodenia zabezpečujú navrhovatelia, ktorí majú záujem starať sa o ne a ktorí majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti. Z vyššie uvedených dôvodov je dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti navrhovateľov v ich záujme, keďže im bude zabezpečená riadna starostlivosť, ktorú im žiaden z rodičov v súčasnosti nie je schopný poskytnúť a odstráni sa tým nebezpečenstvo vzniku ujmy na zdraví, resp. ohrozenia vývinu maloletých. Potreba zabezpečiť maloletým riadnu starostlivosť je taká naliehavá, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu rozhodovania súdu o tomto návrhu došlo k situácii, že matka aj s mal. T. z domácnosti starých rodičov odišla a dosiaľ sa nevrátila, súd jej nad rámec petitu uložil aj povinnosť odovzdať maloleté deti do starostlivosti navrhovateľov (§ 367 ods. 1 CMP). Na základe uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

27. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z nevyhnutných potrieb maloletých detí predškolského veku ako aj z možnosti otca. Potrebnými dieťaťa pritom nie sú len hmotné potreby ako jedlo a ošatenie - výživné slúži aj na uspokojovanie ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa. Otec je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody. I keď si tento stav zapríčinil svojím konaním, jeho možnosti

sú aktuálne obmedzené a limitované len prípadnou odmenou za prácu vo výkone trestu, pričom t.č. otec pracovne zaradený ani nie je. Výživné, ktoré súd určil otcovi (t. j. 80,- eur na maloletú C. a 70,- eur na maloletého T.), je na pomyselných dolnej hranici a pokiaľ otec využije ponuky na prácu, prípadne aj pomoc príbuzných, vyživovaciu povinnosť si dokáže splniť - hoc aj dodatočne po prepustení. Vzhľadom na to, že súd nemal preukázané príjmové a majetkové pomery matky ako ani jej aktuálne schopnosti a možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým, výživné upravil v miere, aká nevyhnutne pokryje odôvodnené potreby maloletých detí, a to do času, kým súd nerozhodne vo veci samej. Súd mal teda za to, že výška výživného určená matke v sume 80,- eur na maloletú C. a v sume 70,- eur na maloletého T. je primeraná a zodpovedá odôvodneným potrebám maloletých detí v nevyhnutnom rozsahu (výroky II. a III. uznesenia).

28. Po dobu trvania tohto neodkladného opatrenia bolo nevyhnutné pozastaviť účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 11P/65/2021-63 zo dňa 10.05.2022 v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti (výrok IV. uznesenia).

29. Súd zistil, že vznikla potreba začatia konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti V. tohto uznesenia a začal ex offo konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Súčasne s poukazom na § 166 ods. 2 CSP súd konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vylúčil na samostatné konanie (výrok VI. uznesenia).

30. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VII. uznesenia).

Poučenie:

Proti výrokovej časti V. a VI. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokovej časti I., II., III., IV. a VII. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia