

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/106/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010487  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715010487.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka PhD., a prísediacich Márie Greguškovej a Ing. Ondreja Vrťa, v trestnej veci obžalovaného V. S., pre pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2015 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušuje sa výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/82/2015 zo dňa 24.07.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2015, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku ,

obžalovaný V. S., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., W. XXXX/XX, živnostník,

uznáva sa za vinného, preto že

1/

ako živnostník, podnikajúci pod obchodným menom V. S., s miestom podnikania W. XXXX/XX, P., IČO: XXXXXXXX po tom, ako získal zákazku na vykonanie elektroinštalačných prác, týkajúcich sa osvetlenia v materskej škole so sídlom K.Á. W. XX, P., IČO: XXXXXXXX, vopred dňa 23.12.2013 zinkasoval od materskej školy na svoj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX sumu 508,57 €, pričom elektroinštalačné práce nevykonal a finančné prostriedky nevrátil, ale použil ich vo svoj prospech, čím uvedeným konaním spôsobil Materskej škole so sídlom K. W. XX, P., IČO: XXXXXXXX celkovú škodu vo výške 508,57 €,

2/

ako živnostník, podnikajúci pod obchodným menom V. S., s miestom podnikania W. XXXX/XX, P., IČO: XXXXXXXX a ako dodávateľ s Materskou školou so sídlom K. W. XX, P., IČO: XXXXXXXX, zastúpenou riaditeľkou X. Y.S. v zmysle § 536 a nasl. Zák. č. 513/1991 Zb. v platnom znení, uzatvoril Zmluvu o dodávke a montáži zo dňa 24.04.2014, podpísaním ktorej sa dodávateľ zaviazal objednávateľovi dodať a namontovať konvektomat S., 6 políc s príslušenstvom na základe špecifikácie určenej v Cenovom prehľade kuchynských zariadení zo dňa 28.03.2014 a 2 ks antikorových varných nádob, všetko spolu v cene 5 000,-€, v termíne do 30.06.2014, v zmysle uzatvorenej zmluvy objednávateľ celkovú sumu 5 000,-€ vyplatil dňa 20.05.2014 dodávateľovi na jeho účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, pričom obvinený zmluvné podmienky nedodrжал a predmet zmluvy nedodal, finančné prostriedky použil vo svoj prospech, čím uvedeným konaním spôsobil Materskej škole so sídlom K. W. XX, P., IČO: XXXXXXXX, celkovú škodu vo výške 5 000 €,

3/

ako živnostník, podnikajúci pod obchodným menom V. S., s miestom podnikania W. XXXX/XX, P., IČO: XXXXXXXX a ako dodávateľ a zhotoviteľ dňa 31.07.2014 uzatvoril zmluvu o dielo č. 1/2014 s objednávateľom Základnou školou X.J. X. I., so sídlom P., U.. O., IČO: XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo vykonanie opravy osvetlenia budovy telocvične tejto školy zhotoviteľom do termínu 31.08.2014, pri uzatvorení zmluvy sa v zmysle čl. 3.1 „Cena Diela a platobné podmienky“ objednávateľ a dodávateľ dohodli na zaplatení zálohy na materiál k vykonaniu tohto diela vo výške 1 709 € pred začatím prác na diele, kde na tomto základe zhotoviteľovi dňa 06.08.2014 objednávateľ prostredníctvom bankového prevodného príkazu poukázal finančné prostriedky vo výške 1709,57 € na nákup materiálu, avšak dielo v dohodnutom rozsahu doposiaľ nevykonal, zo zverených finančných prostriedkov v období mesiacov september a október 2014 vymenil len rozvodnú elektrickú skriňu v hodnote 800 € a ostatných 909,57 € určených na nákup materiálu si prisvojil a použil vo svoj prospech, čím týmto konaním Základnej školy X. X. I., so sídlom P., U.. O., IČO: XXXXXXXX, spôsobil škodu vo výške 909,57 €,

4/

ako živnostník, podnikajúci pod obchodným menom V. S., s miestom podnikania W. XXXX/XX, P., IČO: XXXXXXXX ako dodávateľ v presne nezistenej dobe, na presne nezistenom mieste, uzatvoril ústnu zmluvu so živnostníčkou S. R.Á., podnikajúcou pod obchodným menom S. R. J. Q., s miestom podnikania S. XXX, IČO: XXXXXXXX ako odberateľkou, predmetom zmluvy bolo dodanie transformátora a iných príslušných elektroinštalčných materiálov v cene spolu 7 064,95 €, následne mal dodať elektroinštaláciu do výrobnéj haly v obci S. a ako revízny technik mal vypracovať a dodať technickú dokumentáciu s revíznou správou potrebnú pre kolaudáciu tejto haly, V. S. boli vopred vyplatené finančné prostriedky a to dňa 27.08.2013 sumu 7 064,95 € za dodanie transformátora s príslušenstvom, dňa 27.05.2013 suma 660,-€, dňa 19.07.2013 suma 1 200,-€, dňa 06.08.2013 suma 660 € a dňa 27.03.2014 suma 1 476,-€, všetko za dodanie elektroinštalácie a revíznej správy, pričom obvinený predmet zmluvy nedodal, finančné prostriedky použil vo svoj prospech, čím uvedeným konaním živnostníčke S. R. s miestom podnikania S. XXX, IČO: XXXXXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 11 060,95 €,

5/

ako živnostník, podnikajúci pod obchodným menom V. S., s miestom podnikania W. XXXX/XX, P., IČO: XXXXXXXX v presne nezistenej dobe, na presne nezistenom mieste, uzatvoril ústnu zmluvu so spoločnosťou LUKAMASÍV s.r.o., Š. X, Ž., IČO: XXXXXXXX ako odberateľom, predmetom zmluvy mala byť rekonštrukcia elektroinštalčných rozvodov vo výrobnéj hale v obci S. v priebehu mesiaca máj 2014, vzhľadom na to, že dodávateľ nemal finančné prostriedky na zakúpenie materiálu, s objednávateľom sa dohodli, že finančné prostriedky budú vyplatené vopred a preto dodávateľ objednávateľovi dňa 22.05.2014 uhradil sumu 4 000,-€, dňa 05.06.2014 uhradil sumu 3 000,-€, dňa 13.06.2014 uhradil sumu 9 230,38 € a dňa 30.07.2014 uhradil sumu 4 694,80 €, pričom obvinený predmet zmluvy nedodal, finančné prostriedky použil vo svoj prospech, čím uvedeným konaním spoločnosti LUKAMASÍV s.r.o. Š. X, Ž., IČO: XXXXXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 17 836,83 €,

6/

ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom V. S. - ELPRO s miestom podnikania P., W. XXXX/XX, IČO: XX XXX XXX prijal od spoločnosti PPS Group a.s. so sídlom P., I. X, IČO: XX XXX XXX na základe nákupných objednávok č. XXXXXXXX zo dňa 30.09.2014 a č. XXXXXXXX zo dňa 27.10.2014 a preddavkovej faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 27.10.2014 na voj účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedenom v spoločnosti Tatra banka, a.s. dňa 31.10.2014 zálohovú platbu vo výške 7.453,86 Eur na nákup náhradných dielov a materiálu, ktorú mal v zmysle objednávok použiť na opravu strojov a zariadení, pričom diely nenakúpil a opravu strojov nevykonal, ale sumu vo výške 7.453,86 použil v meste svojho bydliska v meste P., okres P. na doposiaľ nezistený účel, čím spoločnosti PPS Group a.s. spôsobil škodu vo výške 7.453,86 Eur.

teda

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu,

čím spáchal

pokračovací zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 3, § 46 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- Materská škola, so sídlom K.Q. W. XX, P., IČO: XX XXX XXX vo výške 5.508,57 Eur,
- Základná škola Júliusa Juraja Thurzu, so sídlom P., U.. O., IČO: XX XXX XXX vo výške 909,57 Eur,
- S. R. s miestom podnikania S. XXX, IČO: XX XXX XXX vo výške 11.060,95 Eur,
- LUKAMASÍV s.r.o., so sídlom Š. X, Ž., IČO: XX XXX XXX vo výške 17.836,83 Eur,
- PPS Group a.s., so sídlom I. X, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX, vo výške 7.453,86 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku toto rozhodnutie neobsahuje písomné odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, poškodený, splnomocnenec poškodeného a prokurátor vzdali práva na odvolanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie nemôžu podať osoby, ktoré sa odvolania výslovne vzdali.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.