

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10Cpr/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814201041
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2015:5814201041.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci navrhovateľa: G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, právne zast. JUDr. Máriou Vevurkovou, advokátkou so sídlom Námestovo, Štefánikova 269/24, proti odporcovi: Lkw-Sivčák, s.r.o., so sídlom Zákamenné 1214, IČO: 36 735345, právne zast. advokátskou kanceláriou JUDr. Škerda, s.r.o., so sídlom Radlinského 1727/49, Dolný Kubín, IČO: 36 858 501, v konaní o zaplatenie náhrady mzdy a určenie, že pracovný pomer trvá, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10Cpr/1/2014 **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 07.02.2014 žiadal, aby súd určil, že pracovný pomer medzi navrhovateľom a odporcom založený pracovnou zmluvou zo dňa 01.09.2012 trvá, aby zaviazal odporcu na zaplatenie náhrady mzdy za mesiac august 2013 v sume 782,19 Eur a mesiac október 2013 v sume 611,91 Eur, spolu vo výške 1.394,10 Eur, a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, tiež na zaplatenie náhrady mzdy za mesiac august 2013 v sume 782,19 Eur, mesiac december 2013 v sume 892,19 Eur a mesiac január 2014 v sume 892,19 Eur, spolu vo výške 2.675,57 Eur a aby súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, a to všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ podaním zo dňa 10.08.2015 žiadal súd o zastavenie konania v celom rozsahu a nepriznanie trov žiadnemu z účastníkov, z dôvodu že medzi účastníkmi došlo k mimosúdnej dohode. Súd výzvou zo dňa 14.09.2015 vyzval odporcu nech sa vyjadrí k trovám konania a ten sa podaním zo dňa 17.09.2015 vyjadril, že si náhradu trov konania neuplatňuje.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona NR SR č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a

podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).