

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715205073
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6715205073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom v právnej veci navrhovateľa U. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, XXX XX Š. R., nezamestnaného štátneho občana SR, proti odporkyni H. E., rod. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. V. XX, XXX XX V., nezamestnanej, štátnej občianke SR, zast. JUDr. Oľgou Jankovičovou, advokátkou AK Dudince, so sídlom Orkužná 212, 962 71 Dudince, o určenie výživného na manžela, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporkyni trovy konania vo výške 221,89 Eur na účet právnej zástupkyne odporkyne JUDr. Oľge Jankovičovej, advokátke AK Dudince, so sídlom Okružná 212, 962 71 Dudince, do 7 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim písomným podaním zo dňa 01. 10. 2014, následne na základe výzvy súdu, doplneným podaním zo dňa 29. 05. 2015 domáhal toho, aby súd uložil povinnosť odporkyni platiť mu manželské výživné vo výške 75,- Eur mesačne.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť.

Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu zo dňa 01. 10. 2014, ako aj v odôvodnení doplneného návrhu zo dňa 29. 05. 2015, sobášneho listu zo dňa XX. XX. XXXX Matričného úradu Krupina zväzok 8, ročník 2011, strana 114, poradové číslo 5, rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zo dňa 14. 11. 2014, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zo dňa 06. 05. 2015, výpisu z LV č. XXXX pre obec V., kat. úz. V., listu odporkyne bez uvedenia dátumu, opisu rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. 7C/26/2015 a ďalších listinných a ostatných dôkazov, zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX v Krupine, ktoré je vedené v knihe manželstiev Matričného úradu Krupina vo zväzku 8, ročník 2011, strana 114, pod poradovým číslom 5. Toto manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 7C/26/2015-27 zo dňa 07. 05. 2015, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12. 05. 2015. Navrhovateľ sa svojim písomným podaním, ktoré aj neskôr doplnil, na základe výzvy súdu, domáhal určenia manželského výživného voči odporkyni vo výške 75,- Eur mesačne.

Odporkyňa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala návrh zamietnuť ako bezdôvodný s tým, že keď odišla od navrhovateľa v roku 2014, nepoberala žiadne dávky. Odsťahovala sa ku svojej rodine, býva u svojej starej mamy, pričom od 01. 03. 2015 jej bol priznaný preddavok na pomoc v hmotnej núdzi

v sume 61,60 Eur na dôkaz čoho súdu predložila rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 27. 04. 2015. Podľa jej informácií, mesačný príjem navrhovateľa je cca 142,- Eur. Už tu odporkyňa videla nepomer v mesačných príjmoch jedného, ako aj druhého z účastníkov konania a teda bezdôvodnosť podania návrhu na určenie manželského výživného zo strany navrhovateľa.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V prejednávanej veci súd v čase rozhodovania (28. 09. 2015) bol povinný návrh zamietnuť, pretože v čase rozhodovania už manželstvo medzi navrhovateľom a odporkyňou neexistovalo, lebo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa dňa 07. 05. 2015 (s dňom právoplatnosti 12. 05. 2015). Za danej situácie sa potom právne účinným spôsobom navrhovateľ voči odporkyňi nemohol domáhať určenia manželského výživného.

Navrhovateľ bol v konaní neúspešný, súd preto odporkyňi v konaní úspešnej, na základe zásady úspechu účastníka v konaní, priznal v súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 1 OSP a § 149 ods. 1 OSP náhradu trov konania a to trov právneho zastúpenia v sume 221,89 Eur (2 úkony právnej pomoci po 64,53 Eur + 2-krát režijný paušál po 8,39 Eur = 129,06 Eur + 16,78 Eur; náhradu cestovného vo výške 20,13 Eur a náhradu za stratu času za 4 polhodiny po 13,98 Eur = spolu 221,89 Eur). Špecifikácia vyúčtovania trov právneho zastúpenia zo dňa 29. 09. 2015 bude súdom doručená navrhovateľovi súčasne s písomne vyhotoveným rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 33/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP t.j.

- 1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- 2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- 3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- 4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- 5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

- 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP), t.j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).