

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/112/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207606  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8815207606.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: R.. B. V., V.. XX.XX.XXXX, R.. B. K., V.. XX.X.XXXX, R.. B. K. V.. XX.X.XXXX, všetci trvale bytom Banské 361, zastúpení kolíznym opatrovníkom F. N., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou za účasti rodičov: matky D. B., V.. XX.XX.XXXX, P. P. XXX, t.č.: ÚVTOS, L. XXX/XX, V.-A. a otca K. B., V.. XX.XX.XXXX, P. P. XXX, a Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, o nariadenie ústavnej starostlivosti t a k t o

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e ústavnú starostlivosť u maloletých detí V. B., V.. XX. XX. XXXX, K. B.Q., V.. XX. XX. XXXX D. K. B., V.. XX. XX. XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove E.. E. XX, L. V. B..

Rodičia maloletých detí, každý z nich, sú p o v i n í platiť výživné na každé z maloletých detí v sume po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, ktoré výživné je každý z nich povinný platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet detského domova, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 6P/93/2015 zo dňa 13.07.2015 dočasne zverené do starostlivosti Detského domova, E.. E. XX, L. V. B.. Nakoľko dôvody pre ústavnú starostlivosť u maloletých detí naďalej trvajú, žiadal aby súd nariadil u maloletých detí ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove E.. E. XX, L. V. B..

Rodičia maloletých detí sa na pojednávanie nedostavili. Doručenie predvolania bolo u matky vykázané dňa 11.09.2015 a u otca dňa 21.09.2015. Vo veci sa nevyjadrili.

Kolíznym opatrovníkom sa vo veci nevyjadril.

Zástupca Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou doporučil návrhu vyhovieť v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 6P/93/2015, správami ÚVTOS P. P. a ÚVTOS V.- A., správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou a zistil tento skutkový stav veci:

Zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že z ÚVTOS majú hlásenie o prepustení otca na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 26.09.2015. U maloletých detí sa riešila náhradná osobná starostlivosť a tiež ústavná starostlivosť z dôvodu, že matka nastúpila na výkon trestu odňatia slobody a otec sám starostlivosť o deti nezvládol. Boli obdobia, kedy otec dokázal deťom zabezpečiť základné životné potreby a o deti sa postarať, avšak otec často zvykol konzumovať alkoholické nápoje, odchádzal za príbuznými a deti nechával samé alebo starším súrodencom. Deti často nemali zabezpečené základné životné potreby, boli bez potrebného ošatenia a na pohľad podvyživené. Nebola im zabezpečená ani dostatočná zdravotná starostlivosť. Boli zavšivavené a mali množstvo črevných parazitov. V súčasnosti v detskom domove prospievajú. Rodičia maloletých detí sú trestne stíhaní.

Zo správy ÚVTOS P. P. zo dňa 10.09.2015 vyplýva, že odsúdený K. B., V. XX.XX.XXXX sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v uvedenom zariadení a nie je vo výkone trestu pracovne zaradený.

Podľa správy ÚVTOS V.- A. zo dňa 14.09.2015 odsúdená D. B. nastúpila výkon trestu odňatia slobody 28.10.2014. Koniec trestu má stanovený na 28.08.2017. Menovaná je pracovne zaradená od 23.12.2014. Jej hrubá pracovná odmena za obdobie 12/2014-08/2015 predstavuje sumu 54,24 eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6P/93/2015-12 zo dňa 13.07.2015, bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne zverené do starostlivosti Detského domova, E.. E. XX, L. V. B..

Zo správy ÚPSVaR Vranov nad Topľou zo dňa 21.9.2015 vyplýva, že maloleté deti V. B., V. XX. XX. XXXX, K. B., V. XX. XX. XXXX D. K. B.Á., V. XX. XX. XXXX, boli dňa 19.8.2015 prijaté do Detského domova, E.. E. XX, L. V. B., spolu so sestrou B. B.. Ďalší súrodenci mal. detí L., D., F., Y. boli dňa 18.6.2015 prijatí do DSS - Krízového strediska, I. XX L. L. V. B.. Rodičia maloletých detí sú vo výkone trestu odňatia slobody. U otca je koniec trestu stanovený na 26.9.2015, u matky na 28.8.2017. Obidvaja rodičia sú opätovne trestne stíhaní za uplynulé záškoláctvo svojich detí L., V. D. D.. Maloleté deti v starostlivosti detského domova prospievajú, s ich starostlivosťou nie sú žiadne závažné problémy. Na nové životné prostredie sa dobre adaptujú. Plnoletí súrodenci udržiavajú s maloletými deťmi kontakt. Nikto z príbuzných neprejavil opravdivý záujem zabezpečovať deťom starostlivosť. Plnoletí súrodenci nemajú vytvorené vhodné životné podmienky pre starostlivosť o deti a nemajú k tomu ani osobnostné predpoklady. Aj napriek tomu, že otec detí síce bude v blízkej dobe prepustený na slobodu, no zo zreteľom na jeho predchádzajúcu starostlivosť o deti, ako aj jeho prebiehajúce trestné stíhanie a nevytvoené adekvátne životné podmienky, zo správy vyplýva odporúčanie, aby bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletých detí je dôvodný. Na základe nedostatočnej starostlivosti zo strany rodičov boli maloleté deti predbežným opatrením dočasne zverené do starostlivosti detského domova a úrad práce podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti. Matka maloletých detí sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Otec detí by mal byť z výkonu trestu odňatia slobody prepustený na slobodu dňa 26.09.2015. Pojednávania nariadeného na deň 28.09.2015 sa nezúčastnil. Podľa správy úradu práce, ak by sa aj otec vrátil do miesta bydliska, nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Otec už v minulosti nebol schopný poskytovať deťom riadnu starostlivosť, čo bolo aj dôvodom na nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti a následne dočasnej ústavnej starostlivosti u maloletých detí. Nakoľko súd nezistil žiadneho vhodného príbuzného, ktorý by bol schopný a ochotný zabezpečiť starostlivosť deťom, nariadil u maloletých detí ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove E. E. XX, L. V. B.. Súd je toho názoru, že boli splnené všetky podmienky pre nariadenie ústavnej starostlivosti a tiež, že jej nariadenie je v záujme maloletých detí.

Súd určil rodičom vyživovaciu povinnosť na každé z maloletých detí vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu s prihliadnutím na ich schopnosť, možnosti a majetkové pomery. Ide o minimálne výživné, ktoré si musí plniť každý rodič bez ohľadu na zárobkové možnosti a schopnosti. V súčasnosti minimálne výživné činí 27,13 eur na jedno dieťa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.