

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 10T/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115010874
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2015:7115010874.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Jozef Mikluš na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. septembra 2015 v Košiciach takto

rozhodol:

obžalovaný:

P. W. E. T. A. Á. H., A.. XX.XX.XXXX Q. O., S. W. U., Š. Č.. XX, W., S.. Č.. Q. Ú. A. Q. Q. O. E. XX.X.XXXX,

uznáva sa za vinného, že

v Košiciach dňa 26.2.2015 v čase od 8:00 hod. do 9:45 hod. v rodinnom dome A. A. J. Č.. XX vypáčil zadné dvere terasy domu, vošiel do domu, odkiaľ odcudzil 1 ks dámskej retiazky zo žltého kovu, 1 ks dámskeho náramku zo žltého kovu, 1 ks dámskeho náramku zo žltej bižuternej zliatiny, 1 ks dámskej retiazky zo zliatiny žltého kovu, 1 ks dámskeho náhrdelníka s viacerými šnúrami s bielymi perličkami, 1 ks dámskeho náhrdelníka s tromi šnúrami s čiernymi kamienkami, 1 dámske náramkové hodiny N.. T. L., 1 pánske náramkové hodinky N.. H., 1 pánske náramkové hodinky s venovaním v azbuke, 1 pánske náramkové hodinky ruskej značky a videokameru N.. X. M. I., poškodením dverí a odcudzením vecí spôsobil G. I. Y. G. I. škodu v celkovej výške 887,72 Eur, napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 112/2014 zo dňa 24.4.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) a iné Trestného zákona,

t e d a

1. neoprávnene vnikol do obydľia iného, závažnejším spôsobom, vlamaním,
2. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 2, § 38 ods. 2,4 § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným G.. G. I.P. A.. XX.XX.XXXX, S. W. A. XX, O. Y. G.. G. I., A.. XX.X.XXXX, S. W. A. XX, O., škodu vo výške 887,72 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný pred súdom vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného Michala Bodnára o tom, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná. Súd ďalej vykonal dokazovanie čo do trestu.

Obžalovaný Michal Bodnár svojim konaním opísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona po objektívnej stránke. Po subjektívnej stránke konal v úmysle priamom v zmysle § 15 písm. a) Tr. zák.

Súd pri určení druhu a výmeru trestu prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu registra trestov obžalovaného Michala Bodnára vyplýva, že tento bol doposiaľ 7 krát súdne trestaný. Posledné dve odsúdenia boli za obdobné trestný činy a skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia v krátkej dobe po jeho podmienenom prepustení dňa 12.01.2015.

Pri právnej kvalifikácii sa súd stotožnil so stanoviskom prokurátora na hlavnom pojednávaní, ktoré je v súlade so stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR sp. zn. Tpj 53/2013

I. Trestný čin porušovania domovej slobody v ustanovení § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. predpokladá taký spôsob prekonania prekážky, ktorej účelom je zabránenie vniknutiu do obydlia, ktorý nenapĺňa znaky vlámania podľa § 122 ods. 4 Tr. zák.

Ak forma prekonania prekážky, ktorá bráni vniknutiu do obydlia, je subsumovateľná pod pojem „vlámanie“ podľa § 122 ods. 4 Tr. zák., ide o trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., t.j. spáchanie činu závažnejším spôsobom konania (vlámanie - § 138 písm. e) Tr. zák.).

II. Jednočinný súbeh trestných činov krádeže podľa § 212 Tr. zák. a porušovania domovej slobody podľa § 194 Tr. zák. je možný vzhľadom na rôznosť chránených objektov týchto trestných činov. Ak bol čin spáchaný vlámaním a tento znak je jednak zákonným znakom (znakom základnej skutkovej podstaty) jedného zo zbiehajúcich sa trestných činov a jednak okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby u druhého z týchto trestných činov, použije sa dotknutá skutočnosť (vlámanie) len raz, a to v rámci právnej kvalifikácie, ktorá so znakom vlámania spája použitie prísnejšej trestnej sadzby. Prísnejšia trestná sadzba je v tomto prípade determinantom vzťahu špeciality a teda výberu právnej kvalifikácie činu buď ako jednočinného súbehu trestných činov, alebo použitia kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu.

Ak je znak vlámania okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby pri právnej kvalifikácii oboch jednočinne sa zbiehajúcich trestných činov, použije sa rovnako len raz, a to ako súčasť právnej kvalifikácie, ktorá so znakom vlámania spája prísnejšiu trestnosť činu (vzťah špeciality ako hmotnoprávny prejav zásady „ne bis in idem“).

Súd vzhľadom na použitie okolnosti, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby pri právnej kvalifikácii oboch jednočinne sa zbiehajúcich trestných činov, použil túto len raz, a to ako trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., preto v ďalšom trestný čin krádeže bol kvalifikovaný podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Uvedená zmena právnej kvalifikácie neznamena u obžalovaného prísnejšiu kvalifikáciu ako už bola uvedená v obžalobe.

V zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. taktiež súd prihliadal pri určovaní druhu a výmery trestu na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. U obžalovaného Michala Bodnára zistil dve príťažujúce okolnosti (podľa § 37 písm. h, m) Tr. zák. páchatel spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený) a jednu poľahčujúcu okolnosť (podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a to páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval).

Po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že pre splnenie účelu trestu je u obžalovaného Michala Bodnára potrebné uloženie úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov. Súd pri výpočte trestu postupujúc v intenciách ustanovení o uložení úhrnného trestu uložil trest vo výmere 3 rokov odňatia slobody, nakoľko pri aplikácii ust. § 38 ods. 4 je dolná hranica trestnej sadzby 28 mesiacov za prísnejší trestný čin. Zároveň je potrebné uviesť, že ani viacnásobný pobyt obžalovaného vo výkone trestu neplnil prevýchovný účel a tento sa trestnej činnosti dopúšťal naďalej, pričom skutok spáchal v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia v krátkej dobe po jeho podmienenom prepustení dňa 12.01.2015, preto trest na dolnej hranici trestnej sadzby 28 mesiacov by neplnil výchovnú ani ochrannú funkciu trestu.

Keďže obžalovaný Michal Bodnár bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V súlade s ustanovením § 287 ods. 1 Tr. por., nakoľko si poškodená strana riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody, súd obžalovanému Michalovi Bodnárovi uložil povinnosť nahradiť poškodeným Ing. Igorovi Chalanskému nar. 31.10.1949, trvale bytom Nitrianska 13, Košice a Ing. Irine Chalanskej, nar. 24.8.1954, trvale bytom Nitrianska 13, Košice, škodu vo výške 887,72 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.