

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010738
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010738.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom Mgr. Pamelou Záleskou, v trestnej veci obžalovaného M. N. a spol., pre zločin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 28.09.2015 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ M. N. , narodený XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom W., A. A. studni XXX/XX,
mladistvý

2/ M. G. , narodený XX.XX.XXXX v D.,
trvale bytom W., O. XXX/X a

3/ O. L. , narodený XX.XX.XXXX v D.,
H. bytom W., A. W. XXX/XX,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e :

dňa 12. 01. 2014 v čase približne o 04.00 hodine až 04.30 hodine v Nitre na ulici Za Ferenítkou, v podchode medzi obytnými domami číslo 13 a číslo 15, sa rozprávali a pili vodku s džúsom spoločne s poškodenými U. B. a H. P., M. N. prudko sotil o stenu podchodu a silno udrel päšťou do ľavej časti tváre poškodeného H. P. a následne poškodeného zhodil na zem, kde ho opakovane päšťami udieral do tváre, kopal do oblasti brucha a zároveň súčasne s tým M. G. nečakane poškodeného U. B. sotil o stenu podchodu na pravej strane v smere od dvora a udieral ho opakovane päšťami do tváre, následne poškodený spadol na zem, kde ho M. G. opakovane kopal do tváre, do oblasti ľavého oka, úst, pričom ako M. N. a M. G. držali poškodených na zemi, M. N. vyzval O. L. so slovami: „zober mu všetko, čo má pri sebe“ a tento poškodenému U. B. vzal z pravého horného vrečka nohavíc mobilný telefón zn. Apple phone 4, čiernej farby v hodnote 200 eur, peňaženku čierno-červenej farby s nápisom „redant“ s obsahom hotovosti v sume 1.300 eur, doklady na meno poškodeného U. B., a to občiansky preukaz, vodičský preukaz, karta poistenca poisťovne Dôvera, preukaz obsluhy motorových vozíkov, bankomatová karta VISA a poškodenému H. P. odcudzil jeden kus mobilného telefónu značky Nokia 300 bielej farby v hodnote 100 eur, kľúče od bytu, kľúče od motorového vozidla značky Renault Megane, e. č. ZC XXXAO, hotovosť v sume 15 eur, následne z miesta činu ušli a o odcudzené veci sa podelili, čím poškodenému U. B. spôsobili zranenia, a to vľavo na dolnej mihalnici tuhý edém a hematóm, opuch hematómu na čele, opuch hornej pery s neurčenou dobou liečenia a škodu vo výške 1.500 eur a poškodenému H. P. spôsobili drobné hematómy na čele, opuch na tvári vľavo, najmä v zygomatickej oblasti s neurčenou dobou liečenia a škodou vo výške 115 eur,

t e d a :

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

tým spáchali:

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 trestného zákona.

Za to im súd ukladá:

Obžalovanému M. N.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovanému O.. M. G.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona a § 117 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmienečne odkladá a zároveň určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Obžalovanému O. L.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, zistiac poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu výkon uloženého trestu podmienečne odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku všetkým trom obžalovaným povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

1/ U. B., narodenému XX.XX.XXXX v D. N., trvale bytom D. N., G. XXX/XX, škodu vo výške 900 eur,
2/ H. P., narodenému XX.XX.XXXX v D. N., trvale bytom D. N., D. XX/XX, škodu vo výške 235 eur a
3/ Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Einsteinova 25, IČO: 35 942 436, škodu vo výške 152,94 eura.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený U. B. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 17.07.2015 pod č. 4Pv 36/2014, prejednal súd trestnú vec proti obžalovaným M. N., mladistvému M. G. a O. L..

Obžalovaní M. N., mladistvý M. G. a rovnako tiež O. L. na hlavnom pojednávaní dňa 28.09.2015 urobili vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý je im kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené všetkým trom obžalovaným podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedali všetci traja obžalovaní kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, obhajcov a zákonného zástupcu mladistvého obžalovaného súd ich vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutkov na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie všetkých troch obžalovaných o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaných v bode 1/ až 3/ boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 odsek 1 Trestného zákona.

Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky zavinene spáchali práve obžalovaní spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný mladistvý M. G. a obžalovaný O. L. ako aj prokurátor sa ihneď po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať proti nemu odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie vo vzťahu k uvedeným dvom obžalovaným, respektíve vo vzťahu k výrokom o trestoch, ktoré boli týmto dvom obžalovaným uložené.

Súd tak prihliadol na osobné pomery obžalovaného M. N., keď zistil, že tento už bol súdne trestaný a podľa listinných dôkazov ako aj pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/141/2012 bol naposledy odsúdený trestným rozkazom zo dňa 11.06.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2013 a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so skúšobnou dobou, ktorá mu plynula do 20.06.2014.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa dopustil posudzovaného skutku počas plynutia skúšobnej doby (skutok zo dňa 12.01.2014). Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku sčasti ešte v prípravnom konaní a jeho spáchanie aj v konaní pred súdom opakovane úprimne oľutoval, pričom priznanie uskutočnil aj prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku. Z príťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného žiadnu nezistil.

Vzhľadom na to, že súd odsudzoval obžalovaného za úmyselný trestný čin, spáchaný v čase plynutia skúšobnej doby, bolo potrebné postupovať podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona a súd tak musel obžalovanému ukladať jedine trest nepodmienečný. V danom prípade tak pri odsudzovaní za trestný čin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona musel súd vychádzať z trestnej sadzby, podľa ktorej sa páchatel' činu potrestá odňatím slobody vo výmere na 3 roky až 8 rokov. Samotné okolnosti prípadu ako aj náhle zmenený postoj obžalovaného k prejednávánemu skutku a skutočnosť, že u neho prevažoval pomer poľahčujúcich okolností odôvodnili podľa názoru súdu uloženie trestu odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere na tri roky.

S poukazom na tieto dôvody ako aj na samotnú osobu obžalovaného dospel súd k záveru, že uloženie uvedeného nepodmienečného trestu odňatia slobody bude pre obžalovaného z hľadiska potreby jeho nápravy zákonom zodpovedajúce a tiež spravodlivé. Rozhodnutiu o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby jednoznačne bránilo naplnenie a aj zistenie výnimočných okolností. Nakoniec, aj z hľadiska generálnej prevencie považoval súd za nevyhnutné a náležité ukladať trest vo výmere aspoň na samej spodnej hranici (bez jej zníženia), pretože účel trestu by nebolo možné dosiahnuť trestom kratšieho trvania.

Zároveň súd rozhodol o zaradení obžalovaného M. N. na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný nebol v predchádzajúcich

desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a tak naplnil všetky zákonné podmienky a predpoklady podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Pokiaľ išlo o nárok na náhradu škody, ktorý si uplatnili poškodení, súd zviazal obžalovaných spoločne a nerozdielne len na náhradu škody, ktorú si jednotliví poškodení uplatnili riadne a včas (teda ešte do skončenia vyšetrovania a ktorú vyčíslili) a poškodeného U. B. so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože hoci si tento poškodený nárok na náhradu škody uplatnil a v prípravnom konaní aj vyčíslil, súdu hodnoverným spôsobom nepreukázal dôvodnosť zvyšku uplatneného nároku, teda nad rámec sumy 900 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdá.