

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 6C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715204635
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715204635.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici sudcom JUDr. Ladislavom Vašutom v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporcom: 1/ Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, 2/ V. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom L. XXXX/XX, T. F., o zaplatenie 153,04 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal súd, aby zaviazal odporcov zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 153,04 € s príslušenstvom a náhradou trov konania a právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 08.04.2010 uzatvoril s odporcami 1/, 2/ Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400028421, na základe ktorej poskytol odporcovi 1/ úver vo výške 570,- €, ktorý sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 32,36 €, v termínoch splatnosti dohodnutých podľa splátkového kalendára dohodnutého v zmluve. Odporca v 2/ rade pristúpil k záväzkom ako spoludlžník. Uviedol ďalej, že v súlade s ustanovením zmluvy poskytol odporcovi 1/ dňa 30.12.2011 revolving vo výške 776,64 €, ktorý sa odporca 1/ zaviazal splatiť vždy v 24 mesačných splátkach po 32,36 €. Vzhľadom k tomu, že odporca bol s úhradou splátky v omeškaní o viac ako tri mesiace, uplatnil si navrhovateľ právo podľa § 565 Občianskej zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Uviedol, že celkovo odporcovia uhradili na úver len sumu 1.659,12 €.

Súd nevydal platobný rozkaz z dôvodu, že uzatvorená zmluva je v časti úrokov v rozpore s dobrými mravmi a neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' na pojednávaní neospravedlnili napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa riadne doručené dňa 07.09.2015.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcov v 1. a 2. rade, oboznámením návrhu, oznámenia o zosplatnení zo dňa 02.10.2012, žiadosti/Zmluvy o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 08.04.2010 č. 8400028421, Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere navrhovateľa, oznámenia navrhovateľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 08.04.2010, karty klienta - odporcov zo dňa 09.04.2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Na základe žiadosti odporcov ako dlžníka a spoludlžníka uzatvoril navrhovateľ ako veriteľ s odporcami dňa 08.04.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8400028421 (ďalej aj „úverová zmluva“). V bode 6.zmluvy s názvom údaje o schválenom revolvingovom úvere je uvedené, že navrhovateľ poskytol odporcom úver 570,- €, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v 36 mesačných splátkach po 32,36 € mesačne splatných vždy k 20.dňu v mesiaci a to pri ročnej úrokovej sadzbe 70,02 %, RPMN 67,43 % a zmluvnej odmene navrhovateľa 594,96 €. Ďalej zo zmluvy vyplýva možnosť čerpania revolvingu vo výške 326,19 €, pri zmluvnej odmene navrhovateľa za revolving 450,45 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 68,44 %.

Súd ďalej zistil, že v uzatvorenej zmluve absentuje obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Neoddeliteľnou súčasťou uvedenej zmluvy boli Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o.

Podľa bodu 2.1. Zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzatvorenie zmluvy o RÚ. Zmluva o RÚ je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka 1, spoludlžníka 2 a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po vyhodnotení údajov o dlžníkovi výšku úveru jednostranne znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby to znamenalo porušenie povinností zo strany veriteľa.

Podľa bodu 2.2. Zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať: číslo Zmluvy o RÚ, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto Zmluvy o RÚ, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, zmluvnú odmenu za poskytnutie úveru, ročnú úrokovú sadzbu úveru, zmluvnú odmenu za poskytnutie každého revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o RÚ. Ak veriteľ nepošle Dlžníkovi oznámenie o schválení úveru a jednu kópiu Zmluvy o RÚ podpísanú za stranu veriteľa, do 30 dní odo dňa podpisania Zmluvy o RÚ, nemá dlžník právo na poskytnutie úveru zo strany veriteľa a Zmluva o RÚ sa od začiatku zrušuje.

Podľa bodu 4.1. Zmluvných dojednaní, revolving je automatické navýšenie schváleného úveru o sumu schválenej výšky revolvingu uvedenú v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere a oznámenú Dlžníkovi v oznámení Veriteľa podľa čl. 2 ods. 2.2.

V zmysle bodu 4.2. Zmluvných dojednaní v prípade, ak dlžník splatí vždy prvých 18 splátok pri úvere so splatnosťou 36 mesiacov, bude mu za podmienky predchádzajúceho schválenia zo strany Veriteľa úver automaticky navýšený, t.j. Veriteľ poskytne Dlžníkovi revolving vo výške určenej podľa ods. 4.1.

Podľa bodu 5.3 Zmluvných dojednaní, zmluvná odmena za poskytnutie úveru (revolvingu) predstavuje úročenie úveru (revolvingu), pričom ročný úrok schváleného úveru (revolvingu) v percentuálnom vyjadrení (ročná úroková sadzba) je uvedený v bode 6 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere. Ročná úroková sadzba bude dlžníkovi oznámená v oznámení podľa čl. 2 ods. 2.2 tejto zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia o zosplatnení úveru zo dňa 02.10.2012 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi v 1.rade, že je v omeškani s úhradou splátok č. 27,28,29 vo výške 88,32 € a upozornil ho, že ak sa dostane do omeškania s úhradou splátky dlhšie ako 3 mesiace, pričom aktuálne omeškanie je 74 dní, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Z karty klienta - odporcu v 1.rade vyplýva, že navrhovateľovi doteraz uhradil spolu 1.659,12 €.

Odporcovia na pojednávaní dňa 28.09.2015 žiadali, aby súd návrh zamietol z dôvodu neprimerane vysokého úroku, ktorý bol v zmluve dohodnutý ako aj z dôvodu, že požičanú sumu už preplatili. Náhradu trov konania nežiadali.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Obč. zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcami v 1. a 2. rade vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzatvorenej podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcom peňažné prostriedky, ktoré sa odporcovia zaviazali splatiť spolu s dojednanou odmenou. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcom ako fyzickým osobám - nepodnikateľom peňažné prostriedky a odporcovia sa tieto zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. V prejednávanej veci ide jednoznačne o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú treba aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko tieto kritéria spĺňa. Odporcovia obsah zmluvy pred podpisom nemohli ovplyvniť, zmluva je formulárová a súdu je z úradnej činnosti známe, že navrhovateľ formulár zmluvy používal vo vzťahu k väčšiemu množstvu spotrebiteľov. Nejde teda o zmluvné podmienky individuálne dojednané. Ďalej špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý v § 4 ods. 2 písm. i), uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, inak sa v zmysle § 4 ods. 3 považuje poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal za preukázané, že odporcovia uzatvorili s navrhovateľom zmluvu a bol im poskytnutý najskôr úver vo výške 570,- € a ďalej dňa 30.12.2011 revolving vo výške 776,64 €, čo vyplýva z tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu, o poskytnutí revolvingu, pričom odporcovia na pojednávaní túto skutočnosť nespochybnili. Ďalej mal súd za preukázané, že odporcovia úver riadne nesplácali, preto navrhovateľ úver zosplatnil. Keďže uzatvorená úverová zmluva je v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 4 ods. 3 tohto istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 4 ods. 3 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom neobsahuje obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) zák. 258/2001 Z.z. V úverovej zmluve v bode 6 (údaje o schválenom úvere) je uvedené, že mesačná splátka (vrátane úrokov) je 32,36 €, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani zo zmluvných dojednaní. Uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatórnymi (povinnými) náležitosťami s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie

sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., považuje sa podľa § 4 ods. 3 toho istého zákona za bezúročnú a bez poplatkov.

Keďže v prejednávanej veci mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcami zmluvu o úvere, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 570,- € a ďalej revolving vo výške 776,64 €, spolu teda poskytol navrhovateľ odporcom sumu 1.346,64 € a odporcovia už navrhovateľovi uhradili sumu 1.659,12 €, čo vyplýva z návrhu ako aj z predloženej karty klienta - odporcu, súd dospel k záveru, že návrh je nedôvodný v celom rozsahu a je potrebné ho zamietnuť, keďže zmluva je bezúročná a bez poplatkov.

Ďalej sa súd zaoberal dohodnutou ročnou výškou úroku za úver (77,02 %) a revolvingu (68,44 %).

Nemožno sa stotožniť s názorom, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o spotrebiteľskom úvere, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Neprimerane vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerane vysoké úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov.

Podľa priemerných úrokov zo spotrebiteľských úverov obchodných bánk, zverejnených Národnou bankou Slovenska, v mesiaci apríl 2010 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou 1 - 5 rokov, priemerný úrok vo výške 13,67 % ročne. Zo zmluvy o úvere vyplýva medzi účastníkmi dohodnutá ročná úroková sadzba 77,02 %, resp. 68,44 % pri revolvingu, čo predstavuje viac ako 5-násobok priemerných úrokov, vyberaných bankami pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Takto dohodnutá výška úroku podstatne prevyšuje priemerné úroky uplatňované v rovnakom čase bankami. Preto súd považoval dohodnutú výšku úroku za v rozpore s dobrými mravmi.

Keďže súd mal za preukázané, že odporcovia už uhradili navrhovateľovi viac ako sumu poskytnutých peňažných prostriedkov, súd návrh ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporcovia mali v konaní plný úspech, preto by im patrila náhrada trov konania. Náhradu trov konania nežiadali, preto im ju súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.